

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/66/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010396  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010396.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., t. č. v ÚVTOS a ÚVV Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13.05.2020, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmary Nedomovej a Bc. Karolíny Tomatovej takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietá.

### odôvodnenie:

Dňa 19.03.2020 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného O. N., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 56 (päťdesiatšesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený mu vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/37/2017, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 13.06.2017 a ktorý má predpokladane po započítaní doby väzby (17.02.2017 - 13.06.2017) vykonať dňa 17.10.2021.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 27.03.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS a ÚVV Ilava uviedol, že: „Menovaný nastúpil do výkonu väzby dňa 21.02.2017 predvedením zo slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Dňa 13.06.2017 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.07.2017. Po absolvovaní nástupného oddielu bol dňa 22.08.2017 umiestnený do oddielu s diferenciačnou skupinou „C“. Dňa 20.10.2017 na základe plnenia povinností bol preradený do diferenciačnej skupiny „B“, kde sa nachádza až do súčasnosti. Počas výkonu väzby neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Na podmienky výkonu trestu odňatia slobody sa adaptoval s menšími problémami, kedy bolo potrebné upozorňovať odsúdeného na plnenie pokynov. Následne bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Nariadenia príslušníkov rešpektuje. Časový rozvrh dňa má osvojený a dodržiava ho. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný. Zásady kolektívnej ako i osobnej hygieny dodržiava. V osobných veciach si udržiava poriadok. Doposiaľ mu bola udelená štyrikrát disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu nebol uložený. K spáchanej trestnej činnosti prejavuje čiastočne kriticky postoj. Svoj trestný čin nepopiera, ľutuje ho a priznáva sa k nemu, no nie je stotožnený s trestnoprávnou klasifikáciou a dĺžkou trestu. Neprejavuje záujem a nezúčastňuje sa na aktivitách s protialkoholovou tematikou. Voľný čas trávi pasívne. Ústavnú knižnicu nenavštevuje. Číta len dostupné časopisy. Nezúčastňuje sa skupinových aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti.

O krúžkovú činnosť neprejavuje záujem. Doposiaľ nevytvoril žiadnu aktivitu pre odsúdených. Voľný čas trávi prevažne odpočinkom na lôžku, sledovaním televízneho vysielania a počúvaním hudby, občas hrá šípky. Chodí na vychádzky, počas ktorých individuálne cvičí. Aktívne sa podieľa na vykonávaní upratovacích a čistiacich prácach v rámci cely a sektora. Do pracovného procesu bol zaradený na pracovisko v ústave, kde si zodpovedne plnil všetky svoje pracovné povinnosti. Následne vykonával činnosti

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v kuchyni odsúdených. V súčasnosti pracuje na pracovisku domácej réžie, kde si taktiež zodpovedne plní všetky svoje pracovné povinnosti. Odsúdený je slobodný, s bývalými partnerkami má dvoch synov M. a N., na oboch si plní vyživovaciu povinnosť. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie a telefonovania so synom N. prostredníctvom jeho matky. Počas výkonu väzby a na začiatku výkonu trestu odňatia slobody s nimi udržiaval kontakt aj formou návštev. V súčasnosti je táto forma kontaktu nefunkčná, partnerka si našla priateľa. Staršiemu synovi M. píše listy, no bez spätnej odozvy. Taktiež udržiaval korešpondenčný kontakt s odsúdenou V. X., ktorú pozná z civilu. Otec nežije, matka je po mozgovej príhode, nekomunikuje s okolím. So svojou sestrou Z. N. nemal dlhodobo žiaden kontakt. Minulý rok sa s ňou prostredníctvom korešpondencie skontaktoval. V súčasnosti udržiavajú kontakt formou korešpondencie a telefonovania. Možnosť návštevy so sestrou využil jedenkrát. Vyjadrovanie počas korešpondenčného kontaktu je na požadovanej úrovni. Evidovaný je ako bezdomovec a po výkone trestu plánuje ísť k sestre, ktorá mu má poskytnúť ubytovanie. Uvedené so sestrou údajne riešil prostredníctvom telefonovania. Z komplexného hľadiska možno konštatovať, že menovaný čiastočne plní stanovený program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sú nedostatky v čiastočne kritickom postoji k trestnej činnosti (nie je stotožnený s trestnoprávnou klasifikáciou a dĺžkou trestu) a neúčasti na aktivitách zameraných na protialkoholickú osvetu. Vo voľnom čase nevyužíva všetky možnosti osobného rozvoja a voľný čas trávi prevažne pasívne. V pracovnej oblasti sa aktuálne nedostatky nevyskytujú. Udržiavanie extramurálnych vzťahov je nie celkom dostatočné, sociálna situácia sa javí ako nestabilná, evidovaný je ako bezdomovec. Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu straty sociálneho zázemia (bezdomovec), narušených rodinných vzťahov, opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej zastáva čiastočne kritický postoj. Trestná minulosť, viď odpis z registra trestov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúčam ho podmienené prepustiť z výkonu trestu.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 13) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ 11-krát súdne trestaný, z toho 4-krát pre trestný čin krádeže. Odsúdený bol tiež aj vo výkone trestu odňatia slobody, a to vo veci OS Martin sp. zn. 3T/87/2004, 3T/55/2000, 2T/107/2005, 2T/74/2013 a vo veci OS Banská Bystrica sp. zn. 0T/25/2012 a 0T/5/2013. Pred v súčasnosti vykonávaným trestom bol naposledy vo výkone tohto druhu trestu vo veci OS Martin sp. zn. 2T/74/2013, ktorý vykonal dňa 18.11.2014.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k zmene.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že je nedoporučený hlavne kvôli tomu, že je bezdomovec, avšak to nie je pravda, len nemá trvalý pobyt.

Prokurátor okresnej prokuratúry sa verejného zasadnutia nezúčastnil.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá

je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý už bol celkom 11-krát súdne trestaný, pričom už bolo na neho pôsobené aj výkonom trestu odňatia slobody, ktorý pred v súčasnosti vykonávaným trestom naposledy vykonával vo veci OS Martin sp. zn. 2T/74/2013, ktorý vykonal dňa 18.11.2014. Odsúdenému tak bola daná viacnásobne možnosť preukázať spoločnosti svoju nápravu a schopnosť viesť riadny život, avšak odsúdený túto možnosť nevyužil, nakoľko sa aj naďalej dopúšťal ďalšej trestnej činnosti. Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu

so sklonom k páchaniu trestnej činnosti, pričom od jej páchania ho neodradili ani vykonané tresty. Negatívne súd vyhodnotil aj tú skutočnosť, že odsúdený neprejavil záujem a ani sa nezúčastnil na aktivitách s protialkoholovou tematikou. Uvedené má význam najmä v tom, že v zmysle formulára Hodnotenia rizika sociálneho zlyhania (č. I. 6) je u odsúdeného identifikované časté požívanie alkoholu, ktorého nadmerné užívanie má vo všeobecnosti vplyv na páchanie aj násilnej trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu v súčasnosti. Súd zastáva názor, že osoba, ktorá je vo výkone trestu opakovane by mala pristúpiť omnoho aktívnejšie k vlastnému prevýchovnému procesu ako je „aktivita“ odsúdeného. Z hodnotenia ústavu v tejto časti tiež vyplynulo, že odsúdený sa nezúčastňoval ani skupinových aktivít v rámci kultúrno - osvetovej činnosti, voľný čas trávil pasívne či neprejavil záujem o krúžkovú činnosť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že náprava odsúdeného je jednak sťažená, no predovšetkým nie je v súčasnosti na takej úrovni aby bolo možné od neho očakávať, že povedie riadny život v podmienkach na slobode, kde v minulosti už opakovane zlyhal.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (stredný stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie, súd primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie

v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.