

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6PP/80/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010476  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010476.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného S. T., nar. XX. XX. XXXX v J., bytom S., H. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13. mája 2020 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného S. T., nar. XX. XX. XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného S. T. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody so zaradením na výkon trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu tu Bratislava I sp.zn. 0T/75/2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona a vo výmere 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Malacky sp. zn. 1 T 90/2019 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 10. 03. 2020.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že menovaný bol zo slobody predvedený do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava dňa 13.05.2019. Ďalej trest vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Leopoldov. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený na ďalší výkon trestu dňa 11.06.2019. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených diferenciacnej skupiny B. Z predchádzajúcich ústavov nie sú v dokumentácii evidované negatívne poznatky o odsúdenom, povinnosti si plnil. V tunajšom ústave správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa, osobnú i kolektívnu hygienu, zásady ustrojenosti a úpravy zovňajšku dodržiava, poriadok v osobných veciach udržiava na primeranej úrovni. V kolektíve odsúdených neboli zaznamenané konfliktné situácie. Doteraz mu nebola udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu uložený nebol. K trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, časť viny si priznáva, no pripisuje ju aj zlej finančnej situácii a iným osobám. Z resocializačného hľadiska a hľadiska plnenia úloh programu zaobchádzania je potrebné uviesť, že zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia nie je dostačujúce nakoľko jeho účasť na osvetových aktivitách je nepravidelná, v roku 2020 skôr sporadická. Trávenie voľného času je prevažne zmysluplné. Hráva spoločenské hry, sleduje televízne vysielanie, číta s využívaním fondu ústavnej knižnice, vychádzky využíva nepravidelne. Do aktivít v rámci kultúro-osvetovej činnosti sa zapája nepravidelne, v minulosti bol v tomto smere aktívnejší. Do pomocných upratovacích a čistiacich prác kolektívneho charakteru sa zapája podľa potrieb. V pracovnej oblasti bol postupne zaradený na viacerých pracoviskách v ústave, kde si povinnosti

zväčša plnil a plní. Vyskytli sa však nedostatky, kedy odsúdený nevykonával prácu s požadovanou kvalitou a neefektívne využíval fond pracovného času. Predpisy vyplývajúce z pracovného zaradenia dodržiava. Odsúdený je slobodný, otec štyroch detí, údajne v partnerskom vzťahu s Z. X.. Počas výkonu trestu odňatia slobody sa kontaktuje len s otcom a deťmi prostredníctvom nepravidelnej korešpondencie, telefonovania a návštev. So svojou matkou sa kontaktoval formou jednej nárokovej návštevy. S matkou ich spoločných detí sa nekontaktuje, deti žijú v spoločnej domácnosti s matkou a otcom odsúdeného na adrese H. XXX/XX, Lozomo kam aj odoslal žiadosť o vykonanie zrážok z čistej pracovnej odmeny odsúdeného na úhradu výživného nezaopatrených detí. Vyživovaciu povinnosť plní z rozúčtovania pracovnej odmeny. Kontakty vedie v intenciách slušného správania sa. Menovaný čiastočne plní program zaobchádzania. V edukačnej oblasti sa vyskytujú nedostatky v nie celkom dostatočnom prístupe k zvyšovaniu právneho a spoločenského vedomia a v postoji k spáchanému trestnému činu, ku ktorému sa stavia čiastočne kriticky. Trávenie voľného času je prevažne aktívne s menšími rezervami. V pracovnej oblasti možno odsúdeného charakterizovať ako priemerného pracovníka s občasným výskytom menších nedostatkov. Udržiavanie a rozvíjanie extramurálnych vzťahov je na požadovanej úrovni, rodinná situácia sa javí ako relatívne stabilná. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu experimentovania s návykovými látkami, nedostatočného príjmu, absencie stredoškolského vzdelania, opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej zastáva čiastočne kritický postoj (pozornosť upriamuje na deti a strokotaný vzťah, uznáva že mal konať inak). Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporúča sa podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva 13 záznamov, v troch prípadoch ide o odsúdenie zahraničného súdu, na ktoré súd nie je oprávnený prihliadať, v 3 prípadoch sa na odsúdeného hľadí ako by nebol odsúdený a v 4 prípadoch bolo rozhodnutie súdu zrušené.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že deď prišiel do llavy zo začiatku začal pracovať, chcel ukázať iba na vyhodnotenie na pracovisku, že nebolo to urobené tak ako by potreboval, malo sa tam niečo pokaziť na pracovisku a bol potrestaný iba on.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienčné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienčnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmienčným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienčne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené podmienky materiálne. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka nejaví ako splnená.

Z hodnotenia ústavu totiž vyplýva, že k trestnej činnosti zastáva čiastočne kritický postoj, časť viny si priznáva, no pripisuje ju aj zlej finančnej situácii a iným osobám. Z resocializačného hľadiska a hľadiska

plnenia úloh programu zaobchádzania je potrebné uviesť, že zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia nie je dostačujúce nakoľko jeho účasť na osvetových aktivitách je nepravidelná, v roku 2020 skôr sporadická. Do aktivít v rámci kultúro-osvetovej činnosti sa zapája nepravidelne, v minulosti bol v tomto smere aktívnejší. V pracovnej oblasti sa vyskytli nedostatky, kedy odsúdený nevykonával prácu s požadovanou kvalitou a neefektívne využíval fond pracovného času.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 13-krát súdne trestaný, pričom už bol opakovane aj vo výkone trestu odňatia slobody. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu experimentovania s návykovými látkami, nedostatočného príjmu, absencie stredoškolského vzdelania, opakovanej trestnej činnosti, ku ktorej zastáva čiastočne kritický postoj.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.