

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/32/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123012804
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123012804.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X.X.XXXX v C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 24.11.2023, sp. zn. 35PP/75/2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29.2.2024 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením zo dňa 24.11.2023, sp. zn. 35PP/75/2023, podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku a § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) o podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/77/2019 zo dňa 16.11.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra, sp. zn. 4T/77/2019 zo dňa 25.04.2023 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/25/2022 zo dňa 17.05.2022.

Na základe vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že odsúdený ku dňu 24.9.2023 vykonal potrebnú časť trestu odňatia slobody a teda spĺňa formálnu podmienku.

Vo vzťahu k prvej materiálnej podmienke mal okresný súd za to, že túto odsúdený nespĺňa, z dôvodu nestabilného správania sa počas celého výkonu trestu odňatia slobody. U odsúdeného nebolo možné konštatovať kladný záver o jeho správaní sa, keďže doteraz nebol disciplinárne odmenený a dopustil sa 4 disciplinárnych previnení a to aj závažnejšieho charakteru - opakované užitie nepovolených látok za účelom intoxikácie dňa 10.8.2023 a 14.9.2023, za čo mu bol v oboch prípadoch uložený trest celodenného umiestnenia do uzavretého oddielu na 10 dní, neplnenie zákonných povinností dňa 23.5.2023, za čo bol postihnutý pokarhaním a nedodržaním zásad slušného správania sa, za čo mu bol uložený trest celodenného umiestnenia s podmienčným odkladom. Naposledy bol disciplinárne potrestaný dňa 27.10.2023 za nedodržanie zásad slušného správania, tade ani nie mesiac pred rozhodovaním súdu o podmienčnom prepustení. Po komplexnom zhodnotení nemohol okresný súd prijať záver, že počas doterajšieho výkonu trestu by sa odsúdený polepšil, nakoľko sú zaznamenané takmer výlučne negatívne poznatky o jeho správaní, dokonca aj závažného charakteru. Práve naopak, doterajší výkon trestu má na odsúdeného len minimálny výchovný vplyv. Odsúdený bol vo výkone trestu pracovne zaradený naposledy od 27.7.2023 do 9.8.2023, odkiaľ bol vyradený z preventívno-bezpečnostných dôvodov. Postoj odsúdeného k trestnej činnosti okresný súd vyhodnotil ako formálne kritický a účelový.

Vo vzťahu k druhej materiálnej podmienke okresný súd konštatoval, že ani táto splnená nie je. Vyhodnotením všetkých okolností súvisiacich s osobou odsúdeného, jeho osobných charakterových vlastností, postoja k spoločenským normám, prostrediu, v ktorom žil, povahe a charakteru trestnej činnosti, pre ktorú bol vo výkone trestu, nebolo možné prijať prognózu, že v prípade prepustenia na slobodu povedie riadny život, t.j. život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami

spoločnosti. Skúsenosti odsúdeného s jeho predchádzajúcim spôsobom života, najmä početnosť a druhová rovnorodosť trestnej činnosti, jej závažnosť (odsúdený sa dopustil okrem prečinov aj zločinu), páchanie trestnej činnosti aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, svedčia o nedostatku rešpektu k dodržiavaniu právnych noriem u odsúdeného. Správanie odsúdeného neumožňuje vysloviť sa v prospech jeho novej pozitívnej prognózy. Takéto očakávanie je u odsúdeného podľa názoru okresného súdu nereálne, pretože odsúdený už mal v minulosti šancu v podobe potrestania formou alternatívnych trestov preukázať, že vie viesť riadny život, túto možnosť nevyužil, opakovane sa dopúšťal ako špeciálny recidivista trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený.

Po vyhlásení napadnutého uznesenia sa prokurátor vzdal práva podať sťažnosť a odsúdený si podal sťažnosť, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.1.2024.

V sťažnosti odsúdený namietol, že okresný súd nedostatočne a nesprávne posúdil nesplnenie prvej materiálnej podmienky. Jeho správanie a vystupovanie bolo spočiatku na požadovanej úrovni, pričom neskôr vyskytujúce nedostatky sa týkali vzťahov medzi spoluodsúdenými. Lieky užil nie za účelom intoxikácie, ale preto, že ho bolela hlava. V prevažnej časti výkonu trestu bolo správanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Postoj k trestnej činnosti má úprimne kritický. Napriek drobným nedostatkom preukázal odsúdený nápravu. Odsúdený má taktiež za to, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života na slobode, v čom mu bude oporou rodina, s ktorou je odsúdený v intenzívnom kontakte. V minulosti sa dopustil trestnej činnosti, ale v priamom výkone trestu sa ocitol prvýkrát, pričom si uvedomil škodlivosť svojho správania. Odsúdený navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a podmienčne ho prepustiť na slobodu aj za súčasného uloženia probačného dohľadu, či primeraných povinností a obmedzení.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, podala ju osoba oprávnená - odsúdený a v zákonom stanovenej lehote. Zároveň preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil aj to, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienčné prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený vykonal potrebnú časť uložených trestov odňatia slobody.

Okresný súd správne vyhodnotil, že odsúdený svojím správaním počas celého obdobia doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, keďže nebol ani raz disciplinárne odmenený a dopustil sa štyroch disciplinárnych previnení a to aj závažnejšieho charakteru - opakované užitie nepovolených látok za účelom intoxikácie dňa 10.8.2023 a 14.9.2023, za čo mu bol uložený trest celodenného umiestnenia do uzavretého oddielu na 10 dní, neplnenie zákonných povinností dňa 23.5.2023, za čo bol postihnutý pokarhaním a nedodržaním zásad slušného správania sa dňa 27.10.2023, za čo mu bol uložený trest celodenného umiestnenia s podmienčným odkladom, ktorého konania sa dopustil po podaní žiadosti o podmienčné prepustenie a krátko pred rozhodovaním okresného súdu. Pracovne zaradený bol odsúdený krátko, pričom z pracoviska bol vyradený z preventívno-bezpečnostných dôvodov.

Argument odsúdeného, že jeho správanie bolo spočiatku a po väčšinu času na požadovanej úrovni neobstojí. Formálne prispôsobenie sa ústavnému poriadku s opakovanými závažnými porušeniami jednoznačne nesvedčí pre záver o preukázateľnom polepšení sa odsúdeného. Spáchané disciplinárne previnenia preukazujú opakované porušenia nie zanedbateľného charakteru v správaní sa odsúdeného,

a to aj krátko pred rozhodovaním o jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie. Okresný súd správne vyhodnotil, že v správaní odsúdeného nie je badateľný žiadny progres k polepšeniu.

Pokiaľ odsúdený argumentuje, že jeho disciplinárne previnenia boli spôsobené vzťahmi so spoluodsúdenými, je potrebné uviesť, že odsúdený bol dvakrát postihnutý za užitie jemu nepovolených látok za účelom intoxikácie, ktoré previnenie nemožno pripísať vzťahom so spoluodsúdenými. Odsúdený tieto previnenia vysvetlil tak, že si od spoluodsúdeného zobral liek na bolesť hlavy, ktoré vysvetlenie však neobstojí, keďže nie je oprávnený užívať lieky iných odsúdených, aj keby išlo o voľne predajné lieky.

Opora a podpora rodiny, na ktorú odsúdený odkazuje v prípade jeho podmiennečného prepustenia, mala byť v prvom rade motiváciou pre odsúdeného v jeho správaní na slobode v tom smere, že sa nemal dopúšťať trestnej činnosti.

Pri nesplnení prvej materiálnej podmienky, okresný súd vyhodnocoval aj splnenie druhej materiálnej podmienky, hoci už nesplnenie jednej zo zákonných podmienok je dôvodom na zamietnutie žiadosti odsúdeného. Ani splnenie druhej materiálnej podmienky nemal okresný súd za preukázané, čo správne vyhodnotil s ohľadom na všetky charakteristiky odsúdeného a spôsob jeho správania sa pred výkonom trestu odňatia slobody, na ktoré odôvodnenie krajský súd v celom rozsahu odkazuje.

Záverom krajský súd pripomína, že na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky a to, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a zároveň je možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený nesplnil už prvú materiálnu podmienku, a preto okresný súd správne a v súlade so zákonom rozhodol, keď žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Keďže krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie, resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú jednomyseľne zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.