

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12Em/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202530
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2322202530.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci výkonu rozhodnutia oprávnenej: Z.. Z. S., Q.. S., H.. XX.XX.XXXX, C. H. K. XX/X, K., v konaní zastúpená: JUDr. Miloš Chrenko, advokát, so sídlom Hlavná 25, Trnava, proti povinnému: A. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Š. E. XXXX/X, C. - M. H. N., S. U. XXX/XX, K., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, Trnava, o návrhu na súdny výkon rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX - XX T. M. XX.XX.XXXX, týkajúce sa maloletého dieťaťa: Z. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. B. X., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto

rozhodol:

- Konanie sa zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2022 sa oprávnená (matka maloletého dieťaťa) domáhala nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX - 84 zo dňa 05.03.2020, ktorým boli maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Z. od 01.01.2020 vo výške 260,- Eur mesačne a rozhodol o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párný víkend v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že maloleté deti si prevezme v určenom čase pred bydliskom matky a po skončení styku maloleté deti matke v určenom čase na tom istom mieste vráti.
- Tunajší súd uznesením č.k. 12Em/2/2022 - 115 zo dňa 04.05.2023 zamietol návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia. Krajský súd v Trnave, ako odvolací súd uznesením č.k. XXCoE/XX/XXXX - 152 zo dňa 19.12.2023 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadil výkon rozhodnutia a to rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. XXP/XXX/XXXX -84 zo dňa 05.03.2020 v časti výroku I. o zverení mal. Z. do osobnej starostlivosti matky.
- Písomným podaním doručeným súdu dňa 06.02.2024 navrhovateľka (oprávnená) vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že od podania návrhu došlo k podstatnej zmene pomerov. Povinný (otec maloletého dieťaťa) uviedol, že so späťvzatím návrhu súhlasí. Kolízny opatrovník sa v stanovnej lehote k späťvzatiu návrhu nevyjadril.
- Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konanie späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľky s návrhom, a nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať, konanie zastavil.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).