

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B1-39Cb/2/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122200241  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radim Hudec  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1122200241.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudcom Mgr. Radimom Hudecom v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 813 60 Bratislava, IČO: 31 322 051, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 1.588,53 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 794,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 794,27 eur od 03.08.2021 do zaplatenia zastavuje.

II. Súd žalobu zamieťa.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.01.2021 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 1588,53 eura spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1588,53 eura odo dňa 03.08.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca a Y. J., Z. K.. XX/XXX, XXX XX H. W. U. (ďalej aj ako „poškodený“) uzavreli dňa 29.05.2020 poisťnú zmluvu č. 75041453 s názvom Union havarijné poistenie, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. HYUNDAI s EČV: K.. Dňa 06.06.2021 v čase o 17:00 hod. došlo v obci Horná Poruba ku škodovej (poistnej) udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo poisteného zn. HYUNDAI s EČV K., vedené v tom čase Y. J., bytom Z. K.. XX/XXX, XXX XX H. W. U. (ďalej aj ako „škodová udalosť“). V zmysle Správy o nehode a Hlásenia škodovej udalosti z havarijného poistenia zo dňa 10.06.2021 došlo pri uvedenej škodovej udalosti k stretu motorového vozidla zn. HYUNDAI s EČV K., v tom čase havarijne poisteným u žalobcu, a motorového vozidla zn. MITSUBISHI s EČV: F., v tom čase povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Vodiči oboch motorových vozidiel, pán Y. Q. a pani Y. J., spísali na mieste škodovej udalosti Správu o nehode, v ktorej uviedli (bod 15.), že išlo o spoluvinu. Žalobca škodovú udalosť zlikvidoval a dňa 16.07.2021 vyplatil na účet opravcu za poškodeného poistné plnenie vo výške 1588,53 EUR (poistné plnenie bolo určené na základe faktúry č. 176 po odpočítaní zmluvne dojednanej spoluúčasti poisteného vo výške 200,00 EUR). Držiteľ motorového vozidla zn. MITSUBISHI s EČV: F. mal u žalovaného uzavretú poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 8019210436. Žalobca sa listom zo dňa 19.07.2021 obrátil na žalovaného so žiadosťou o refundáciu škody vzhľadom na to, že držiteľ motorového vozidla zn. MITSUBISHI s EČV: F. mal u neho uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný na výzvu

reagoval listom zo dňa 14.12.2021, kde žiadosť o refundáciu zamietol s odôvodnením, že za zavinenie predmetnej škodovej udalosti je zodpovedný vodič motorového vozidla zn. HYUNDAI s EČV K..

2.1. K žalobe ako dôkazy žalobca priložil: Žiadosť o refundáciu škody (č. I. 4), Výpis zo stránky Slovenskej kancelárie poisťovateľov (č. I. 5), Všeobecné poisťné podmienky Union havarijné poistenie VPP UHP 2017 (č. I. 6-24), Správu o nehode (č. I. 25), Výpis z informačného systému žalobcu o úhrade poisťného (č. I. 26-27), Bankový výpis o úhrade poisťného plnenia zo dňa 16.07.2021 (č. I.29), Návrh poisťnej zmluvy č. 75041453 (č. I. 30-34), Oznámenie žalovaného zo dňa 14.12.2021 (č. I. 35-36), faktúru č. 176 zo dňa 06.07.2021 (č. I. 37), hlásenie škodovej udalosti zo dňa 10.06.2021 (č. I. 38).

3. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 20.04.2022 platobný rozkaz č. k. 39Cb/2/2022-53, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor zo dňa 10.05.2022. V odpore ku skutkovým tvrdeniam žalobcu uviedol, že žalovaný eviduje predmetnú škodovú udalosť pod č. 2180115706. V telefonickom hlásení danej škodovej udalosti vodič motorového vozidla EČV: F. uviedol nasledovné: „Na rovnej a dlhej ceste som sa rozhodol predbiehať pomalšie vozidlo. Keď som sa dostal na jeho úroveň (moje predné koleso bolo na úrovni jeho zadných dverí), vozidlo začalo rovnako predbiehať vozidlo s privesom, ktoré bolo pred ním a natlačilo sa do ľavého jazdného pruhu. Vodička si evidentne nevšimla moje vozidlo vedľa seba a došlo ku kontaktu. Svojim pravým predným kolesom som poškodil jej ľavé zadné dvere. Na mojom vozidle nevznikla žiadna viditeľná škoda.“ Na základe uvedeného hlásenia škodovej udalosti poisťným žalovaného má žalovaný za to, že vozidlo EČV: K. (havarijné poistené u žalobcu), v čase predbiehania už bolo predbiehané vozidlom EČV: F.. Žalovaný poukázal na zákon č. 8/2009 o cestnej premávke, a to konkrétne na ust. § 10 odsek 6: „Vodič pri prechádzaní z jedného jazdného pruhu do druhého jazdného pruhu je povinný dať prednosť v jazde vodičovi jazdiacemu v jazdnom pruhu, do ktorého prechádza; pritom je povinný dávať znamenie o zmene smeru jazdy.“

§ 15 odsek 5: „Vodič nesmie predchádzať, c) ak by ohrozil alebo obmedzil vodiča jazdiaceho v protismere, alebo ohrozil iného účastníka cestnej premávky.“

Na základe uvedeného mal žalovaný za to, že jeho poisťený nie je vinníkom ani spoluvinníkom danej škodovej udalosti. V správe o nehode vyplnenú skutočnosť, že ide o spoluvinu, žalovaný nemal možnosť ovplyvniť, pričom má za to, že išlo o nesprávne subjektívne určenie vinníka. Žalovaný po preštudovaní danej škodovej udalosti dospel k záveru, že jeho poisťený nie je vinníkom ani spoluvinníkom danej škodovej udalosti. Na priznanie žalobcovho nároku, ktorý je v zmysle ustanovenia § 15 zákona č. 381/2001 Z.z. povinný tento svoj nárok preukázať, nie je daný právny základ.

4.1. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný súdu predložil záznam o hlásení škodovej udalosti poisťným žalovaného (č. I. 58).

5. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril replikou zo dňa 23.08.2022 a vo vyjadrení uviedol, že závery o stanovení vinníka škodovej udalosti, tak ako to prezentuje žalovaný sú predčasné a nenáležité prešetrené bez ohľadu na okolnosti a výpoveď zúčastnených osôb škodovej udalosti. Žalobca práve naopak už v podanej žalobe poukazuje na doložený dôkaz Správu o nehode (ďalej len „tlačivo“) podpísanú vodičmi motorových vozidiel p. Y. Q., ktorý viedol motorové vozidlo zn. MITSUBISHI s EČV F. poisťné u žalovaného a p. Y. J., ktorá viedla motorové vozidlo zn. HYUNDAI s EČV: K. havarijne poistené u žalobcu. Obidvaja vodiči motorových vozidiel v tlačive v bode 15 zhodne uviedli spoluvinu. Žalobca poukázal na dôležitosť predloženého tlačiva - Správy o nehode a jeho významu pri preukazovaní náhrady škody a citoval z rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 3Cob/180/2019, podľa ktorého: „Podstatným v konaní sa javí posúdenie dôkazu - Správa o nehode zo dňa 11.3.2011 ktorá bola spísaná na mieste dopravnej nehody v súlade s v súlade s ust. § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Podľa názoru odvolacieho súdu v prípade, že k dopravnej nehode nebol privolán príslušný orgán polície na zadokumentovanie dopravnej nehody a určenie vinníka, je správa o nehode spísaná účastníkmi dopravnej nehody jediným dôkazom preukazujúcim, že k dopravnej nehode došlo, predbežný rozsah škody a súhlasné vyhlásenie účastníkov dopravnej nehody o tom, kto túto nehodu zavinil.“

6. Podaním zo dňa 24.08.2022 žalobca súdu doložil písomné vyjadrenie vodičky vozidla zn. HYUNDAI s EČV: K. zo dňa 24.08.2020, v ktorom vodička Y. Y. J. opísala priebeh škodovej udalosti a jej následné riešenie zo strany oboch vodičov, vrátane spôsobu riešenia otázky, resp. dohody zúčastnených vodičov ohľadom zavinenia škodovej udalosti.

7. Žalovaný nevyužil svoje procesné právo a vo veci sa ďalej nevyjadril k vyjadreniu a písomným podaniam žalobcu.

8. Podaním zo dňa 23.03.2023 vzal žalobca vzhľadom na správu o nehode, z ktorej podľa jeho tvrdenia jasne vyplýva spoluvina osôb zúčastnených na škodovej udalosti, podaný návrh v časti istiny 794,27 eur spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 794,27 eur od 03.08.2021 do zaplatenia späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

9. Vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 21.04.2023, na ktorom sa zúčastnil žalobca a žalovaný, ktorí zotrvali na svojich písomných vyjadreniach. Pojednávanie súd odročil za účelom doplnenia dokazovania výsluchom svedkov pani Y. J. a pána Y. Q..

9.1. Vo veci sa konalo ďalšie pojednávanie dňa 29.02.2024, ktorého sa zúčastnil žalobca a žalovaný. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedkov pani Y. J. E. T. na Y. Q.. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie listinami doloženými v súdnom spise, a to najmä Správou o nehode (č. I. 25), Bankový výpisom o úhrade poistného plnenia zo dňa 16.07.2021 (č. I.29), Oznámením žalovaného zo dňa 14.12.2021 (č. I. 35-36), hlásením škodovej udalosti zo dňa 10.06.2021 (č. I. 38), ako aj ostatným spisovým materiálom.

10. Z dokladov priložených k žalobe, ako i z ďalších dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise a z výpovedí svedkov súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a poškodený uzavreli dňa 29.05.2020 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. HYUNDAI s EČV: K.. Motorové vozidlo zn. MITSUBISHI EČV: F., ktorého vodičom bol v čase škodovej udalosti pán Y. Q., bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného. Dňa 06.06.2021 v čase o 17:00 hod. došlo v obci Horná Poruba ku škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo zn. HYUNDAI s EČV: K., vedené v tom čase Y. J., bytom Z. K.. XX/XXX, XXX XX H. W. U.. Vodiči oboch motorových vozidiel spísali na mieste škodovej udalosti Správu o nehode, v ktorej uviedli, že v otázke zavinenia škodovej udalosti išlo o spoluvinu oboch vodičov.

Z výpovede svedka pána Y. Q. súd zistil, že k nehode došlo mimo obce, pri rýchlosti približne 70 až 80 km/h, presnú rýchlosť však nevedel uviesť. Svedok sa rozhodol predbiehať pred ním idúce motorové vozidlo. Svedok dal znamenie o zmene smeru jazdy a začal uskutočňovať predbiehací manéver, pričom v momente, keď sa dostal na úroveň predbiehaného motorového vozidla HYUNDAI s EČV K., uvidel, že toto vozidlo rovnako začalo dávať znamenie o zmene smeru jazdy a chystalo sa obiehať vozidlo, ktoré jazdilo pred ním. Svedok spozornel a začal brzdiť, avšak už v okamihu brzdenia došlo k nárazu, ku kontaktu, vozidiel. Svedok následne uviedol, že po náraze sa obe vozidlá opäť zaradili do svojho jazdného pruhu a približne o 100 až 150 metrov zastavili pri krajnici, kde vodiči spísali správu o nehode. Na otázky ohľadom vyplnenia spoluviny, resp. zavinenia tejto škodovej udalosti svedok uviedol, že je toho názoru, že vodička, pani Y. J., mala vidieť, že ju už obieha, nakoľko v čase nárazu sa už nachádzal s autom vedľa nej a musela vidieť čelo jeho auta. Z toho dôvodu bol názoru, že škodovú udalosť zaviniła vodička pani Y. J.. Uviedol, že pani Y. J. sa priamo k zavineniu tejto škodovej udalosti neprihlásila, avšak bolo mu jej ľúto, a preto sa v správe o nehode dohodli na spoločnom zavinení. Políciu na riešenie škodovej udalosti nevolali.

Z výpovede svedkyne pani Y. J. súd zistil, že škodová udalosť sa stala nad obcou Horná Poruba. Za autom svedkyne jazdilo od obce Valaská Belá motorové vozidlo MITSUBISHI. Pred autom svedkyne jazdilo vozidlo s návesom, ktoré sa rozhodla obehnúť. Uviedla, že sa presvedčila, či môže bezpečne predchádzať a následne dala znamenie o zmene smeru jazdy a začala vykonávať predbiehací manéver. Nevidela, že auto jazdiace za ňou urobilo presne to isté a rovnako chcelo predchádzať. O tom, že sa niečo stalo sa dozvedela až vtedy, keď motorové vozidlo MITSUBISHI narazilo do jej motorového vozidla, a to do zadných dverí za miestom vodiča. Následne zastavila pri krajnici a spolu s pánom Q. L. písali správu o nehode, kde sa dohodli na spoluúčasti. Políciu nevolali, nakoľko škoda nepresahovala sumu 4000,- eur. Svedkyňa na otázky potvrdila, že je presvedčená o tom, že pred predbiehacím manévrom dala znamenie o zmene smeru jazdy. Presvedčila sa o možnosti bezpečne predchádzať a videla, že vozidlo MITSUBISHI jazdí stále za ňou. Svedkyňa taktiež uviedla, že v čase stretu motorových vozidiel jazdila rýchlosťou približne 80 km/h, presnú rýchlosť však nevedela. Svedkyňa na otázky žalovaného uviedla aj to, že zo strany vodiča jazdiaceho za ňou sa necítila byť ohrozená. Uviedla, že vodič jazdiaci za ňou mal v aute deti. Ohľadom zavinenia škodovej udalosti uviedla, že sa dohodli na spoluzavinení, pretože podľa jej názoru urobili obiehací manéver obaja vodiči naraz, pričom pán Q. má výkonnejšie auto, ktoré išlo zrejme väčšou rýchlosťou, a preto došlo k nárazu.

Žalobca škodovú udalosť zlikvidoval a dňa 16.07.2021 vyplatil na účet opravcu za poškodeného po odpočítaní zmluvne dojednanej spoluúčasti poisteného vo výške 200,00 EUR poistné plnenie vo výške 1.588,53 EUR. Žalobca sa listom zo dňa 19.07.2021 obrátil na žalovaného so žiadosťou o refundáciu škody vzhľadom na to, že držiteľ motorového vozidla zn. MITSUBISHI s EČV: F. mal u neho uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný na výzvu reagoval listom zo dňa 14.12.2021, ktorým žiadosť o refundáciu zamietol s odôvodnením, že za zavinenie predmetnej škodovej udalosti je zodpovedný vodič motorového vozidla zn. HYUNDAI s EČV: K..

11. Na základe doteraz uvedeného súd konštatuje, že sporným skutkovým tvrdením medzi stranami sporu bola otázka zavinenia, teda otázka, ktorý z vodičov zúčastnených na škodovej udalosti škodovú udalosť zaviniť alebo či sa jednalo o spoluvinu oboch vodičov. Za nesporné skutkové tvrdenie medzi stranami súd považuje vznik škodovej udalosti dňa 06.06.2021, uzatvorenie havarijného poistenia poškodeného u žalobcu, uzatvorenie povinného zmluvného poistenia za škodu pri prevádzke motorového vozidla na vozidlo MITSUBISHI s EČV: F. u žalovaného, vyplatenie poistného plnenia vo výške 1588,53 eura žalobcom za opravu motorového vozidla poškodeného, žiadosť o refundáciu poistného plnenia žalobcom u žalovaného.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

13. Podľa § 4 ods. 1 zákona o PZP poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

14. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

15. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> a je povinný tento nárok preukázať.

17. Podľa § 813 ods. 1 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

18. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

19. Podľa § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

20. Podľa § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

21. Podľa § 806 Občianskeho zákonníka z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka vecí, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

22. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

23. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 10 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič pri prechádzaní z jedného jazdného pruhu do druhého jazdného pruhu je povinný dať prednosť v jazde vodičovi jazdiacemu v jazdnom pruhu, do ktorého prechádza; pritom je povinný dávať znamenie o zmene smeru jazdy. Tam, kde sa dva jazdné pruhy zbiehajú do jedného jazdného pruhu tak, že nie je zrejmé, ktorý z nich je priebežný, vodič jazdiaci v ľavom jazdnom pruhu je povinný dať prednosť v jazde vodičovi v pravom jazdnom pruhu; to neplatí pri súbežnej jazde, keď vodič idúci v pravom jazdnom pruhu je povinný umožniť vodičovi prvého vozidla v ľavom jazdnom pruhu zaradenie sa do kolóny idúcich vozidiel, ak ten dáva znamenie o zmene smeru jazdy vpravo. Vodič jazdiaci v ľavom jazdnom pruhu pri zaraďovaní sa do kolóny idúcich vozidiel pritom nesmie ohroziť vodiča jazdiaceho v pravom jazdnom pruhu.

28. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov vodič, ktorý pri predchádzaní vybočuje zo smeru svojej jazdy, je povinný dávať znamenie o zmene smeru jazdy, pričom nesmie ohroziť vodičov jazdiacich za ním.

29. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná, pretože v konaní bolo preukázané, že škodová udalosť nebola zavinená poisťcom žalovaného. Podstatnou otázkou, ktorú bolo v konaní potrebné pre rozhodnutie veci vyriešiť, bola otázka, ktorý z vodičov zaviniel predmetnú škodovú udalosť, prípadne či škodová udalosť vznikla v dôsledku spoluzavinenia oboch vodičov. Súd na objasnenie tejto spornej skutočnosti vykonal dokazovanie listinami a výsluchmi svedkov, vodičov vozidiel zúčastnených na škodovej udalosti. Zo správy o nehode zo dňa 06.06.2021 súd zistil, že v otázke zavinenia škodovej udalosti obaja vodiči na tlačive vyznačili spoluvinu. Žalobca na základe správy o nehode v konaní tvrdil, že škodová udalosť bola zavinená obomi vodičmi vozidiel spoločne a v dôsledku toho žiadal od žalovaného regresnú náhradu poisťného plnenia, ktoré poskytol za opravu motorového vozidla svojmu poisťnému, a to po čiastočnom späťvzati žaloby v sume jednej polovice poskytnutého poisťného plnenia spolu s uplatneným príslušenstvom (úrokmi z omeškania). Súd však vykonaním ďalších dôkazov, ktoré strany sporu navrhli vykonať zistil, že škodová udalosť nebola zavinená spoločne obomi vodičmi a že v otázke zavinenia škodovej udalosti sa nejednalo o spoluvinu. Z výpovedí svedkov pána Y. Q. a pani Y. J. mal súd za preukázané, že ku škodovej udalosti došlo tak, že svedok Y. Q. predbiehal pred ním jazdiace motorové vozidlo, ktoré v tom čase viedla Y. J., a v čase, keď sa nachádzal pri predbiehaní už vedľa tohto motorového vozidla, predbiehané motorové vozidlo začalo dávať znamenie o zmene smeru jazdy a začalo predbiehať pred ním idúce vozidlo s návesom. V dôsledku toho došlo k zrážke oboch vozidiel a k vzniku poškodenia ľavých zadných dverí, blatníka a kolesa vozidla, ktoré viedla Y. J. a k poškodeniu pravých predných dverí, blatníka a kolesa na vozidle, ktoré viedol Y. Q., ako to vyplýva zo správy o nehode. Svedkyňa Y. J. vo výpovedi potvrdila, že motorové vozidlo MITSUBISHI narazilo do jej vozidla, a to do zadných dverí za miestom vodiča. Poškodenia vzniknuté na vozidlách v konaní sporné neboli. Z uvedeného priebehu škodovej udalosti je zrejmé, že nehodu zaviniel vodička na vozidle HYUNDAI s EČV: K. pani Y. J., ktorá sa dostatočne nepresvedčila, či môže bezpečne predchádzať a uskutočnila predbiehací manéver v momente, keď ju už predbiehalo vozidlo MITSUBISHI s EČV: F.T., vedené vodičom Y. Q., následkom čoho bola zrážka vozidiel a vznik škody. Poškodenia na oboch vozidlách dokazujú, že vozidlo MITSUBISHI sa pri predbiehaní v čase zrážky vozidiel nachádzalo vedľa vozidla HYUNDAI, keďže došlo k poškodeniu jeho ľavých zadných dverí a k poškodeniu pravej strany a predných dverí vozidla MITSUBISHI. Tieto

poškodenia korešpondujú aj s výpoveďou svedkov ohľadom vzniku škodovej udalosti. Na základe uvedeného je vyvrátená pravdivosť záznamu o spoluvine oboch vodičov uvedeného v správe o nehode zo dňa 06.06.2021. V konaní pred súdom bolo preukázané, že ku škodovej udalosti nedošlo spoločným zavinením vodičov oboch vozidiel, ale len zavinením vodičky vozidla HYUNDAI s EČV: K. pani Y. J., ktorá nedala pri predbiehaní prednosť v jazde vodičovi jazdiacemu v jazdnom pruhu, do ktorého prechádzala, čím porušila ustanovenia zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako argumentoval v konaní aj žalovaný.

30. Za nedôvodnú súd považoval argumentáciu žalobcu, že je potrebné zohľadniť aj výkon vozidiel, nakoľko vozidlo Mitsubishi je výkonnejšie ako vozidlo Hyundai, a preto bolo schopné urobiť predbiehací manéver skôr a s vyšším zrýchlením. Skutočnosť, že predbiehajúce vozidlo Mitsubishi je výkonnejšie a bolo schopné urobiť predbiehací manéver skôr a s vyšším zrýchlením nezbavuje vodiča predbiehaného vozidla jeho povinnosti dostatočne sa presvedčiť o možnosti bezpečne vykonať predbiehanie a dať prednosť vodičovi vozidla, ktoré ho už predbieha a tohto vodiča neohroziť. Súd poukazuje na to, že v čase zrážky vozidiel sa vozidlo Mitsubishi nachádzalo už vedľa predbiehaného vozidla Hyundai, pri jeho zadných dverách, ktoré boli pri škodovej udalosti poškodené, tvrdenie vodičky o tom, že sa dostatočne presvedčila o možnosti bezpečne predchádzať pred ňou jazdiace vozidlo s návesom a jej tvrdenie, že predbiehací manéver urobili obaja vodiči naraz, preto nevyznieva hodnoverne. Pokiaľ by vodička vozidla Hyundai pri predbiehaní riadne dodržala svoje povinnosti vodiča a dostatočne sa presvedčila o možnosti bezpečne predbiehať, musela by si všimnúť, že za ňou jazdiace vozidlo Mitsubishi začalo predbiehací manéver, a že sa nachádza vedľa jej vozidla, čo jej neumožňovalo bezpečne vykonať predbiehanie. Na dodržanie uvedenej povinnosti nemá výkon vozidiel vôbec žiadny vplyv, a to aj s ohľadom na skutočnosť, že vozidlá sa v čase stretu pohybovali približne rovnakou rýchlosťou, ako uviedli svedkovia, približne 80 km/h. Poistená u žalobcu navyše na otázky žalovaného uviedla, že sa vozidlom Mitsubishi jazdiacim za ňou celý čas necítila nijako ohrozená a že spôsob jazdy tohto vozidla bol primeraný, nakoľko v ňom vodič viezol aj svoje deti. Súd aj z tohto dôvodu nepovažoval tvrdenie žalobcu o prudkom zvýšení rýchlosti s ohľadom na výkon vozidla Mitsubishi pri predbiehaní za dôvodné, čo by však aj v prípade preukázania tejto skutočnosti nezbavovalo vodičku predbiehaného vozidla Hyundai povinnosti presvedčiť sa pred začatím predbiehacieho manévru o možnosti jeho bezpečného vykonania a povinnosti dať prednosť v jazde vozidlu, ktoré ju už predbiehalo.

31. K charakteru správy o nehode a k rozsudku Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/180/2018 zo dňa 09.10.2019, na ktoré poukázal žalobca vo svojich písomných vyjadreniach, ako aj na pojednávaní dňa 29.02.2024 súd uvádza, že súd nepopiera význam a dôležitosť vypísanej správy o nehode, ako dôkazu pri uplatňovaní náhrady škody, avšak táto správa a v nej uvedené skutočnosti, aj keď podľa uvedeného rozhodnutia môže byť jediným dôkazom preukazujúcim, že k dopravnej nehode došlo, predbežného rozsahu škody a zavinenia dopravnej nehody, neznamená to, že skutočnosti uvedené v tomto dokumente nie je možné vyvrátiť vykonaním iných dôkazov. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 191 ods. 1 a 2 CSP, podľa ktorých dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že súd musí hodnotiť každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom je možné spochybniť vierohodnosť každého dôkazu. Konkrétne, v prejednáwanej veci bola žalovaným spochybnená správa o nehode v časti uvedenej spoluviny oboch vodičov. Súd preto k tejto otázke vykonal dokazovanie výsluchom vodičov oboch vozidiel, pričom z ich výsluchov mal za preukázané, že dohoda o spoluzavinení nezodpovedá skutkovému priebehu vzniku škodovej udalosti, a teda že zavinenie vzniku škodovej udalosti nemožno pričítať obom vodičom. Výsluchy svedkov súd vyhodnotil ako hodnoverné, svedkovia opísali predmet výsluchu vlastnými slovami plynule a rovnako odpovedali aj na položené otázky, pričom ich výpovede korešpondovali aj s inými dôkazmi vykonanými v konaní. Súd preto nemal pochybnosť, že svedkovia vypovedali pravdivo. Skutkový priebeh vzniku škodovej udalosti v súvislosti s poškodeniami vzniknutými na motorových vozidlách dáva jednoznačne odpoveď na otázku, kto škodovú udalosť zavinil, tak ako súd uviedol vyššie. Prípadná dohoda účastníkov nehody uvedená vo vyplnenej správe o nehode, ktorá je v rozpore so zisteným skutkovým stavom, čo bolo v konaní preukázané vykonaním iných dôkazov, potom nemôže byť považovaná za jediný a nevyvráťiteľný dôkaz o zavinení škodovej udalosti, ako na to na pojednávaní poukazoval aj žalovaný.

32. Súd na základe vykonaných dôkazov a po aplikácii vyššie citovaných právnych noriem na zistený skutkový stav dospel k záveru, že žalovaný ako poisťovateľ motorového vozidla, ktorým bola spôsobená škoda nezodpovedá za škodu, pretože škodová udalosť nebola zavinená poisteným u žalovaného.

33. Súd konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 794,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 794,27 eur od 03.08.2021 do zaplatenia podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil, pretože žalobca v tejto časti vzal žalobu podaním zo dňa 23.03.2023 späť.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v spore v celom rozsahu úspešný, keďže súd žalobu žalobcu zamietol a konanie v časti zaplatenia sumy vo výške 794,27 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 794,27 eur od 03.08.2021 do zaplatenia z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil, pričom žaloba nebola vzatá v tejto časti späť pre správanie sa žalovaného a procesné zavinenie za zastavenie konania v tejto časti tak zaviniť žalobca. Žalovaný má preto nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.