

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010397
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120010397.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného A. Q., nar. XX. XX. XXXX v G., bytom D., L. U. XXXX/XX, t. č. v S. Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 13. mája 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Dagmar Nedomovej a Bc. Karolíny Tomatovej takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona sa návrh odsúdeného A. Q., nar. XX. XX. XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh odsúdeného A. Q. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta súd zistil, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody so zaradením na výkon trestu odňatia slobody v strednom stupni stráženia vo výmere 3 mesiace, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu tu Bratislava I sp.zn. 9 T 42/2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, vo výmere 10 mesiacov, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Pezinok sp. zn. 1 T 89/2017 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, vo výmere 14 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3 T 64/2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, a vo výmere 17 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 3 T 12/2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní podľa skráteného výpisu klienta od dňa 10.03.2020.

Z hodnotenia ústavu vyplýva, že menovaný do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením dňa 11.05.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len „ústav R.“). Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby T. bol premiestnený dňa 20.06.2017. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený dňa 27.06.2017 do kolektívu odsúdených diferenciačnej skupiny C. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na dobrej úrovni, prispôbil sa podmienkam výkonu trestu odňatia slobody a dňa 30.07.2019 bol preradený do B diferenciačnej skupiny, kde sa nachádza aj v súčasnosti. V ústave v Bratislave na menovaného neboli zaznamenané negatívne poznatky, povinnosti si plnil. V tunajšom ústave je správanie a vystupovanie v poslednom období na požadovanej úrovni, hygienu, poriadok dodržiava a vo vzťahoch je bez problémov, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní pokynov príslušníkov. V minulosti sa vyskytovali aj nedostatky v nešetrom zaobchádzaní so zverenou vecou, úpravy zovňajšku, dodržiavania časového rozvrhu dňa a opakovane v úprave lôžka. Prejavy lability neboli zaznamenané. K trestnej činnosti má čiastočne kritický postoj, uvedomuje si negatívny vplyv užívania návykových látok na seba, rodinu a okolie, avšak tresty považuje za neadekvátne, nakoľko, ako uvádza Je to len za šoférovanie, nikdy som

nespáchal násilnú trestnú činnosť.“ Odsúdený uvádza, že drogy užíval v minulosti, keď bol mladý, ale už je 10 rokov abstínujúci a je rozhodnutý žiť život po výkone trestu bez drog. Na väčšine aktivít s protidrogovou tematikou sa zúčastnil, participoval na väčšine aktivitách v rámci oddielu (besedy s tematikou gamblerstvo, partnerské vzťahy a pervitin, workshop „pracovný pohovor“). Doteraz mu bola dvakrát udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu nebol uložený. V rámci individuálnej záujmovej činnosti sa venuje spoločenským hrám, občas stolnému tenisu, uplatňuje si vychádzky. Na oddiele súťažil v turnaji v šípkach. O aktivity v rámci kultúro-osvetovej činnosti väčší záujem neprejavil. Sebavzdelávanie realizuje využívaním ústavnej knižnice. Krúžok nemeckého jazyka, kde je zapísaný od 21.08.2019, navštevuje nepravidelne. V plnení programu zaobchádzania absentuje proaktívny prístup, odsúdený má stanovenú úlohu pripraviť aktivitu raz za tri mesiace, čo však plní len čiastočne. Do pomocných upratovacích prác v rámci cely a sektora sa nezapája, odvoláva sa na zdravotné obmedzenia. V pracovnom procese bol zaradený postupne na viacerých pracoviskách v ústave. Naposledy bol zaradený na pracovisku domácej réžie v práčovni, kde bol zaradený od 08.12.2019 do 14.01.2020 a vyradený bol z organizačných dôvodov. Na pracoviskách v ústave si povinnosti plnil disciplinovane s požadovanou kvalitou, jeho pracovné výsledky boli na priemernej úrovni. Predpisy dodržiaval, správanie bolo bezproblémové. Aktuálne odsúdený uvádza, že jeho zdravotné problémy mu neumožňujú nijaké pracovné zaradenie, čo však nie je v súlade s vyjadrením ošetrojúceho lekára. S najbližšou rodinou komunikuje pravidelne telefonicky, sporadicky písomne a formou návštev. Kontakty sú v rámci slušného správania. Bol v partnerskom vzťahu s C. T., s ktorou v minulosti pravidelne telefonoval, no momentálne neudržiava s touto osobou žiadny kontakt. Po ukončení výkonu trestu odňatia slobody sa mieni vrátiť späť na adresu trvalého pobytu. D. zaobchádzania plní čiastočne. V edukácii a vo voľnom čase jeho snaha o rozvíjanie právneho, spoločenského vedomia, morálno-vôľových vlastností nebola na dostatočnej úrovni, v súčasnosti sa prejavuje aktívnejšie. V pracovnej oblasti neboli zaznamenané negatívne poznatky z času, keď bol pracovne zaradený. Od 15.01.2020 je nezaradený a záujem o pracovné zaradenie absentuje. S rodinou komunikuje korektne a pozitívne. Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, absencie legálneho zamestnania a dlhoročného konzumu návykových látok. Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúčam jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva 23 záznamov, v jednom prípade ide o odsúdenie zahraničného súdu, na ktoré súd nie je oprávnený prihliadať, v 8 prípadoch bolo rozhodnutie súdu zrušené, 5x bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie na odsúdeného súhlasne s písomným hodnotením a dodal, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení ústavu je zaznamenané, že mu umožňuje zdravotný stav pracovné zaradenie, čo však nie je v súlade s vyjadrením ošetrojúceho lekára. Z práce bol vyradený zo zdravotných problémov, nakoľko mal problémy s chrbticou. Pani doktorka mu pri vyjadrení povedala, že nemá sa dávať do žiadnej inej práce, nakoľko ona mu to už v živote nepodpíše a nedá do žiadnej práce. To čo spáchal ľutuje. Je mu to ľúto, že také jednoduché nariadenie zákaz šoférovať nedodrжал, vodičský preukaz už mať v živote nebude.“

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmieničné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmiennečné prepustenie podľa odseku 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmiennečne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale neboli u neho splnené podmienky materiálne. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nie je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia

výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka nejaví ako splnená.

Z hodnotenia ústavu totiž vyplýva, že program zaobchádzania odsúdený plní iba čiastočne, keďže v edukácii a vo voľnom čase jeho snaha o rozvíjanie právneho, spoločenského vedomia, morálno-vôľových vlastností nebola na dostatočnej úrovni, hoci sa v súčasnosti sa prejavuje aktívnejšie.

Splnená nebola dôsledne ani tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké.

Súd pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 23-krát súdne trestaný, pričom už bol opakovane aj vo výkone trestu odňatia slobody. Súd taktiež prihliadol na skutočnosť, že resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania, a to z dôvodu nielen opakovanej trestnej činnosti, ale aj absencie legálneho zamestnania a dlhoročného konzumu návykových látok.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.