

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 39Csp/85/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519203822  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Bergerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519203822.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Danielou Bergerovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, proti žalovanému: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt I. XXXX/X, XXX XX J., o zaplatenie 459,31 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 459,31 € na účet č.ú. IBAN: D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 16.08.2019 žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť mu sumu 459,31 € a trovy konania.

2. Skutkovo žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.10.2015 došlo k telefonickému nahláseniu poistnej udalosti z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX p. Pavlom Kinčeškom zo spoločnosti TIME Slovakia Plus, s.r.o., IČO: 35 751 746. Podľa hlásenia neznámy páchatel' vylomil zámky na sklenenej vitríne v predajni spoločnosti TIME Slovakia Plus, s.r.o. na adrese Pribinova 10, Bratislava (Eurovea) a odcudzil odtiaľ hodinky v počte cca 20 ks. Poistnú udalosť žalobca zaevidoval pod číslom 1570107644. Po vykonaní šetrenia danej škodovej udalosti žalobca vyplatil poškodenému poistné plnenie spolu 459,31 € za odcudzené hodinky (4 ks) po odpočítaní spoluúčasti.

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 01.11.2016 č.k. 3T/165/2016-360 bol žalovaný uznaný vinným okrem iných skutkov aj zo spáchania skutku, ktorého sa dopustil tak, že dňa 17.10.2015 v Bratislave na Pribinovej ulici č. 8 v obchodnom centre Eurovea na 1. Poschodí, na predajnom stánku Kiosku Time nezisteným spôsobom vypáčil sklenené dvierka s uzamykacím mechanizmom v hornej a dolnej časti a následne z vitríny odcudzil 18 ks pánskych hodínok zn. Luminox a 4 ks hodínok zn. Ingersoll, čím spôsobil spoločnosti TIME Slovakia Plus, s.r.o. škodu vo výške 6.323,48 €. Poškodená spoločnosť bola so svojim nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Dňom 25.01.2016, kedy žalobca vyplatil poškodenému poistné plnenie, prešlo na žalobcu právo poškodeného na náhradu škody proti žalobcovi v zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Listom zo dňa 04.04.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil ani čiastočne.

3. Žalobca skutkové tvrdenia preukazoval listinami: Hlásenie škodovej udalosti zo 17.10.2015 (č.l. 4-6); Poistka XXXXXXXXXXXX - Komplexné poistenie podnikateľov z 28.08.2012 (č.l. 7); Trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava II, č.k. 3T/165/2016-360 zo dňa 01.11.2016, právoplatný dňom 04.10.2018

(č.l. 8-10); Zápisnica o výsluchu svedka - poškodeného (žalobcu) z 15.06.2016 (č.l. 11-23); Faktúra č. XXXXXXXX, . dodací list, (č.l. 24-26); Ukončenie likvidácie poisťnej udalosti z 22.01.2016, výpis z účtu žalobcu z 25.01.2016 (č.l. 27-28); Výzva žalobcu na náhradu škody žalovaným zo 04.04.2019 (č.l. 29).

4. Na návrh žalobcu súd vydal dňa 20.11.2019 platobný rozkaz pod sp.zn. 39Csp 85/2019-34, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk (neprevzaté v odbernej lehote, adresát neznámy). Súdu sa vykonaným šetrením nepodarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu žalovaného, súd preto Uznesením podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) platobný rozkaz zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 28.12.2019. Žaloba s prílohami, poučením podľa § 292 CSP a výzvou na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP Oznamením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 07.03.2020. V zmysle § 116 ods. 2 CSP žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

5. Súd v zmysle § 177 ods. 2, písm. a) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, keďže v prejednávanej veci sa rieši otázka jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota žalobcom uplatnenej pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, predovšetkým Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II a výpisom z účtu žalobcu.

Z vykonaného dokazovania skutkové tvrdenia žalobcu neboli sporné a protiprávne konanie žalovaného, ktorým došlo k vzniku škody, bolo preukázané v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava II sp.zn. 3T 165/2016. Rozsudkom zo dňa 01.11.2016, právoplatným 04.10.2018 bol žalovaný okrem iných skutkov, uznaný vinným, že:

„v čase od 05.48 hod do 05.58 hod dňa 17.10.2015 v Bratislave na G. ulici č. X v obchodnom centre R. na X.poschodí, na predajnom stánku T. P. nezisteným spôsobom vypáčil sklenené dvierka s uzamykacím mechanizmom v hornej a dolnej časti a následne z vitríny odcudzil 18 ks pánskych hodínok zn. Luminox a 4 ks hodínok zn. Ingersoll, čím týmto skutkom spôsobil spoločnosti TIME Slovakia Plus s.r.o., so sídlom I. X škodu vo výške 6.323,48 €, ... čím spáchal úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a) ods. 3, písm. a), písm. b) Trestného zákona“. Poškodení boli s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Žalobca ukončil likvidáciu poškodeným hlásenej poisťnej udalosti (poistenie majetku a zodpovednosti za škodu) dňa 22.01.2016 a na účet poškodeného vyplatil poistné plnenie v sume 459,31 € dňa 25.01.2016. Listom zo dňa 04.04.2019 žalobca žalovaného vyzval na náhradu škody spôsobenej porušením právnej povinnosti podľa § 420 ods. 1 v spojení s § 813 Občianskeho zákonníka.

7. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (OZ) - (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 442 ods. 1, OZ - (1) Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

9. Podľa § 450 druhá veta OZ - Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

10. Podľa § 813 ods. 1, 2 OZ - (1) Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. (2) Ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

11. Ustanovenia § 813 Občianskeho zákonníka upravujú zákonný prechod práva (cessio legis) na náhradu škody a to bez zreteľa na vôľu poistiteľa a poisteného. Stačí, že došlo k plneniu poistiteľa zo zmluvného záväzkového vzťahu, ktorý vznikol poistnou zmluvou medzi poistiteľom a poistencom po tom, čo nastala poistná udalosť. A súčasne je daná zodpovednosť tretej osoby za škodu vo vzťahu k poistenému. Právo na náhradu škody prešlo na poistiteľa do výšky poistného plnenia. Plnenie poistiteľa z poisťnej zmluvy súčasne znamená, že poistený/poškodený nemôže vymáhať škodu voči škodcovi vo výške plnenia uskutočneného poistiteľom z tej istej škodovej udalosti.

12. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že v zmysle § 813 Občianskeho zákonníka prešlo právo na náhradu škody, za ktorú zodpovedá žalovaný na žalobcu ako poistiteľa v žalovanej výške

poistného plnenia. Zistený skutkový stav preukázal požadované predpoklady zodpovednosti žalovaného za škodu a to úmyselné konanie (priamy úmysel) a vyplatením poistného vznikla žalobcovi škoda (existencia škody). Súd preto žalovaného na náhradu škody zaviazal.

13. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má právo aj na plnú náhradu trov konania. O tomto nároku súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. O výške náhrady trov bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.)