

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/94/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010784
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2122010784.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovnej a JUDr. Martina Žovince, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 23.03.2023, č. k. OT/86/2022-68, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.02.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 23.03.2023, č. k. OT/86/2022-68 uznal obžalovaného A. B. za vinného, že dňa 11.04.2022 v čase okolo 10:12 hod. po ceste č. II/504 medzi obcou Malženice smerom na mesto Trnava, po predchádzajúcej konzumácii alkoholických nápojov, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, EČV: C. XXXXX, pričom následne bol z dôvodu manipulácie s mobilným telefónom počas jazdy kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave a podrobený dychovej skúške elektrochemickým analyzátorom na zistenie alkoholu v dychu značky AlcoQuant 6020 plus, výrobného č. A408989 pričom pod číslom merania 6227 v čase o 10:16 hod. mu bola nameraná hodnota vo výške 0,54 mg/l alkoholu v dychu a opakovanou dychovou skúškou elektrochemickým analyzátorom na zistenie alkoholu v dychu značky AlcoQuant 6020 plus, výrobného č. A408989, pod číslom merania 6228 mu bola v čase o 10:36 hod. nameraná hodnota vo výške 0,58 mg/l alkoholu v dychu, teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona. Za to mu súd podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému súd uložil trest zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

2. Proti tomuto rozsudku podal prokurátor na hlavnom pojednávaní, ihneď po jeho vyhlásení, odvolanie. Obžalovaný sa vzdal práva podať odvolanie a zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

3. Podané odvolanie odôvodnil prokurátor podaním zo dňa 25.05.2023, v ktorom uviedol nasledovné (skrátene):

3.1. Má za to, že ak sa obžalovaný dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona tým, že riadil svoje osobné motorové vozidlo, pričom po zastavení hliadkou Policajného zboru „nafúkal“ vyše 0.54 mg/l alkoholu v dychu s tým, že predmetné motorové vozidlo je v jeho výlučnom vlastníctve, obžalovaný je zamestnaný, sú splnené všetky zákonné podmienky aj na

uloženie trestu prepadnutia osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, EČV: C., VIN: D., a to podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

3.2. Poukazuje na to, že obžalovaný je občanom Slovenskej republiky, je oboznámený s tým, že na území Slovenskej republiky je nulová tolerancia alkoholu v dychu pri vedení motorových vozidiel, je zamestnaný v spoločnosti ZF Slovakia s priemerných mesačným zárobkom 1.600 eur netto a predmetné osobné motorové vozidlo nadobudol asi pred pätnástimi rokmi za sumu vo výške 5.000 eur. Má za to, že súd v danom prípade nesprávne vyhodnotil osobu obžalovaného a jeho pomery v intenciách § 34 ods. 4 Trestného zákona.

3.3. Uloženie trestu prepadnutia veci v danom prípade nie je ani neprimerané vzhľadom na osobné a majetkové pomery obžalovaného, keďže hodnota predmetného motorového vozidla činí s odstupom času sumu podstatne nižšiu, za akú bolo kúpené a ani sa nejaví byť neprimeraným k majetkovým pomeroch obžalovaného.

3.4. Poukazuje na § 22 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. a konštatuje, že ak za menej závažný skutok - priestupok možno uložiť pokutu až do výšky 1.000 eur, tak uloženie trestu prepadnutia veci v cca rovnakej hodnote určite nie je k spáchanému skutku v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu v zmysle § 60 ods. 6 písm. b) Trestného zákona.

3.5. Ďalej uvádza, že kritérium v zmysle § 60 ods. 6 písm. b) Trestného zákona sa vyhodnocuje výlučne pri prečinoch. To znamená, že za mieru závažnosti sa tu pokladá materiálny znak (materiálny korektív) prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, a preto ak je z hodnotenia všetkých okolností prečinu v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona zrejme, že by bolo ukládanie tohto trestu zbytočné, vzhľadom na nízku hodnotu veci a mieru závažnosti prečinu, trest prepadnutia veci sa neuloží (napr. pri trestnom čine podávania alkoholických nápojov podľa § 175 Trestného zákona nie je potrebné uložiť trest prepadnutia veci na fľašu whiskey, z ktorej sa nalievalo), prípadne v opačnom garde. Súd musí za preukázania splnenia podmienok podľa § 60 ods. 1 Trestného zákona uložiť tento trest. Táto povinnosť súdu vyplýva zo slovného spojenia „súd uloží“, resp. v prípade splnenia týchto podmienok ide o obligatórny následok protiprávnej činnosti. Jediná výnimka opierajúca sa o zmysel a účel tohto trestu nastáva v prípadoch ustanovených v § 60 ods. 6 Trestného zákona, no v posudzovanom prípade z odvolaním napadnutého rozsudku, resp. z jeho odôvodnenia v žiadnom prípade nevyplýva, ako sa súd vysporiadal so všetkými okolnosťami spáchaného prečinu, ako ich posúdil a prečo, v dôsledku čoho nie je zrejme, na základe čoho súd konštatuje, že hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu.

3.6. Navrhuje, aby Krajský súd v Trnave podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku v spojení s § 322 ods. 3 Trestného poriadku zrušil napadnutý výrok o treste vo vzťahu k obžalovanému a uložil obžalovanému podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. 1) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s jeho podmienočným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona - osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia, EČV: C. XXX E., VIN: D. F..

4. Na rozhodnutie o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava nariadil tunajší súd verejné zasadnutie, ktoré sa vykonalo v prítomnosti obžalovaného a prokurátora.

5. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podaného odvolania a navrhol, aby krajský súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o treste a aby sám uložil obžalovanému trest v súlade s písomným petitom. Obžalovaný sa nevyjadril.

6. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,

b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých

výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

7. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku a dospel k týmto zisteniam a záverom.

8. Odvolací súd sa (vzhľadom na odvolanie prokurátora čo do výroku o treste a aj vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine a prijatie takého vyhlásenia súdom prvého stupňa), meritórne zaoberal len preskúmaním napadnutého výroku o treste.

9. Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v záujme náležitého zistenia skutkového stavu veci vykonal všetky dôkazy, ktoré mal k dispozícii, a to pri uplatnení všetkých základných zásad, ktoré trestný proces upravujú. Zároveň trest uložený obžalovanému považuje za primeraný a zákonný. Pokiaľ ide o odôvodnenie rozsudku, toto zodpovedá zákonným požiadavkám vyplývajúcim z § 168 Trestného poriadku. Na skonštatovanie správnosti záverov prvostupňového súdu odvolací súd uvádza nasledovné:

10. Prvostupňový súd u obžalovaného správne vzhliadol poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, pričom správne vyhodnotil neexistenciu priťažujúcej okolnosti. Pri prevahe poľahčujúcich okolností prvostupňový súd správne upravil hornú hranicu trestnej sadzby tým, že ju znížil o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 8 mesiacov. Prvostupňový súd taktiež správne prihliadol na okolnosti spáchaného skutku, ako aj na okolnosti na strane páchatel'a a vyhodnotil, že trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a uloženie trestu zákazu činnosti v trvaní 18 mesiacov je pre obžalovaného trestom zákonným a primeraným, a ktorý je objektívnym vyjadrením spáchanej trestnej činnosti a ktorý dostatočne naplní funkciu tak individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

11. Pokiaľ ide o prokurátorom namietané neuloženie trestu prepadnutia veci – osobného motorového vozidla Škoda Octavia, EČV: C. je potrebné uviesť, že v konaní bolo preukázané, že obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, pričom toto motorové vozidlo patrilo obžalovanému. Zároveň sa odvolací súd stotožňuje s názorom prokurátora, že zo zákonného ustanovenia § 60 ods. 1 Trestného zákona vyplýva, že v prípade splnenia zákonných podmienok na jeho uloženie, sa jedná o trest obligatórny. Vzhľadom na túto skutočnosť sa taktiež možno stotožniť s názorom prokurátora, že odôvodnenie súdu prvého stupňa v časti, v ktorej uvádzal, prečo neuložil obžalovanému trest prepadnutia veci, je v tejto časti nesprávne, keď poukazoval na primeranosť tohto trestu spoločne s uloženým trestom odňatia slobody s podmiennečným odkladom a trestom zákazu činnosti. Pokiaľ je uloženie niektorého druhu trestu obligatórne, je súd povinný tento trest uložiť a v prípade ak sa rozhodne popri tomto treste uložiť aj iný druh trestu (fakultatívny) je pri jeho ukladaní a výmere povinný rešpektovať zásadu primeranosti trestu ako celku. Odôvodnenie neuloženia trestu prepadnutia veci, ak sú na jeho uloženie splnené zákonné podmienky, tak môže byť odôvodnené výlučne ustanovením § 60 ods. 6 Trestného zákona.

12. Účelom trestu prepadnutia veci je zneškodnenie veci použitej na spáchanie trestného činu, zamedzenie páchatel'ovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti, prípadne odčerpanie výnosu z trestnej činnosti. Odvolací súd je názoru, že trestom prepadnutia veci - motorového vozidla, v prípadoch spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, je potrebné individuálne vyhodnotiť všetky špecifiká prejednávaného prípadu ako aj osobu obžalovaného.

13. V rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá prakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu. Medzi skutočnosťami, na ktoré by v záujme individualizácie trestu mal súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, patria napríklad spôsob spáchania činu a jeho následok, miera zavinenia, pohnútka, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, pomery páchatel'a (majetkové, osobné, rodinné pomery, zdravotný stav páchatel'a a jeho rodiny) či možnosť jeho nápravy. Tak ako pri rozhodovaní o vine, aj pri rozhodovaní o treste sa vnútorné presvedčenie súdu vytvára na základe logického úsudku, na zodpovednom a starostlivom zhodnotení každej z okolností prípadu individuálne

aj v ich vzájomných súvislostiach a v súhrne. Požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácia tak núti súd prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu súdu pri rozhodovaní o treste.

14. Obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný, teda do rozporu s normami trestného práva sa dostal vôbec po prvý krát, pričom na hlavnom pojednávaní priznal spáchanie skutku a svoje konanie úprimne oľutoval. Pokiaľ ide o priestupky na úseku cestnej premávky, postihnutý bol od roku 2007, kedy získal vodičské oprávnenie na vedenie osobného motorového vozidla, celkovo 4-krát (za prekročenie povolenej rýchlosti, dvakrát za nerešpektovanie dopravného značenia a za osvetlenie vozidla), jeho priestupky boli vyriešené napomenutím či uložením blokovvej pokuty v rozmedzí od 10 € do 35 €, z pohľadu uloženej sankcie sa teda dopúšťal priestupkov s menšou závažnosťou. Z toho je zrejmé, že síce nejde o úplne vzorného vodiča, no na strane druhej nejde ani o nedisciplinovaného vodiča, ktorý by svojim nezodpovedným správaním v cestnej premávke sústavne ohrozoval ostatných účastníkov cestnej premávky.

15. Podľa § 60 ods. 6 písm. b) Trestného zákona sa ustanovenie ods. 1 nepoužije, ak hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu. V predmetnej veci vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, ako aj okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, je závažnosť prečinu nízka. Obžalovanému bola hodnota alkoholu v dychu nameraná tesne nad 1 promile, pričom predtým sa žiadneho protiprávneho konania v súvislosti s požívaním alkoholu nedopustil. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že motorové vozidlo zakúpil v roku 2008 za sumu 5.700 Eur. Iné dokazovanie ohľadne hodnoty motorového vozidla v čase rozhodovania súdu na hlavnom pojednávaní vykonané nebolo a toto nenavrhol vykonať ani prokurátor. Tvrdenie prokurátora, že hodnota predmetného motorového vozidla je aktuálne podstatne nižšia, je bez vykonania dokazovania v tomto smere len domnienkou prokurátora. Ak by aj súd zohľadnil listinné dôkazy, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní (inzeráty na predaj motorového vozidla Škoda Octavia Combi), hodnota motorového vozidla by presahovala sumu 4.000 Eur a uloženie trestu prepadnutia veci by bolo v zjavnom nepomere k miere závažnosti predmetného prečinu, za ktorý bolo možné po úprave trestnej sadzby uložiť trest odňatia slobody do 8 mesiacov. K majetkovým pomerom obžalovaného je potrebné uviesť, že jeho mesačný príjem má predstavovať sumu 1.600 Eur a príjem jeho manželky sumu 1.200 Eur mesačne (v čase rozhodnutia súdu pracovala po PN len prvý mesiac), avšak taktiež je nevyhnutné zohľadniť ich mesačné výdavky vo výške 2.000 Eur a skutočnosť, že vychovávajú jedno maloleté dieťa.

16. Odvolací súd je za týchto okolností toho názoru, že uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, spolu s uložením trestu odňatia slobody a určením skúšobnej doby, zamedzí páchatelovi v páchaní trestnej činnosti tým, že jednak mu je zakázané na určenú dobu vykonávanie činnosť, pri ktorej sa dopustil spáchania trestného činu, jednak tým, že bude obmedzený v pracovnom či osobnom živote tým, že má zakázané po určenú dobu viesť motorové vozidlá a jednak je počas skúšobnej doby vystavený kontrole súdu v tom zmysle, že vybočenie z medzí riadneho života počas skúšobnej doby môže byť vyhodnotené ako porušenie podmienok podmiennečného odsúdenia a nariadenie výkonu trestu.

17. V tomto prípade teda považuje odvolací súd uloženie trestu prepadnutia veci – osobného motorového vozidla, za súčasného uloženia podmiennečného trestu odňatia slobody i trestu zákazu činnosti, ako to navrhol prokurátor, s ohľadom na trestnú bezúhonnosť obžalovaného, na trestnú sadzbu 0 - 8 mesiacov, na postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti, na využívanie vozidla na rodinné účely a na hodnotu vozidla v porovnaní so závažnosťou spáchaného skutku za nedôvodné, a preto súd prvého stupňa rozhodol správne, ak obžalovanému trest prepadnutia veci neuložil. U takéhoto prvopáchatela trestnej činnosti je podľa názoru odvolacieho súdu možné racionálne očakávať, že v prípade uloženia trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu spolu s trestom zákazu činnosti bude naplnený účel trestu sledovaný § 34 Trestného zákona, tu najmä z hľadiska individuálnej prevencie. Nemožno tiež opomenúť výchovný a odstrašujúci účinok samotného trestného konania.

18. Na základe uvedeného odvolací súd vyhodnotil odvolanie prokurátora ako nedôvodné, preto ho postupom podľa § 319 Trestného poriadku na verejnom zasadnutí zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.