

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3Nt/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011242
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4119011242.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Kanása a prísediacich sudcov Ing. Evy Antalíkovej a Eugena Cimmermanna, v trestnej veci odsúdeného B. Z. o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14.05.2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného B. Z., narodeného XX.XX.XXXX v E. W., trvale bytom K., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, zo dňa 15.02.2018, na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra, pod sp.zn. 4T/90/2017 zo dňa 15.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Nitre dňa 17.09.2018, z a m i e t a, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený B. Z. (ďalej len „odsúdený“) doručil tunajšiemu súdu prostredníctvom obhajkyne V. R. Y. dňa 10.07.2019 návrh na obnovu konania kde okrem iného uviedol, že podľa zákona účinného v čase vyhlásenia rozsudku bolo spáchanie skutku vlámaním v ustanovení § 212 odsek 4 písmeno b) Trestného zákona v zmysle ktorého bolo možné potrestať páchatel'a odňatím slobody na tri roky až desať rokov. Aktuálne je však spáchanie skutku vlámaním zaradené v ustanovení § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, v zmysle ktorého je možné potrestať páchatel'a odňatím slobody až na dva roky. Pri aplikácii ustanovenia § 212 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, aktuálne § 212 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, by mala byť neupravená trestná sadzba odsúdeného v rozsahu 6 mesiacov až 3 roky trestu odňatia slobody. Vzhľadom na markantný rozdiel medzi trestnou sadzbou, podľa ktorej bol odsúdenému ukladaný trest a trestnou sadzbou aktuálne platného a účinného zákona, sa odsúdený dovoľáva obnovy konania v časti výroku o treste, keďže pôvodne uložený trest je v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a. V nadväznosti na potenciálnu zmenu rozhodnutia, popísaná zmena sadzby vždy môže vyvolať zmenu rozhodnutia o treste.

Na verejnom zasadnutí dňa 14.05.2020 V. R. Y. uviedla, že krádež vlámaním a jej právna kvalifikácia bola donedávna jednou z tém, kde sa rozchádzali názory odbornej verejnosti ako aj aplikačná prax súdov. Podľa znenia Trestného zákona účinného do 31.07.2019 bolo totiž konanie, ktoré spočívalo vo vlámaní považované za tzv. závažnejší spôsob konania čo znamenalo pre páchatel'a právnu kvalifikáciu podľa odseku 4 § 219 s trestnou sadzbou 3-10 rokov. A to bez ohľadu na to aká škoda bola týmto konaním spôsobená. Novelou č. 214/2019, ktorá je účinná od 01.08.2019 bolo zmenené ustanovenie § 212 Trestného zákona a to tak, že z odseku 4 vypadol závažnejší spôsob konania a krádež sa tak podľa súčasných ustanovení právne kvalifikuje iba podľa spôsobenej škody. Ako vyplýva z dôvodovej správy v citovanej novele týmto novým znením sa mali odstrániť pochybnosti pri ďalšej aplikácii a to najmä z toho dôvodu, že predchádzajúca zaužívaná prax nezodpovedala požiadavke primeranosti trestu z hľadiska jeho výmery. Poukazuje zákonodarca aj na § 38 odsek 1 Trestného zákona podľa ktorého na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu nemožno zároveň prihliadať ako na okolnosť, ktorá podmieňuje aj zvýšenie trestnej sadzby. Obhajkyňa ďalej uviedla, že je toho názoru, že

zmena hmotného práva je novou skutočnosťou, ktorá môže či už sama o sebe alebo v spojení s inými skutočnosťami alebo dôkazmi privodiť odsúdenému iné rozhodnutie o vine t.j. právnej kvalifikácii skutku a taktiež iné rozhodnutie o treste, pretože po povolení obnovy by bol posudzovaný v trestnej sadzbe 0-2 roky. Poukázala tiež aj na nedávnu minulosť, keď napr. zmena asperačnej zásady bola dôvodom na povolenie všetkých obnov konania. Obhajkyňa nakoniec uviedla, že je toho názoru, že dôvody na povolenie obnovy konania splnené sú.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre uviedol, že má za to, že podmienky na obnovu konania uvedené v § 394 Trestného poriadku nie sú v prípade odsúdeného splnené a preto navrhol jeho žiadosť zamietnuť.

Odsúdený B. Z. sa k návrhu na obnovu konania nevyjadril.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil návrh odsúdeného na obnovu konania a tiež aj jeho doplnenie, zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/90/2017 obžalobu na obvineného B. Z., rozsudok Okresného súdu Nitra č.k. 4T/90/2017-164 zo dňa 15.02.2018, právoplatný dňa 17.09.2018, ktorým bol B. Z. odsúdený podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody 5 rokov a 4 mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tiež bolo uložené aj ochranné ambulantné protitoxikomanické liečenie. Ďalej súd oboznámil uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 1To/61/2018-214 zo dňa 17.09.2018 ktorým zamietol odvolanie obžalovaného B. Z., pretože nie je dôvodné.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Nitra po vyjadrení sa odsúdeného, jeho obhajkyňi, prokurátora ako aj po oboznámení vyššie uvedeným listinných dôkazov skúmal či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede v pôvodnom konaní vypočutého svedka). Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, nakoľko je zrejme aj z § 394 odsek 1 Trestného poriadku, inštitút obnovy konania slúži primárne na nápravu rozhodnutí, ktoré sú neprávne preto, že boli urobené na základe nesprávnych skutkových zistení.

Súd uvádza, že zákonom č. 214/2019 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. účinným od 01.08.2019 došlo okrem iného aj k zmenám v § 212 Trestného zákona v právnej kvalifikácii určitých odsekov predmetného trestného činu. Súd však takúto zmenu zákona nepovažuje za skutočnosť skôr neznámu v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Súd tiež dodáva, že asperačná zásada bola skorigovaná nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 106/2011 z 28. 11.2012 keď rozhodol tak, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou („súd uloží páchatel'ovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“) nie sú v súlade s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že skorigovanie asperačnej zásady vychádzalo z nálezů Ústavného súdu SR a zmena v právnej kvalifikácii určitých odsekov § 212 Trestného zákona vychádzala zo zmeny Trestného zákona.

Z uvedeného je teda zrejmé, že návrh na obnovu konania nemožno považovať za dôvodný, a preto ho súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.