

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/109/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618204601  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6618204601.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v spore žalobcu F. banka X., a. s., so sídlom v N., M. XX, G.: XX XXX XXX, proti žalovaným 1/ T. W., nar. XX. XX. XXXX a 2/ U. W., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom T., Partizánska XXX/XX, o zaplatenie X.XXX,XX EUR s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec, č. k. 10Csp/165/2018-152 zo dňa 26. 02. 2019 takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a ktorým uložil žalovaným v rade 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi určené peňažné plnenie v pravidelných mesačných splátkach vo výške 120,- EUR vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom právoplatnosti rozsudku, p o t v r d z u j e .

II. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

III. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom uložil súd prvej inštancie žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu v sume 4.784,07 EUR, vyčíslené úroky 132,54 EUR, úroky z omeškania 2,06 EUR, poplatky za poistenie 3,82 EUR, spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.784,07 EUR od 21. 09. 2018 do zaplatenia a s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 132,54 EUR od 21. 09. 2018 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 120 EUR vždy do 30. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celý dlh (I. výrok). Žalobu zamietol v prevyšujúcej časti, ktorou žalobca požadoval zaplatenie 7,9 % úroku ročne zo sumy 4.784,07 EUR od zosplatnenia úveru 21. 09. 2018 do zaplatenia (II. výrok). Žalobcovi priznal proti žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III. výrok).

2.1. Okresný súd mal preukázané, že strany sporu uzavreli dňa 18. 12. 2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol peňažné prostriedky v sume 6.000 EUR s úrokovou sadzbou 7,9 % ročne a žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali úver splácať v 108 mesačných splátkach po 78,15 EUR spolu s poplatkom za poistenie úveru 1,91 EUR mesačne (spolu splátka 80,06 EUR), s termínom splatnosti prvej splátky 17. 01. 2016, splatnosťou nasledujúcich splátok vždy k 17. dňu v mesiaci a s konečnou splatnosťou úveru do 17. 01. 2025. V zmysle žiadosti o poskytnutie úveru bola suma 4.934,47 EUR použitá na vyplatenie iného úveru a suma 885,53 EUR bola čerpaná na označený účet.

2.2. Žalovaní uhradili splátky od 01 /2016 do 06/2018 vo výške spolu 2.322,03 EUR. Žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti úveru ku dňu 20. 09. 2018 potom, čo žalovaných upozornil na omeškanie s úhradou splátok a na možnosť predčasného zosplatnenia úveru upomienkou zo dňa 18. 07. 2018.

2.3. Žalovaní po zosplatnení úveru neuskutočnili žiadne úhrady. Žalovaní v rade 1/ na pojednávaní uviedol, že je zamestnaný s čistým príjmom okolo 600 EUR mesačne, spolu s manželkou vlastní rodinný dom a splácajú hypotéku na účet F. banky X. s mesačnou splátkou 270 EUR. Okrem toho spláca viaceré pôžičky, ktoré si zobrali od spoločnosti M. I. X.. Žalovaná v 2/ rade je zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa ako jej manžel, žalovaný v 1/ rade a to v spoločnosti F., kde poberala mzdu okolo 480 EUR. Z dôvodu pracovného úrazu bola práceneschopná a mala príjem 374 EUR. Obaja žalovaní požiadali o možnosť splácať dlh v splátkach po 80 EUR mesačne a súdu predložili údaje o svojich pravidelných výdavkoch. Žalobca s návrhom žalovaných na splácanie dlhu v splátkach nesúhlasil vzhľadom na to, že len istinu by splácali 5 rokov. Žalobca navrhol žalovaným dohodnúť mesačné splátky vo výške 390 EUR.

3. Okresný súd zistil, že žaloba je dôvodná, žalovaní sa dostali do omeškania so splátkou splatnou 17. 05. 2018, ktorá bola uhradená 12. 06. 2018, ďalšie splátky neuhradili a žalobca v súlade s obchodnými podmienkami celý úver zosplatnil k 20. 09. 2018. Peňažný dlh pozostáva z nezaplatenej istiny 4.784,07 EUR, nezaplateného úroku do zosplatnenia v sume 132,54 EUR, úroku z omeškania 2,06 EUR a poplatku za poistenie 3,82 EUR. Žalobcovi ďalej patrí aj 5 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po zosplatnení peňažného dlhu tak, ako bolo uplatnené v žalobe.

4. Ako nedôvodnú okresný súd zamietol žalobu v časti zmluvného 7,9 % ročného úroku z nesplatenj istiny úveru 4.784,07 EUR od splatnosti úveru 21. 09. 2018 do zaplatenia. Poukázal na rozhodovaciu prax súdov, v zmysle ktorej nemožno priznať úroky z úveru po jeho zosplatnení, kedy nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Úver je odplátnym právnym úkonom, v ktorom je dohodnuté obdobie užívania finančných prostriedkov, kedy patria veriteľovi dohodnuté úroky. Po splatnosti spotrebiteľského úveru zákon priznáva dodávateľovi za držanie finančných prostriedkov od dlžníka úrok z omeškania alebo zmluvnú pokutu.

5. Okresný súd povolil žalovaným splniť uloženú povinnosť v určených mesačných splátkach po 120 EUR mesačne, lebo prejavili snahu o plnenie záväzku voči žalobcovi a obaja žalovaní dlžníci mali pravidelný príjem. Vychádzal z toho, že priemerná mesačná mzda žalovaného v rade 1/ bola 649 EUR a u žalovanej v 2/ rade 454 EUR. Obaja žalovaní sú vlastníckmi nehnuteľnosť v kat. úz. T., ktoré sú evidované na LV XXX ako rodinný dom s pozemkami. Žalovaný 1/ je od 15. 02. 2010 vlastníkom motorového vozidla tov. zn. Q. F.. Žalobcom navrhovanú splátku vo výške 390 EUR považoval súd vzhľadom na majetkové pomery žalovaných za likvidačnú. Žalovaní žiadosť o povolenie splátok odôvodnili, ich príjmové a majetkové pomery boli preukázané. V reakcii na nesúhlasné vyjadrenie žalobcu so splátkami vo výške 80 EUR žalovaní navrhli vyššie mesačné splátky po 120 EUR.

6. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 52, § 53 ods. 9 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 1 ods. 1, 2, § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalobcovi okresný súd priznal podľa § 255 ods. 1 CSP plnú náhradu trov konania, lebo jeho žalobe na peňažné plnenie v celom rozsahu vyhovel a zamietnutie žaloby sa týkalo len nepatrnej časti príslušenstva žalovanej pohľadávky.

7.1. Proti zamietajúcej časti rozsudku, v ktorej súd prvej inštancie nepriznal žalobcovi zmluvný úrok po zosplatnení úveru a povolil splniť uloženú peňažnú povinnosť v mesačných splátkach po 120 EUR, podal včas odvolanie žalobca, ktorý namietal nesprávne právne posúdenie a skutkové zistenia. Podľa úverovej zmluvy je obsahom záväzku dlžníka aj nárok na dohodnutý úrok z úveru, aj na úrok z omeškania. Právna úprava úverovej zmluvy v § 502 ods. 1 a § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka je dispozitívna a strany si dohodli povinnosť platiť úroky. Poukázal na rozhodnutia všeobecných súdov v obdobnej veci, ktorými bolo banke priznané právo na zaplatenie zmluvného úroku do zaplatenia sumy celého úveru, pretože uvedené právo sa neposudzuje z hľadiska oprávnenia veriteľa na zosplatnenie úveru. V odôvodnení týchto súdnych rozhodnutí je podstatná argumentácia pre priznanie uplatneného nároku.

7.2. Ďalej žalobca namietal, že súd povolil splátky dlžníkom, ktorí neprejavili snahu svoj záväzok aspoň čiastočne plniť. Pri splátke 120 EUR mesačne budú splácať viac než 3,3 roka. Žalobca má právo, aby bola pohľadávka zaplatená v primeranej lehote. Výška priznanej splátky je neadekvátna výške žalovanej

pohľadávky. Navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil, žalobe v plnom rozsahu vyhovel a priznal žalobcovi náhradu trov konania.

8. Žalovaní v rade 1/ a 2/ sa k odvolaniu nevyjadrili.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil, pretože rozhodnutie je vecne správne.

10. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Nebolo sporné, že žalovaní v rade 1/ a 2/ úverovú zmluvu uzavreli ako spotrebiteľia a preto sa posudzovaný zmluvný vzťah okrem ustanovení Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, riadi ustanoveniami zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch riadi a § 52 Občianskeho zákonníka. Právna úprava podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka prikazuje v spotrebiteľských vzťahoch vždy použiť právnu úpravu podľa Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Nebolo sporné, že žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť spotrebiteľského úveru a účinky splatnosti nastali dňa 20. 09. 2018 a že nasledujúcim dňom sa dlžníci dostali do omeškania s plnením peňažného záväzku.

11. Odvolací súd poukazuje na rozhodovaciu prax súdov v obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici pri posudzovaní zmluvného úroku a úroku z omeškania po splatnosti úveru, od ktorej sa nemá dôvod odchyliť a ktorá bola vyjadrená už v rozhodnutí Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/190/2014. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že odplata pre veriteľa v podobe zmluvného úroku aj úroku z omeškania popri sebe je v spotrebiteľskom úverovom vzťahu po zosplatnení úveru veriteľom vylúčená. V prípade zosplatnenia spotrebiteľského úveru veriteľ svojím právnym úkonom vyvolal stav, po ktorom má právo požadovať okamžite späť celú sumu peňažných prostriedkov. Zosplatnením úveru došlo k zmene obsahu záväzku, ktorý vyvolal veriteľ. Odpadá jeho zmluvné obmedzenie v dispozícii s peňažnými prostriedkami, keďže spotrebiteľ stratil právo výhody dohodnutých splátok. Ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka upravuje následky omeškania s plnením peňažného dlhu, kedy má veriteľ právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania.

12. Odvolací súd považuje za správne a odôvodnené aj rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým povolil žalovaným dlžníkom uhradiť peňažný dlh v pravidelných mesačných splátkach po 120 EUR od právoplatnosti rozsudku, vždy k 30. dňu v mesiaci. Právoplatnosť rozhodnutia nastane doručeným rozhodnutím odvolacieho súdu, takže splátku je potrebné uhradiť aj za mesiac, v ktorom nastane právoplatnosť rozsudku, ak právoplatnosť predchádza termínu splátky, ktorý je určený na 30.-ty deň v tom ktorom mesiaci. Uvedenú skutočnosť musia žalovaní sledovať, lebo nedodržanie splátky spôsobí zročnosť celého dlhu už na začiatku. Odvolací súd nepovažuje dôvody, ktoré uviedol žalobca pre nepovolenie splátok peňažného záväzku zo spotrebiteľského úverového vzťahu za dôvodné. Okresný súd výrok o povolení splátok náležite odôvodnil, prihliadol na majetkové pomery dlžníkov a právne dôsledky, ktoré sú spojené s porušením určených podmienok. Odvolací súd dodáva, že žalobca disponuje všetkými prostriedkami, právnymi aj finančnými nástrojmi na uspokojenie svojej pohľadávky v prípade porušenia určených podmienok splátok. V tej súvislosti uvádza, že aj v tomto konaní posudzovaný úver bol poskytnutý žalovaným dlžníkom na vyplatenie iného úveru.

13. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 4.784,07 EUR, vyčíslené úroky 132,54 EUR, úroky z omeškania 2,06 EUR, poplatky za poistenie 3,82 EUR spolu s príslušenstvom zostáva nedotknutý.

14. Vzhľadom výsledok konania vo veci samej bol správy aj záver okresného súdu vo výroku o náhrade trov konania, ktoré priznal žalobcovi.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 1 CSP). V odvolacom konaní boli úspešní žalovaní, ktorým však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, preto krajský súd náhradu trov odvolacieho konania žalovaným v rade 1/ a 2/ nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.