

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Csp/121/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202827
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319202827.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom Paríž, Boulevard Haussmann 1, Francúzsko, na území Slovenskej republiky konajúcej prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 2, v konaní právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., IČO: 47 234 547, so sídlom Bratislava, Ventúrska č. 16, proti žalovanému: C. L.Á., W.. X.X.XXXX, F. J., W. H. XXX/X, o zaplatenie 856,71 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 856,71 Eur spolu s 18,16 % ročným úrokom zo sumy 814,- Eur od 20.4.2016 do zaplatenia, a spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 856,71 Eur od 1.7.2016 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.6.2019 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 856,71 Eur spolu s úrokmi vo výške 18,16 % ročne zo sumy 814,- Eur od 20.4.2016 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 856,71 Eur od 1.7.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy predmetného konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou k 30.6.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 so žalobcom, v dôsledku ktorého spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a žalobca sa stal jej univerzálnym nástupcom. Dňa XX.X.XXXX uzavrel žalobca (ešte ako spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s.) ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 814,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 24 mesačných splátok vo výške po 43,05 Eur, so splatnosťou prvej splátky 15.2.2016. Žalobca dňa 26.1.2016 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu (podľa bodu 1.4. Časti 1. Úverovej zmluvy), čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, pričom do dňa spísania žaloby z dlžnej sumy neuhradil žiadnu čiastku. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného veriteľ uzatvorenú zmluvu dňa 25.4.2016 vypovedal. Vypoveď nadobudla účinnosť dňa 30.6.2016 a dlh žalovaného sa stal splatný v celom rozsahu. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam má žalovaný voči žalobcovi ku dňu spísania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 856,71 Eur, ktorá suma pozostáva z

- dlžnej istiny úveru vo výške 814,- Eur;

- dlžných úrokov z úveru vo výške 35,66 Eur;
- dlžného poisťného úveru vo výške 7,05 Eur.

2. Dlžná suma bola žalobcom vyčíslená ku dňu 19.4.2016, t.z. ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme žalobcu.

3. Okrem dlžnej istiny bol podanou žalobou uplatnený aj zmluvný úrok vo výške 18,16 % ročne sumy 814,- Eur od 20.4.2016 až do zaplataenia a ako aj úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 856,71 Eur od 1.7.2016 až do zaplataenia, nakoľko neplnením si svojej povinnosti sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením.

4. Súd v danej veci rozhodol v skrátrenom konaní a dňa 8.7.2019 vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/121/209-41, ktorý sa však súdu nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Preto súd uznesením č.k. 15Csp/121/2019-71 zo dňa 6.11.2019 vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu a vo veci konal ďalej.

5. Podaná žaloba bola riadne doručená na vyjadrenie žalovanému, ktorý sa k nej však žiadnym spôsobom nevyjadril. Žalovaný pohľadávku nijako nerozporoval a ani nepoprel.

6. Podanie žaloby v danej veci bolo oznámené na úradnej tabuli súdu Oznámením zo dňa 18.11.2019, ktoré bolo vyvesené dňa 18.11.2019 a zvesené dňa 3.12.2019. Následne bolo vo veci vytýčené pojednávanie, a to na deň 14.5.2020.

7. Po vyvolaní veci na pojednávaní konanom dňa 14.5.2020, súd zistil, že na pojednávanie sa nedostavil žalobca a ani jeho právny zástupca. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.2.2020 súdu oznámil, že súhlasí, aby súd vo veci rozhodol aj bez ich prítomnosti a zároveň ospravedlnil svoju ako aj žalobcovu neprítomnosť. Žalovaný sa pojednávania taktiež nezúčastnil, pričom svoju neúčast' nijako vopred neospravedlnil hoci predvolanie mal doručené riadne. O odročenie pojednávania taktiež nepožiadal. Súd teda pojednával v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a s listinným dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo 19.1.2016, výpis z úverového účtu klienta (žalovaný), Výpoveď zo zmluvy zo dňa 25.4.2016 s doručenkou, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

9. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru dlžníkovi vo výške 814,- Eur s tým, že predmetné peňažné prostriedky boli poskytnuté na kúpu konkrétneho tovaru. Dlžník sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. V zmluve je ďalej uvedená výška mesačnej splátky 43,05 Eur, počet splátok 24, splatnosť mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. mesačnej splátky 15.2.2016, konečná splatnosť úveru 15.1.2018, výška úrokovej sadzby 18,16 % - fixná, RPMN 19,75 %, priemerná RPMN 29,89 %, celková čiastka k zaplataeniu 976,80 Eur, spôsob čerpania úveru - jednorazovo bezhotovostne (na účet predajcu, viď bod 1.4. Časť 1. Úverovej zmluvy), poplatok za poistenie 5,77 %. Žalovaný predpísané mesačné splátky riadne a včas neuhradzoval vôbec, a tým sa dostal do omeškania. V dôsledku uvedeného došlo k vypovedaniu zmluvy a predčasnej splatnosti vzniknutého dlhu.

10. Podľa tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval, bola suma 814,- Eur vyplatená priamo na účet predajcu. Žalovaný uhradil celkovo sumu 0,- Eur. Ku dňu 19.4.2016, dlžná suma predstavovala 856,71 Eur a pozostávala z dlžnej istiny 814,- Eur, z dlžných úrokov z úveru, poplatkov a poisťného 42,71 Eur.

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

13. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

14. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnú povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa bodu 1.4., časť 1. zmluvy, klient súhlasí s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z Úveru predajcovi, ktorý dlžníkovi predal tovar alebo službu, uvedenú v základných podmienkach zmluvy.

21. Podľa bodu 3.2, časť 3. zmluvy, je Cetelem oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

22. Podľa bodu 3.4, časť 3. zmluvy, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od zmluvy alebo výpovede zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona

povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platným a účinným od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania v danom prípade, t.j. ku dňu 1.7.2016, bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,00 %.

26. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže žalobca má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov. Na základe tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nerozporoval a vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný po poskytnutí úveru tento riadne a včas nesplácal vôbec. Súd preskúmal obsahové náležitosti úverovej zmluvy zo dňa 19.1.2016 a zistil, že táto obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Povinnosťou žalovaného bolo splácať úver v splátkach mesačne, pri ročnej úrokovej sadzbe 18,16 %, RPMN vo výške 19,75 % a priemernej hodnote RPMN vo výške 29,89 %. Žalovaný riadne a včas povinnosti vyplývajúce zo zmluvy neplnil a splátky v lehote ich splatnosti neuhrádzal. Žalobca oznámil žalovanému odstúpenie od zmluvy a jej vypovedanie s účinnosťou ku dňu 30.6.2016 a vyzval ho na uhradenie dlžnej sumy.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd teda za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, nakoľko došlo medzi nimi k uzavretiu úverovej zmluvy, na základe ktorej bol žalovanému vyplatený úver, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splatiť prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške po 43,05 Eur. Žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas neplnil a so splácaním úveru sa dostal do omeškania. Následkom tohto právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy, nastala predčasná splatnosť úveru a žalovaný bol vyzvaný na okamžité splatenie celej nesplatennej časti. Z predložených listinných údajov mal súd za preukázané, že dlh žalovaného ku dňu spísania žaloby predstavoval istinu vo výške 856,71 Eur a pozostával z položiek uvedených v závere prvého bodu daného odôvodnenia. Súd ďalej z predložených listinných dôkazov zistil, že medzi stranami sporu došlo o poskytnutie tzv. klasického úveru, nakoľko tomu nasvedčuje jednak mechanizmus jeho splácania - pravidelné mesačné splátky, a jednak aj spôsob jeho čerpania - jednorazové vyplatenie; pri revolvingových úveroch sa jedná o poskytnutie úverového rámca - limitu, ktorý môže dlžník čerpať aj opakovane do schválenej výšky, za predpokladu, že splátkami tento úverový limit každomesačne do jeho výšky doplní. Súd v danom prípade podanej žalobe vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko mal za to, že žaloba podaná dôvodne. Súd žalovaného teda zaviazal na uhradenie dlžnej istiny, dohodnutého zmluvného úroku ako aj úroku z omeškania v zákonnej výške, nakoľko neplnením si svojich povinností sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením.

28. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. ods. 1, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobcovi ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.