

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319201818
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8319201818.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: W. Z.E., O.. XX.XX.XXXX, V. P. XXXX, XXX XX F., o zaplatenie 1.353,78 eura s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 10Csp/24/2019-72 zo dňa 5.11.2019, jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa rozsudok a konanie sa zastavuje.
- II. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným boli uzatvorené zmluvy o úvere, ktoré sú zmluvami o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorých žalovanému bol poskytnutý prvý úver vo výške 289 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 splátkach vo výške 14,01 eura mesačne. Žalovaný uhradil titulom splatenia prvého úveru finančné prostriedky v sume 28,02 eura. Pri druhom úvere boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky vo výške 891 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v 30 splátkach vo výške 40,17 eura mesačne. Žalovaný uhradil titulom splatenia druhého úveru finančné prostriedky v sume 40,17 eura. V prerokúvanej veci zo zmluvy vyplýva, že splátky sú ročné k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Zistil, že právny predchodca žalobcu celý dlh z oboch zmlúv zosplatnil ku dňu 03.05.2016. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu v podaní zo dňa 11.05.2016 o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru presne nešpecifikoval, od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatnenia až po 3-mesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, a preto v danom prípade k zosplatneniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou najneskôr dňa 15.01.2016, keďže od jej splatnosti do 03.05.2016, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku z úverov za predčasne splatnú, uplynuli viac ako 3 mesiace. Pôvodný veriteľ toto právo využil, a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď predtým žalovanú na túto možnosť upozornil. V zmysle už citovaného § 103 Občianskeho zákonníka plynie premlčacia doba celého zosplatneného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Ak teda v prerokúvanej veci išlo o splátku splatnú 15.01.2016, začala týmto dňom plynúť premlčacia

doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovanému. Trojročná premlčacia doba zosplatneného zvyšku dlhu tak uplynula najneskôr 15.01.2019. Nárok na úroky a úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný. Žalobca v danom spore podal žalobu až dňa 23.04.2019, teda v tom čase bol už jeho nárok nepochybne premlčaný.

3. O nároku na náhradu trov prvoinstančného konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

5. V priebehu odvolacieho konania žalobca oznámil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz. Lustráciou v Obchodnom vestníku odvolací súd zistil, že na majetok žalovaného bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 2Odk/789/2019 zo dňa 29.11.2019 vyhlásený konkurz. Rozhodnutie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 05.12.2019.

6. Podľa § 167e ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevyhmáhatelnú (§ 166b).

7. Vzhľadom na to, že konanie nebolo ku dňu vyhlásenia konkurzu právoplatne skončené a v zmysle citovaného ust. § 167e Zákona č. 7/2005 Z.z. má byť zastavené, je potrebné spolu so zastavením konania zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť (v jednom konaní nemôže popri sebe existovať rozsudok spolu s uznesením o zastavení konania).

8. Vzhľadom na uvedené odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) a konanie zastavil podľa ust. § 391 ods. 1 CSP.

9. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP. Keďže v dôsledku vyhlásenia konkurzu muselo byť konanie ex offo zastavené, nemožno hovoriť o úspechu či neúspechu ani jednej zo strán, preto odvolací súd nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).