

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 11Em/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223200182
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4223200182.9

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci oprávneného: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. E. XXXX/X, F., v konaní právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ing. Vajliková, s. r. o., so sídlom Ul. biskupa Királya 6, Komárno, IČO: 47 251 395, proti povinnej: G. H., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX, právne zast.: Mgr. Miroslav Šulák, advokát, so sídlom Záhradnícka 3, Komárno, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom: J. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na prerušenie konania **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh na výkon rozhodnutia **z a m i e t a**.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, t. j. otec maloletého dieťaťa dňa 17.1.2023 doručil na Okresný súd Komárno prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, v ktorom žiadal, aby súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-922 zo dňa 12.1.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/5/2022-1035 zo dňa 25.8.2022 a uložil matke maloletej pokutu vo výške 100,- eur za každý zmarený styk s maloletou, t. j. dňa 13.8.2022, 26.11.2022 a dňa 24.12.2022. Svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle uvedeného rozhodnutia bol styk oprávneného s maloletou upravený tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že prvých šesť stretnutí otca s maloletou počnúc právoplatnosťou rozsudku bude matka prítomná pri styku v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod., následne po uplynutí adaptačného obdobia sa styk bude realizovať v neprítomnosti matky maloletej. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.9.2022. Predtým sa styk oprávneného s maloletou realizoval v zmysle uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-195 zo dňa 10.6.2021, ktoré bolo odvolacím súdom zrušené a bolo nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-539 zo dňa 13.10.2021, ktorým bol upravený styk oprávneného s maloletou každý týždeň v sobotu od 12.00 hod. do 15.00 hod. v prítomnosti matky maloletej. Pred vydaním uznesenia Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-195 sa styk oprávneného s maloletou nerealizoval vôbec z dôvodu opakovaných prekážok na strane matky. Matka takmer rok po narodení dieťaťa zavádzala súd a sociálnu kuratelku opakovaným vyhlásením, že oprávnený s dieťaťom nemá nič spoločné, napokon dňa 9.4.2021 na pojednávaní došlo z jej strany k uznaniu otcovstva oprávneného. Oprávnený uviedol, že od narodenia maloletej maloletú nevidel vyše roka, matka mu neposlala ani len fotku maloletej. O zdravotnom stave maloletej ho povinná neinformuje. Z postoja povinnej je podľa názoru oprávneného zrejmé, že mu účelovo a bezdôvodne odopiera stretnutie s maloletou a nedodríava súdne rozhodnutie, o čom informoval aj sociálnu kuratelku. Z dôvodu nerešpektovania súdom upraveného styku sa už v minulosti obrátil na príslušný súd s návrhom na výkon rozhodnutia. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 11Em/2/2021. Hoci povinná opakovane nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie, súd ju

nepotreštal, tým pochopiteľne nadobudla pocit, že akékoľvek súdne rozhodnutie pre ňu nie je záväzné a môže ho porušovať bez postihu. Od právoplatnosti posledného rozhodnutia sa styk oprávneného nezrealizoval z dôvodu bezdôvodných prekážok vytvorených povinnou v nasledovné dni: 13.8.2022, 26.11.2022 a 24.12.2022. Povinná poskytla oprávnenému náhradný termín dňa 31.12.2022, avšak keď sa oprávnený v tomto termíne dostavil na styk s maloletou, povinná mu ju odmietla vydať. Povinná ako dôvod nerealizovania styku buď nič neuviedla, alebo stroho napísala, že deti sú trochu choré. Tak tomu naposledy bolo aj dňa 24.12.2022, keď povinná napísala oprávnenému do správy, že deti sú trochu choré a styk s deťmi mu neumožnila. Oprávnený od povinnej žiadal, aby mu ukázala potvrdenie od lekára, že deti sú choré a nie sú schopné prevozu. Oprávnený kontaktoval pediatra maloletej, K. B., aby sa informoval o zdravotnom stave maloletej, pričom v zdravotnom zázname dieťaťa nebol vykonaný žiaden zápis o ochorení dieťaťa za mesiac december 2022. Oprávnený uviedol, že opakovane kontaktoval sociálnu kuratelu s oznámením o bránení v styku s maloletou a požiadal o vykonanie šetrenia, avšak nebol zo strany sociálnej kurately informovaný o tom, prečo mu maloletá nebola za vyššie uvedené obdobie vydaná. Podľa názoru oprávneného je z postoja povinnej zrejme, že mu účelovo a bezdôvodne odopiera stretnutie s maloletou, opakovane nedodríava súdne rozhodnutie a nereaguje na jeho podnety ohľadom maloletej. Oprávnený uviedol, že od doby, ako matka maloletej opustila spoločnú domácnosť, teda od 10.11.2019, oprávnený nemá umožnený riadny styk ani s jednou maloletou dcérou a matka mu o nich nepodáva žiadne informácie. Oprávnený navrhol súdu pripojiť a oboznámiť sa aj s ostatnými súdnymi spismi týkajúcimi sa maloletého dieťaťa, ktoré sú vedené na tunajšom súde, z ktorých bude súdu zrejme, že povinná robí obštrukcie. Oprávnený mal za to, že správanie povinnej nekorešponduje so záujmami maloletej, pretože povinná by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi oprávneným a maloletou. Oprávnený ako otec je dôležitou súčasťou života maloletej a má právo a záujem podieľať sa na výchove maloletej a tráviť s ňou čas. Vzhľadom na skutočnosť, že povinná nerešpektuje súdne rozhodnutie – rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-922 zo dňa 12.1.2022, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/5/2022-1035 zo dňa 25.8.2022, sa oprávnený domáhal výkonu súdneho rozhodnutia v zmysle § 376 CMP, a to nariadením realizácie styku oprávneného s maloletou a uložením peňažnej pokuty povinnej vo výške 100,- eur za opakované nerešpektovanie súdneho rozhodnutia za každý zmarený styk.

2. Podaním zo dňa 24.6.2023 oprávnený doplnil návrh na výkon rozhodnutia a návrh na uloženie pokuty o zmarený styk v termíne 24.6.2023, nakoľko dňa 23.6.2023 mu povinná oznámila, že maloletá je chorá, pričom ho bližšie neinformovala, či je dieťa v stave prevozu alebo nie. Oprávnený napísal povinnej správu, že pre maloletú príde a rád by si ju zobral k sebe na styk, povinná však na správu nereagovala, ani si ju neprečítala. Oprávnený uviedol, že povinná zmenila maloletej pediatra a pediatrička mu odmieta poskytovať informácie o maloletej s odôvodnením, že maloletú nemá zverenú, pričom povinná mu takisto neoznamuje, akú chorobu deti majú, oprávnený je v podstate úplne odrezaný od informácií ohľadne zdravotného stavu detí. Oprávnený uviedol, že povinná mu neoznámila, že maloletá je v takom ťažkom stave, že by nemohla byť vydaná na styk, preto sa dostavil k rodinnému domu povinnej v súdom stanovenom čase na styk, avšak na zvonenie nereagovala ani matka ani ostatní jej rodinní príslušníci. Následne oprávnený privolať políciu, aby kontaktovali matku, avšak ani príslušníkom polície nikto neotváral. Z uvedeného dôvodu sa oprávnený domnieva, že povinná s deťmi nebola doma a ochorenie maloletej si vymyslela, aby si mohla s deťmi spraviť vlastný program.

3. Uznesením č. k. 11Em/2/2023 – 134 zo dňa 17.7.2023 tunajší súd návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 12CoE/5/2023-195 zo dňa 29.11.2023 tak, že napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. V preskúmvanej veci odvolací súd dospel k záveru, že nesprávnym postupom súdu prvej inštancie spočívajúcom v nedaní možnosti oprávnenému vyjadriť sa k listinným dôkazom (úradným záznamom a k správe ošetrojúcej lekárky maloletej) došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, k porušeniu princípu rovnosti zbraní. V ďalšom konaní mal súd prvej inštancie opätovne nariadiť vo veci pojednávanie, vypočuť účastníkov konania, riadne oboznámiť listinné dôkazy, umožniť účastníkom sa k nim vyjadriť a opätovne rozhodnúť. Odvolací súd dodal, že s výnimkou porušenia práva účastníkov na spravodlivý proces za doposiaľ zisteného stavu nemá voči spôsobu rozhodnutia súdu prvej inštancie výhrady.

5. Podaním zo dňa 28.11.2023 vo veci vedenej pod sp. zn. 11Em/1/2023 súd zaslal oprávnenému na vyjadrenie úradné záznamy v zmysle rozhodnutia krajského súdu. Oprávnený k nim doručil rozsiahle vyjadrenie dňa 12.12.2023 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, pričom na pojednávaní dňa 1.3.2024 na toto vyjadrenie jeho právna zástupkyňa odkázala. Vo svojom vyjadrení oprávnený reagoval na tvrdenia a výhrady povinnej uvedené v jednotlivých úradných záznamoch týkajúce sa skutočností, či povinnej vrátil mal. deti v stanovenom čase, ako prebiehalo odovzdávanie mal. detí a prečo pri odovzdávaní nie vždy parkuje pred domom povinnej, či dal mal. deťom jesť, v akom oblečení mal. deti vrátil a pod. Oprávnený vo svojom vyjadrení vôbec nespochybnil, že styk s maloletou sa realizoval v termínoch, ktoré sú uvedené v úradných záznamoch. Prítom práve skutočnosť, že styk oprávneného s maloletou sa realizuje, mala zásadný význam pre rozhodnutie súdu. Ako prebieha odovzdávanie maloletej medzi rodičmi, či oprávnený vracia maloletú povinnej v stanovenom čase, či vracia povinnej aj oblečenie maloletej a pod. súd nepovažuje v danom prípade za skutočnosť podstatné pre rozhodnutie o nariadení alebo nenariadení výkonu rozhodnutia, tieto iba dokresľujú priebeh odovzdávania maloletej a konfliktné nastavenie vzťahov medzi rodičmi maloletej.

6. Súd na prejednanie veci opätovne nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavila kolízna opatrovníčka, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila kolíziou s inými služobnými povinnosťami, a to písomným podaním zo dňa 1.3.2024, v ktorom zároveň súdu oznámila, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol aj bez prítomnosti zástupcu úradu. Súd preto v súlade s § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti kolíznej opatrovníčky.

7. Právna zástupkyňa oprávneného na pojednávaní dňa 1.3.2024 odkázala na svoje vyjadrenie ako aj vyjadrenie oprávneného na pojednávaní dňa 1.3.2024 o 8.30 hod. vo veci 11Em/1/2023 a navrhla súdu, aby sa s týmto vyjadrením oboznámil. Ďalej uviedla, že okrem troch dátumov, ktoré sú predmetom tohto výkonu rozhodnutia, styk otca s mal. J. sa riadne realizoval. Vo veci 11Em/1/2023 podali písomné vyjadrenie aj vo vzťahu k mal. J., pričom rovnako odkázala na toto vyjadrenie. Právna zástupkyňa oprávneného navrhla, aby súd návrhu vyhovel, eventuálne prerušil konanie do právoplatného skončenia konania o neodkladnom opatrení a odkázala na svoju záverečnú reč vo veci 11Em/1/2023, ktorú navrhla v plnom rozsahu prebrať do tohto konania.

8. Právny zástupca povinnej na pojednávaní trval na vyjadreniach, ktoré boli vo veci vykonané doposiaľ a navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť, nakoľko zastával názor, že nie sú splnené podmienky na nariadenie výkonu rozhodnutia a uloženie pokuty.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom pripojeného spisu 11Em/1/2023, z neho najmä vyjadrenie otca zo dňa 13.12.2023 a zápisnica z pojednávania zo dňa 1.3.2024. Účastníci konania zhodne uviedli, že listinné dôkazy nežiadajú opätovne oboznamovať, tieto im boli v priebehu konania doručené, mali možnosť sa s nimi oboznámiť a súhlasia s postupom v zmysle § 204 CSP. Takto vykonaným dokazovaním súd ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

10. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 11Pc/13/2020-922 zo dňa 12.1.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/5/2022-1035 zo dňa 25.8.2022 upravil styk otca s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod. s tým, že prvých šesť stretnutí otca s maloletou počnúc od právoplatnosti rozsudku bude matka prítomná pri styku v čase od 10.00 hod. do 11.00 hod., následne po uplynutí adaptačného obdobia sa styk bude realizovať v neprítomnosti matky maloletej. Matka je povinná dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska matky. Otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť na tom istom mieste.

11. Zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 1.3.2024 vo veci 11Em/1/2023 súd zistil, že právna zástupkyňa oprávneného uviedla, že posledný styk oprávneného s mal. deťmi sa realizoval dňa 24.12.2023, kedy oprávnený vrátil mal. deti povinnej v dohodnutom čase. Oprávnený nemal vedomosť o tom, prečo mu povinná následne odmietala deti vydať, neodkladné opatrenie o zákaze priblíženia k deťom prevzal až 15.2.2024, kedy sa dozvedel dôvody, pre ktoré mu povinná mal. deti nevydala. Oprávnený s nariadeným neodkladným opatrením nesúhlasí, preto bude podrobené preskúmaniu odvolacím súdom. Podľa názoru právnej zástupkyne oprávneného, konaním povinnej dochádza k opakovanému mareniu styku oprávneného s deťmi. Toto konanie je v poradí už druhé konanie, pričom po podaní tohto návrhu sa styk začal realizovať. Existuje právoplatné súdne rozhodnutie o styku oprávneného s mal. deťmi, ktoré má podľa ich názoru vyššiu váhu ako neodkladné opatrenie, ktoré bolo vydané na základe skutkových

tvrdení povinnej. Povinná účelovo produkuje dôvody, pre ktoré deti oprávnenému nevydá. Ak aj povinná tvrdí, že oprávnený sa správal agresívne vo vzťahu k mal. J., nie je zrejmé, prečo neodkladné opatrenie bolo vydané aj vo vzťahu k mal. L.. Podľa názoru právnej zástupkyne oprávneného, v rámci tohto konania bolo jednoznačne preukázané, že zo strany povinnej dochádza k opakovanému mareniu styku oprávneného s mal. deťmi, najmä s mal. L.. Oprávnený aj v minulosti musel opakovane iniciovať takéto konanie a až po podaní návrhu prišlo k rešpektovaniu rozhodnutia. Po podaní návrhu matka začala rešpektovať súdne rozhodnutie, avšak tak, ako koncom roka 2022, aj na konci roka 2023, po Vianociach, vymyslela dôvod, pre ktorý prestala mal. deti dávať oprávnenému. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/74/2023, o návrhu otca na striedavú osobnú starostlivosť, boli v druhej polovici roka 2023 vypočuté aj mal. deti, ktoré sa o oprávnenom vyjadrili pozitívne, tešili sa na neho a voči styku nemali žiadne výhrady. Povinná účelovo vyprodukovala dňa 24.12.2023 voči oprávnenému svoje tvrdenia a podala na neho trestné oznámenie, avšak je nutné uviesť, že svoj postoj k nevydaniu mal. detí oprávnenému odôvodnila tým, že oprávnený mal maloletú J. vrátiť pomočenú a zbitú. Na základe tvrdení povinnej súd rozhodol v inom konaní o neodkladnom opatrení, ktorým uložil oprávnenému povinnosť nepriblížiť sa k deťom, avšak z listinných dôkazov, ktoré povinná predložila tak súdu, polícii ako aj do tohto konania vyplýva, že mal. L. sa od otca vrátila zdravá a živá, a mal. J. mala byť pomočená. Povinná predložila fotografiu o pomočených nohaviciach, pričom z jej písomných vyjadrení vyplýva, že maloletú mala prezliecť u svojej starej matky, avšak až večer pri osobnej hygiene si všimla nejaké zvislé pásiky na zadku mal. J.. Je nepochopiteľné, prečo si povinná pri prezliekaní maloletej u starej matky tieto údajné poranenia nevšimla, pričom je zrejmé, že ani mal. J. sa povinnej o poraneniach nezmienuje. Z uvedeného dôvodu majú za to, že tvrdenia povinnej sa nezakladajú na pravde a oprávnený je pripravený aj v trestnom konaní uviesť veci na pravú mieru a poprieť tvrdenia povinnej. Povinná súdu predložila svoje trestné oznámenie, avšak do dnešného dňa nevedia, či trestné konanie bolo začaté, oprávnený doposiaľ vypočutý nebol. Právna zástupkyňa oprávneného mala za to, že právoplatné súdne rozhodnutie, ktorým súd upravil styk oprávneného s mal. deťmi, je platné, a oprávnený nemá ani vedomosť o tom, že by povinná iniciovala zákaz styku s mal. deťmi, preto sú toho názoru, že povinná je povinná aj v súčasnosti rešpektovať právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie o styku oprávneného s mal. deťmi. Povinná v rámci posledných vyjadrení predložila aj správy o komunikáciách s oprávneným, pričom zo správ vyplýva, že povinná komunikuje s oprávneným cez aplikáciu messenger. Pokiaľ povinná posielala správy na tel. č. oprávneného, tak oprávnený túto správu do dnešného dňa nedostal, pričom povinná má vedomosť o tom, že z dôvodu trestného konania na odporúčanie advokáta s povinnou cez riadne SMS správy nekomunikuje. Záverom právna zástupkyňa oprávneného navrhla, aby súd návrhu vyhovel a nariadil výkon rozhodnutia, eventuálne aby súd prerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania o neodkladnom opatrení sp. zn. 6C/2/2024. Právna zástupkyňa navrhla k posledným udalostiam vypočúť oprávneného.

12. Právny zástupca povinnej na pojednávaní dňa 1.3.2024 vo veci 11Em/1/2023 trval na vyjadreniach učiných v týchto veciach a navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť. Povinná nemohla posielat správy oprávnenému, pretože ju má zablokovanú. Ohľadom spochybňovania posledného rozhodnutia – neodkladného opatrenia, oproti rozsudku, ktorý stanovil styk oprávneného, neodkladné opatrenie je dočasné opatrenie urobené práve preto, aby sa zamedzilo takémuto konaniu do rozhodnutia vo veci samej. Nie je možné tvrdiť, že neodkladné opatrenie má nižšiu váhu ako samotné rozhodnutie vo veci samej. Uviedol, že dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia nevidí, a to aj z dôvodu vydaného neodkladného opatrenia.

13. Súd na pojednávaní dňa 1.3.2024 vo veci 11Em/1/2023 vypočul oprávneného, ktorý uviedol, že k väčšine dokumentov sa vyjadril písomne a jeho advokátka doručila vyjadrenie súdu. Reagoval na vyjadrenia povinnej, ktoré povinná vždy telefonicky podáva kolíznej opatrovníčke po každom styku, pričom uviedol, že ide o klamstvá, že oprávnený sa o mal. deti nedokáže postarať, nekými ich, že ich hladné vracia povinnej, bez oblečenia, s mokrými vlasmi a pod. Tieto vyjadrenia povinnej sú účelové a robí to z dôvodu, aby takýmto spôsobom poškodila oprávneného a jeho vzťah s mal. deťmi. Povinná vo svojom konaní pokračuje a zachádza do extrémov. Oprávnený považuje podanie na zamedzenie styku s deťmi za účelové a absurdné, povinná klame úradom, polícii, sociálke. Jej cieľom je, aby s deťmi nemal vzťah. Ani jeden styk s mal. L. nevynechal, povinná zmarila styk niekoľko desiatok krát, a to bez relevantného dôvodu. K posledným oznámeniam ešte vypočutý nebol, dokument prevzal 15.2.2024 a až následne sa oboznámil so spisom. Všetko, čo povinná uvádza, sú klamstvá. Povinná účelovo podáva návrhy, pričom on varí, pečie, upratuje, o mal. deti sa stará a majú vždy spolu pekný program. Do 15.2.2024 nevedel, čo sa deje s deťmi. Uviedol, že povinná nereagovala ani na jednu jeho správu.

Privolal príslušníkov policajného zboru a napriek tomu z domu nikto nikdy nevyšiel. O každom zmarenom styku podal oznámenie. Koncom januára navštívil ZŠ, ktorú navštevuje mal. L., aby sa opýtal, či je v poriadku, keďže povinná na správy nereagovala, dokonca ich ani neprečítala. Uviedol, že mal. L. ho pred triednou učiteľkou objala, spýtala sa ako sa má mačička a kedy môže prísť. Oprávnený bol aj na sociálke, do spisu nahliadol 19.2.2024, ale bolo mu povedané, že k niektorým dokumentom sa nedostane, pretože si to mal. L. neželala. Oprávnený je toho názoru, že povinná klame aj v tomto prípade a nevie si predstaviť, aký tlak dokáže vyvíjať na dieťa, aby v tejto veci klamala. Nevie si predstaviť, že by jeho dieťa žiadalo, aby nebolo nahrávané a aby sa k takýmto veciam nevedel dostať. Je to tlak zo strany povinnej, ktorá poškodzuje v zdraví psychicky a fyzicky mal. deti a ničí ich život. Oprávnený uviedol, že do 24.12.2023 sa styk realizoval v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu a v tento deň deti s darčekom spokojné odišli načas k povinnej. K monitoringu, ktorý bol vykonaný, uviedol, že on povinnú informoval, že budú meškať. Keď prišiel, vonku čakala cudzia osoba, preto písal povinnej, že dieťa cudzej osobe neodovzdá, aby prišla ona. Kým na povinnú čakali, dali si jedno kolečko, následne vyšiel von otec povinnej, ktorý bol vulgárny, preto oprávnený zavolať políciu, dieťa z toho bolo vystresované, pretože otec povinnej na oprávneného útočil. Medzičasom prišla povinná, dieťa jej odovzdal. Oprávnený uviedol, že nie je pravdou, že by prišiel s 2,5 hod. meškaním, aj keď nejaké meškanie priznáva. Na otázku, či vie o podanom trestnom oznámení, odpovedal, že áno, vie o podanom trestnom oznámení, ale zatiaľ vypočutý nebol, vyšetrovatelka mu zatiaľ nevolala. Na otázku, prečo nenavštívil mal. J. v škôlke uviedol, že bol spokojný s tým, že dcéra je v poriadku, tým sa upokojil.

14. Súd na pojednávaní dňa 1.3.2023 vo veci 11Em/1/2023 vypočul tiež povinnú, ktorá uviedla, že je klamstvom, že od 24.12. neinformovala oprávneného o mal. deťoch, aj v januári mu napísala, že deti sú v poriadku, ale keď jej on nepoloží otázku, nemá na čo reagovať. Ani to je nie pravda, že až 15.2.2024 sa oprávnený dozvedel, prečo sa nestretáva s mal. deťmi, pretože v januári bolo pojednávanie, kde mu jej kamarátka povedala, že ublížil J., a preto sa s deťmi nestretáva. Aj z toho dôvodu nemôže byť pravda, že až vo februári sa dozvedel o zákaze, lebo už vo februári nechodil na styk a v škole bol 1.2.2024, kedy mu pani riaditeľka povedala, že ona mu viac povedať nevie, že musí ísť za triednou učiteľkou, čo on nevyužil. Podľa názoru povinnej mal oprávnený už vtedy z pošty žltý papier, lebo ona to 1.2. dostala a do l. chodí pošta o deň neskôr. Za mal. L. išiel oprávnený podľa jej názoru len preto, aby ju ovplyvnil, pretože škôlka je vedľa a za mal. J. nešiel. Dňa 24.12.2024 oprávnený priniesol mal. deti tak, že zastavil 5 - 6 domov od nich, pretože nikdy nepríde pred ich dom, deti doslova vyhodí z auta a nepočká, kým príde povinná. Mal. J. bola celá pocikaná. Aj 24.12.2024 nedodrжал rozhodnutie súdu. Pravidelne meškal, aj 2 hodiny čakala na ulici. Povinná uviedla, že mal. L. sa na oprávneného nepýta a keď sa jej ona spýta, či chce ísť k oprávnenému, nepovie, že k nemu, ale k mačičke. Na otázku, či výhrady voči starostlivosti oprávneného, ktoré prezentovala kuratele, uviedla aj priamo oprávnenému, odpovedala, že sa s ním nedá komunikovať, ani o deťoch. Napríklad pri odovzdávaní dieťaťa, keď bolo choré, mu chcela povedať ako podať lieky a on sa otočil, nepočúval ju a bol vulgárny. Na otázku, či oznámila oprávnenému po poslednom styku dôvod, pre ktorý mu deti nevydá, odpovedala, že s ním nekomunikovala. On sa na nič nepýtal, iba napísal, že je pred domom a má priniesť deti, na nič sa neinformoval. Na otázku, či v prípade, keď dve hodiny čakala, či volala políciu, odpovedala, že nie, policajtov nevolala, písala mu, že kde je, na čo on odpísal, že minútka - dve, alebo napísal, že je tam, a nebol. Na otázku, či vie predložiť správu z januára, v ktorej oprávneného informovala o deťoch, uviedla, že áno a podľa nej ak oprávnený ukáže telefón, zistia, že je zablokovaná, nevie sa mu dovolať. Povinná predložila k nahliadnutiu telefón, z ktorého vyplýva SMS správa zaslaná oprávnenému dňa 24.1.2024 o 17.17 hod. o tom, že obe deti sú v poriadku. Na otázku, prečo písala SMS správu, keď komunikujú cez messenger, odpovedala, že často nemá prístup k internetu. Na otázku, či sa jej mal. L. sťažovala, že by sa k nej oprávnený správal násilnícky, odpovedala, že sa zvykla sťažovať, že oprávnený na ňu kričal alebo jej dal po zadku. Agresívny zvykol byť k J.. Na otázku, či sa stalo aj v minulosti, že by oprávnený vrátil pomočené dieťa, uviedla, že bolo také, že mala pocikané spodné prádlo alebo dieťa vrátil v oblečení, ktoré bolo ovracané, dieťa neprezliekol. Vedel o tom, že deti sú choré, že mal. J. vracala, napriek tomu sa nestaral.

15. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 1.3.2024 vo veci 11Em/1/2023 uviedla, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že styk fungoval do 24.12.2023, odvtedy nefunguje zo známych dôvodov. Oprávnený sa na predchádzajúcom pojednávaní vyjadril, že nemá problém postarať sa o choré dieťa a keď mu povinná po poučení súdu maloletú vydala, podal na povinnú oznámenie za zanedbanie starostlivosti. Ak sa aj styk nerealizoval, povinná mala záujem styk nahradiť, avšak rodičia sa na termíne nie vždy dokázali dohodnúť.

16. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 374 ods. 1 CMP, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

Podľa § 377 ods. 1 CMP, súd rozhodne o nariadení výkonu rozhodnutia alebo o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia do šiestich mesiacov od začatia konania.

Podľa § 377 ods. 2 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

Podľa § 378 ods. 1 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

Podľa § 379 ods. 2 CMP, ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

Podľa § 382 ods. 1, 2 CMP, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, súd môže uložiť povinnému pokutu do 1 000 eur. Pokutu možno uložiť aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúcej z rozhodnutia.

Podľa § 384 ods. 1 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

Podľa § 392 CMP, všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky, Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky a Ministerstvom vnútra Slovenskej republiky, ustanoví podrobnosti o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

Podľa § 6 ods. 1 písm. d) vyhlášky, vo výzve podľa § 379 ods. 2 zákona súd môže určiť povinnému primeranú lehotu, v ktorej sa má podrobiť rozhodnutiu, a upozorní povinného na následky nepodrobenia sa rozhodnutiu, najmä na skutočnosť, že ak výzva na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 zákona zostane bezvýsledná, súd je oprávnený podľa § 382 zákona uložiť povinnému, ktorý neplní dobrovoľne rozhodnutie, pokutu v ustanovenej výške, a že túto pokutu možno uložiť aj opakovane.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností

Podľa č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa vyhláseného v Zbierke zákonov ako Oznámenie č. 104/1991 Zb., záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. V zmysle § 376 ods. 1 CMP môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vtedy, ak si povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul. V predmetnom konaní je exekučným titulom rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 11Pc/13/2020-922 zo dňa 12.1.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.9.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/5/2022-1035 zo dňa 25.8.2022, v zmysle ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 14.00 hod, pričom matka je povinná dieťa pripraviť a odovzdať ho otcovi v mieste bydliska matky. Otec je povinný dieťa matke riadne a včas vrátiť na tom istom mieste.

18. Oprávnený sa svojim návrhom domáhal nariadenia výkonu vyššie uvedeného rozsudku a uloženia pokuty vo výške 100,- eur povinnej za každý zmarený styk s maloletou v dňoch 13.8.2022, 26.11.2022, 24.12.2022 a 24.6.2023. Na pojednávaní uskutočnenom dňa 28.6.2023 právna zástupkyňa uviedla, že vo vzťahu k termínu zmareného styku dňa 13.8.2022 berú návrh späť nakoľko v tom čase exekučný titul ešte nebol právoplatný.

19. Po preskúmaní skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh oprávneného na nariadenie výkonu predmetného rozsudku o styku oprávneného s maloletou a uloženia pokuty vo výške 100,- eur povinnej za každý zmarený styk, nie je dôvodný. Nariadenie výkonu rozhodnutia o úprave styku rodiča s dieťaťom predpokladá, že súd zistí porušovanie povinnosti uloženej exekučným titulom, pričom toto porušenie povinnosti zaviniť ten rodič, ktorému vykonávané rozhodnutie ukladá povinnosť dieťa na styk pripraviť a oprávnenému rodičovi odovzdať. V predmetnom konaní však nemožno vysloviť záver, že povinná porušuje alebo zámerne neplní svoju povinnosť pripraviť maloletú na styk a riadne ju oprávnenému odovzdať, preto v danom prípade nejde o situáciu vyžadujúcu zásah v podobe núteného výkonu rozhodnutia.

20. Z obsahu spisu 11Em/2/2023 a pripojeného spisu 11Em/1/2023 je zrejmé, že od nadobudnutia právoplatnosti exekučného titulu, t.j. od 27.9.2022, sa styk oprávneného s maloletou nerealizoval v dňoch 26.11.2022, 24.12.2022 a 24.6.2023, a to z dôvodu choroby maloletej, pričom následne sa styk realizoval v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu až do 24.12.2023, ako to potvrdil aj oprávnený vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 1.3.2024 vo veci 11Em/2/2023. Z výpovedí účastníkov na pojednávaní dňa 1.3.2024 vo veci 11Em/2/2023 vyplýva, že styk oprávneného s maloletou sa odo dňa 24.12.2023 až po súčasnosť nerealizuje, a to z dôvodu, že tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/2/2024 vydal neodkladné opatrenie, ktorým oprávnenému dočasne zakázal približovať sa k maloletej.

21. V danom prípade mal súd jednoznačne za preukázané, že v troch termínoch (26.11.2022, 24.12.2022 a 24.6.2023), kedy nedošlo k realizácii styku oprávneného s maloletou, bola maloletá chorá. Zo správy pediatričky maloletej MUDr. F. F. zo dňa 14.6.2023 súd zistil, že maloletá má v zdravotnej dokumentácii záznam o chorobe v dňoch 14.11.2022, 23.11.2022 a 28.11.2022. Zo správy MUDr. K. F. zo dňa 22.12.2022 súd zistil, že maloletá v tom čase trpela akútnou infekciou horných dýchacích ciest a akútnym zápalom nosohltana a bola jej odporučená liečba doma. V súvislosti s nerealizovaným stykom dňa 24.6.2023 povinná doložila súdu potvrdenie pediatričky maloletej zo dňa 23.6.2023 o tom, že maloletá prekonáva akútny febrilný infekť a je v domácej liečbe. Choroba maloletej v čase určenom pre styk nie je okolnosťou, ktorá by bola spôsobená vôľou alebo zámerným pôsobením, či konaním povinnej. Z obsahu spisu nevyplýva, že by povinná chorobu maloletej využívala účelovo a opakovane na to, aby maloletú nemusela riadne na styk pripraviť a odovzdať oprávnenému. Z vyjadrenia oprávneného zo dňa 5.9.2023 je evidentné, že povinná mu začala dávať maloletú na styk aj napriek chorobe.

22. Z výsluchu účastníkov konania na pojednávaní dňa 1.3.2024 vo veci 11Em/1/2023 mal súd preukázané, že okrem vyššie uvedených dní, kedy bola maloletá chorá, sa styk oprávneného s maloletou do 24.12.2023 realizoval v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu. Od uvedeného dňa až doposiaľ nedochádza k realizácii styku oprávneného s maloletou, a to z dôvodu vydaného neodkladného opatrenia, ktorým Okresný súd Komárno uložil oprávnenému povinnosť nepribližovať sa k maloletej

v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/2/2024. Ani v tomto prípade súd nepovažuje nerealizovanie styku oprávneného s maloletou za spôsobilé byť podkladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia, nakoľko nariadené neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Komárno je objektívnou príčinou, pre ktorú sa styk nemôže realizovať a nie je prejavom svojvôle povinnej.

23. Súčasťou súdneho spisu je aj početné množstvo úradných záznamov, ktoré súdu doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, ktoré v priebehu konania boli rodičom doručované na vyjadrenie a v ktorých sú zachytené telefonické oznámenia povinnej a oprávneného týkajúce sa realizácie styku v jednotlivých termínoch v roku 2023. Skutočnosti uvedené v úradných záznamoch dokresľujú obraz o tom, akým spôsobom dochádza k odovzdaniu a vráteniu maloletej v čase určenom na styk a do akej miery je narušená úcta, komunikácia a vzťah medzi rodičmi maloletej, uvedené početné úradné záznamy však neboli rozhodujúce pre rozhodnutie súdu, preto súd na tomto mieste neuvádza podrobne ich obsah.

24. V súvislosti s návrhom oprávneného na uloženie pokuty povinnej za nerealizované styky súd poukazuje na znenie § 382 ods. 1 CMP, v zmysle ktorého povinnému možno uložiť za neplnenie povinností uložených v rozhodnutí pokutu až do výšky 1000 eur, avšak predpokladom na uloženie pokuty je to, že výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti a podrobenie sa rozhodnutiu v zmysle § 379 CMP je bezvýsledná. Z dikcie ustanovení § 378 a nasl. CMP pritom vyplýva, že ide o opatrenie smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti pred uskutočnením výkonu rozhodnutia, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia. Samotné uloženie pokuty nie je teda výkonom rozhodnutia, ale iba spôsobom ako docieľiť, aby povinný splnil povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu. Súd v predmetnom konaní nedospel k záveru, že by povinná svojvoľne marila realizáciu styku oprávneného s maloletou, preto nevzhladol ani dôvod na uloženie pokút povinnej tak, ako to vo svojom návrhu navrhoval oprávnený.

25. Právna zástupkyňa oprávneného na pojednávaní dňa 1.3.2024 navrhla, aby súd eventuálne prerušil toto konanie do právoplatného skončenia konania o neodkladnom opatrení vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/2/2024. Súd návrhu na prerušenie konania nevyhovel, nakoľko predmetom tohto konania je nerealizovanie styku oprávneného s maloletou v dňoch 26.11.2022, 24.12.2022 a 24.6.2023, pričom výsledok konania vedeného pod sp. zn. 6C/2/2024 nemá vplyv na okolnosti, za ktorých nedošlo k realizácii styku v uvedených termínoch.

26. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené predpoklady na nariadenie výkonu rozhodnutia, preto rozhodol tak, ako to je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

27. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. Súd s poukazom na zákonné ustanovenie § 52 CMP v spojitosti s § 373 CMP o náhrade trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 377 ods. 2 CMP a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).