

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/160/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202377  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6618202377.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: S. banka, a. s., so sídlom C., M. nábrežie 4, P.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS, s. r. o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, proti žalovaným: 1/ U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., T. XX/XXX a 2/ S. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, obaja štátni občania SR, o zaplatenie 3.085,35 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 17Csp/52/2018-208 zo dňa 28. 02. 2019, takto

### rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, v ktorom okresný súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a vo výroku o náhrade trov konania, p o t v r d z u j e .
- II. Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.
- III. Žalovaným 1/, 2/ sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovaným 1/, 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 3.085,35 € s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, povolil žalovaným 1/, 2/ splácať dlžnú sumu a trovy konania v mesačných splátkach po 30,- € mesačne pod hrozbou straty výhody mesačných splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky, žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovaným 1/, 2/ v rozsahu 94,46 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaviazať žalovaných 1/, 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 3.085,36 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že medzi nimi bola dňa 20. 02. 2013 uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným peňažné prostriedky v sume 3.500,- €, ktorú sumu sa žalovaní zaviazali vrátiť s úrokmi, poplatkami a iným peňažným plnením podľa zmluvných dokumentov. Žalovaní neplatili úver riadne a včas, preto žalobca vyhlásil dňa 24. 08. 2015 úver za predčasne splatný a po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaní dlžnú sumu neuhradili ani sčasti.

2. Okresný súd uzavretie vyššie uvedenej zmluvy o úvere nepovažoval za sporné, úver sa zaviazali žalovaní splácať v 120 mesačných splátkach po 45,- € splatných k 15. dňu v mesiaci, pričom termín splatnosti prvej splátky bol 15. 03. 2013 a konečná splatnosť úveru bola určená na 15. 02. 2023 pri úrokovej sadzbe 8,9 % p. a. pri RPMN 11,27 %, pri priemernej RPMN 18,86 % a pri celkovej výške nákladov 2.088,75 €. Listom zo dňa 24. 08. 2015 - výzva na úhradu dlžnej sumy žalobca predčasne zosplatnil pohľadávku k 24. 08. 2015 v celom rozsahu a zároveň vyzval žalovaných 1/, 2/ dlžnú sumu vo výške 3.256,- €, ktorá pozostáva z dlžnej istiny 3.085,35 €, úrokov vo výške 131,- €, poplatkov za

upomienky 39,65 € uhradiť v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Uzavretú zmluvu súd posúdil ako spotrebiteľskú.

3. Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, podľa § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1, 5 OZ, podľa § 1 ods. 2, § 2, § 9 ods. 1, 2 písm. f/, j/, k/, § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy, nárok na zaplatenie úrokov z omeškania okresný súd posúdil podľa § 517 ods. 1, 2 OZ a podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. O nároku na náhradu trov konania okresný súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a o povolení plnenia dlhu v mesačných splátkach rozhodol podľa ust. § 232 ods. 3 CSP.

4. Okresný súd žalobu zamietol v časti o zaplatenie zmluvných úrokov v sume 126,52 €, ktoré predstavujú zmluvné úroky po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, teda po 24. 08. 2015 s tým, že riadny úrok z úveru predstavuje odplatu veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dohodnutú dobu - do konečnej splatnosti úveru. Využitím práva predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku spotrebiteľa ako dlžníka, ktorý stráca výhodu splátok splatných do termínu konečnej splatnosti, teda čerpané peňažné prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú - do konečnej splatnosti, ale aj dlžnú sumu čerpania musí vrátiť veriteľovi predčasne bez nároku na zmluvne dohodnutú odmenu v podobe úroku splatného po predčasnom zosplatnení úveru. V súdnej veci žalobca pristúpil k predčasnej splatnosti úveru 24. 08. 2015, a tým považoval celý dlh žalovaných za splatný, preto od splatnosti úveru už žalobca nemá nárok na úroky z úveru a nastupuje režim platenia úroku z omeškania. V tomto smere poukázal na závery vyslovené v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/225/2017.

5. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP) žalobca, a to proti výroku, ktorými okresný súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a proti výroku o náhrade trov konania. Odvolanie podal z dôvodu, že na základe vykonaných dôkazov dospel okresný súd k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f/ CSP) a vec nesprávne právne posúdil (§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP). Namietal právne závery okresného súdu, týkajúce sa nároku žalobcu na úroky po zosplatnení úveru. Tvrdil, že povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky odstúpením od zmluvy nezaniká. Odstúpením sa menia výlučne len podmienky, za ktorých je dlžník povinný uvedenú povinnosť splniť; dlžník naďalej nie je povinný splniť dlh v lehotách a za podmienok stanovených v zmluve, ale na požiadanie veriteľa a v plnom rozsahu (celú dlžnú čiastku s úrokmi). Predčasné vyhlásenie splatnosti úveru sa týka len zmeny v lehote splatnosti úveru a straty výhody splátok, nie však ostatných dojednaných podmienok. Nejde tak o privatívnu nováciu, ale o kumulatívnu nováciu. Nová dohoda zmluvných strán o termíne splatnosti znamená síce zánik povinnosti dlžníka splniť dlh tak, ako bolo pôvodne dohodnuté, nie však zánik jeho povinnosti plniť. Poukázal na to, že v zmysle § 497 zák. č. 513/1991 Zb. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Poukázal aj na ust. § 2 písm. d/ zák. č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého ustanovenia spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Napokon poukázal aj na ust. § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ má nárok na úroky z úveru až do času riadnej úhrady poskytnutého úveru. Napokon žalobca namietal, že podľa názoru súdu nepatria žalobcovi iba úroky po zosplatnení, no napriek tejto skutočnosti nepriznal žalobcovi úroky do zosplatnenia. Rozsudok okresného súdu považoval za nepreskúmateľný z dôvodu nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia. Rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie súdu prvej inštancie, alebo zmeniť a žalobe vyhovieť.

6. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že zaplatil prvú splátku dňa 28. 03. 2019 a ďalšiu je ochotný platiť vždy každý mesiac, splátky nevie splácať väčšou sumou ako 15,- €.

7. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP) odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods.1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, týkajúcimi sa odvolaním napadnutých výrokov. Pri rozhodovaní okresný súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu veci, z ktorého vyvodil aj správne právne závery. V súdnej veci je spornou skutočnosťou, či žalobcovi patria úroky zo zmluvy o úvere aj po zosplatnení úveru žalobcom a od tohto výroku sa odvíjajúce rozhodnutie súdu o náhrade trov konania.

10. Aj podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd správne zamietol žalobu v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplatenia úrokov zo zmluvy o úvere aj po zosplatnení pohľadávky, teda po 24. 08. 2015. V tomto smere len poukazuje na dôvody rozsudku okresného súdu. Dôvody rozhodnutia okresného súdu sú v rozsudku uvedené dostatočne, jasne, zrozumiteľne a odvolací súd rozsudok okresného súdu nepovažuje za nepreskúmateľný. Okresný súd v dôvodoch rozsudku jasne uviedol, z akých dôvodov nepovažoval nárok žalobcu na úroky po zosplatnení za daný, na podporu správnosti záverov okresného súdu odvolací súd poukazuje aj na svoje rozhodnutie 16Co/34/2019-120 zo dňa 27. 06. 2019, ako aj na ďalšie rozsudky, na ktoré sa uvedené rozhodnutie krajského súdu odvoláva, a teda na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/224/2015 z 09. 06. 2016, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 143/98 - ZSP 43/2000, 4Obo 95/2000 - ZSP 42/2001, ZSP 55/1996 a rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. IV ÚS 476/2012, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/4/2017 zo 16. 02. 2017, v ktorom odvolací súd konštatoval, že ak niet kogentnej úpravy o úrokoch popri úrokoch z omeškania, zákon reguluje úroky za úver bez časovej úpravy, a preto dohoda o takýchto úrokoch je odklonom od dispozitívnej úpravy a je nielen v neprospech spotrebiteľa, ale vyvoláva hrubú nerovnováhu v neprospech slabšej zmluvnej strany.

11. Okresnému súdu nemožno vytknúť nedostatočné zistenie skutkového stavu, ani že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov sporových strán nevyplývali a ani nevyšli za konania najavo, že by opomenul niektoré rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo že by v jeho hodnotení dôkazov bol logický rozpor, prípadne že by výsledok jeho hodnotenia dôkazov nezodpovedal tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z ustanovení Civilného sporového poriadku, alebo že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenia, alebo použité zákonné ustanovenia nesprávne vyložil. Rozsudok nie je ani nepreskúmateľný a nebola zistená ani iná vada, ktorá by mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolacie dôvody žalobcu nepovažoval za dôvodné. Pokiaľ súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd rozsudok v súlade s § 387 ods. 1, 2 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu ako vecne správny potvrdil. Okresný súd správne rozhodol aj o náhrade trov konania podľa pomeru úspechu v konaní a hoci okresný súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia uviedol, že o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, teda podľa pomeru úspechu strán vo veci, v skutočnosti rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ustanovenia, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Uvedené pochybenie okresného súdu však nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia o náhrade trov konania. Odvolací súd záverom poukazuje aj na tú skutočnosť, že nebol dôvod prihliadnuť ani na tvrdenie žalobcu ohľadom tej skutočnosti, že okresný súd mu nepriznal úroky z úveru ani do zosplatnenia pohľadávky, nakoľko okresný súd žalobcovi tieto úroky priznal vo výške 1.325,68 € (viď prvý výrok rozsudku okresného súdu).

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).