

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Csp/217/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318207868  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2318207868.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobcu: D. J., P. XX.X.XXXX, Y. G., H. Č.. XX, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom Paríž, Boulevard Haussmann 1, Francúzsko, na území Slovenskej republiky konajúcej prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 2, v konaní právne zastúpený: Advokátska kancelária Nagyová Tenkáč, s.r.o., IČO: 36 862 169, so sídlom Bratislava, Ružinovská č. 42, o vyhlásenie úverovej zmluvy za neplatnú, bezúročnú a bezpoplatkovú, takto

### rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd žalovanému p r i z n á v a právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 21.11.2018 domáhal, aby súd určil, že úverová zmluva, ktorú uzatvoril so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s. (právny predchodca žalovaného) je neplatná. V podanej žalobe uviedol, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (identifikačné číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXXXXXX). Úver žalobca žiadal v čase svojej nepriaznivej finančnej situácii, ktorú potreboval súrne riešiť. Prostredníctvom úveru kupoval tovar na splátky. Po istom čase mu bola ponúknutá aj možnosť využitia kreditnej karty s istým úverovým rámcom (na jeho výšku si nespomína). Úver týkajúci sa tovaru na splátky splácal od roku 2014, a tiež aj kreditnú kartu. Úver na splátky za tovar vyplatil asi minulý mesiac. Má k dispozícii od spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s., oznámenie o ukončení zmluvného vzťahu. Má za to, že rovnako aj zmluva o poskytnutí kreditnej karty, by mala byť už vyplatená. Dospel k záveru, že zmluvu, ktorú uzatvoril nie je v súlade so zákonom. Je zamestnaný v SBS, ale jeho príjem je len mzda životného minima, má dve maloleté deti a má povinnosť splácať aj iné pohľadávky. Keďže spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s. spláca úver už dlho, má za to, že istina je už dávno vyplatená. Z príjmu, ktorý mu ostáva po všetkých výdavkoch, ktoré mesačne spláca, mu ledva ostáva na pokrytie základných životných potrieb. Nie je ochotný ďalej splácať úver spoločnosti, ktorá vymáha od zákazníkov úžernícke poplatky a úroky. Pri uzatvorení úverovej zmluvy nepodával žiadne nepravdivé informácie za účelom získania úveru, a ani žiadnym iným spôsobom spoločnosť neuviedol do omylu. V žiadnom prípade nemal a nemá v úmysle uškodiť spoločnosti. Žalobca uviedol, že si je vedomý, že výšku úveru, ktorý mu spoločnosť poskytla musí vrátiť. Avšak vzhľadom k tomu, že má nízky príjem, nie je schopný ďalej splácať úver. Má za to, že úverová zmluva, ktorú uzavrel so spoločnosťou CETELEM Slovensko, a.s. je neplatná, nakoľko nie je v súlade s nariadením európskeho spoločenstva a nebola uzavretá v súlade s platným právom. Poplatok v zmluve za poskytnutie úveru dosahuje výšku až 96 %. Ide o úžerný poplatok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi. Spoločnosť CETELEM Slovensko,

a.s., ako dodávateľ, má voči spotrebiteľom povinnosť zosúladiť obsah svojich zmlúv so zákonom o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z.z., či zákon č. 258/2002 Z.z.). Túto svoju povinnosť si úmyselne neplní, a to je zo zákona sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe doručenom tunajšiemu súdu dňa 22.1.2019 uviedol, že žalobu považuje za neodôvodnú a žiada, aby ju súd v celom rozsahu zamietol, resp. aby predmetné súdne konanie zastavil z dôvodu nedostatku procesných podmienok. Poukázal na to, že žalobca v podanej žalobe za žalovaného označil spoločnosť CETELEM SLOVENSKO BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Twin City A, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. však ku dňu 30.6.2016, t.j. ešte pred podaním žaloby, zanikla. Keďže strana sporu zanikla ešte pred podaním žaloby, t.j. pred začatím konania, nemá procesnú subjektivitu. Uvedená skutočnosť má za následok nedostatok procesnej podmienky, ktorý nie je možné odstrániť (a to ani prípadnou opravou označenia sporovej strany). Nie je správnym ani označenie právneho nástupcu, tak ako ho označil žalobca - BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Twin City A, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713. Vzhľadom na tú skutočnosť, že ide o organizačnú zložku zahraničnej právnickej osoby, táto nedisponuje právnou subjektivitou. Žaloba smeruje voči subjektu, ktorý nemá procesnú subjektivitu. Žalobcom označený subjekt nemá z hľadiska hmotného práva postavenie právnickej osoby. Neexistencia procesnej subjektivity žalovaného predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Čo sa týka namietanej úverovej zmluvy žalovaný uviedol, že dňa XX.X.XXXX bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Na jej základe bol žalobcovi ako dlžníkovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 392,52 Eur. Žalobca sa predmetný úver zaviazal splatiť v 24 mesačných splátkach, každá vo výške 21,27 Eur, splatná k 15. dňu v mesiaci, počnúc 15.10.2014. Predmetný úveru je splatený. Na základe osobitnej podpísanej časti 2. vyššie uvedenej zmluvy, t.j. Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, bol žalobcovi poskytnutý aj revolvingový úver spolu s kreditnou kartou. Titulom revolvingového spotrebiteľského úveru žalobca z kreditnej karty počnúc od 5.10.2015 do 25.2.2018 čerpal peňažné prostriedky celkom vo výške 1 394,87 Eur. Žalobca titulom splácania revolvingového spotrebiteľského úveru uhradil zatiaľ sumu 1 740,75 Eur. Predmetný revolvingový spotrebiteľský úver zatiaľ nie je splatený, dlžná suma ku dňu 16.1.2019 predstavuje sumu 717,40 Eur. Úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z.z.). Nie je teda možné vyvodiť záver, že je neplatným právnym úkonom, resp. že úver, poskytnutý na jej základe, je bezúročným a bez poplatkov. Z podanej žaloby nie je zrejmé, voči ktorému z úverov (časť 1. alebo časť 2.) smeruje. Žalobca uvádza, že poplatok v zmluve za poskytnutie úveru dosahuje výšku až 96 % - v úverovej zmluve však nie je uvedený žiadny poplatok za poskytnutie úveru.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného, ktoré bolo súdu doručené dňa 6.3.2019 uviedol, že na podanej žalobe trvá, pričom vyjadrenie žalovaného považuje za nepodstatné a zavádzajúce. Zmluva o spotrebiteľskom úvere spolu so zmluvou revolvingovom spotrebiteľskom úvere vykazuje nejasnosti a sú v nej nekalé podmienky. V podmienkach zmluvy časť 2. - zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, nie je jasne a zrozumiteľne uvedená výška mesačnej splátky. Žalobca uviedol, že mesačne spláca po 45,- Eur. Táto splátka nie je stanovená v podmienkach zmluvy. V zmluve je uvedené, že výška mesačnej splátky je min. 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur. Ani z tejto podmienky žalobcovi nie je jasné, aká má byť mesačná splátka. V zmluve nie je presne a zrozumiteľne stanovené, koľko žalobca ako spotrebiteľ môže čerpať úverový rámec. V zmluve je uvedené, že výška úverového rámca je 5 000,- Eur; aktuálna výška úverového rámca je 600,- Eur. Z tohto nie je zrozumiteľné, ktorá výška úverového rámca je platná. V zmluve sú uvedené dve rôzne RPMN z čoho nie je zrozumiteľné, ktorá z nich je platná, a preto ani nie je možné si ju podľa kalkulačky RPMN vyrátať. Žalobca uviedol, že celkovo z úverového rámca vyčerpal sumu vo výške 1 394,87 Eur, ktorá je vedená ku dňu 25.2.2018. Do 18.12.2018 uhradil celkovo sumu vo výške 1 740,75 Eur + dve splátky za január a február 2019 po 45,- Eur, spolu 1 830,75 Eur (žalobca v podaní uviedol, že o realizovaných transakciách má k dispozícii výpisy a potvrdenia). Žalobca má za to, že istinu už splatil. K zániku spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. žalobca uviedol, že spoločnosť má naďalej pre verejnosť dostupnú a aktuálnu internetovú stránku, naďalej poskytuje svoje služby spotrebiteľom a ako kontaktnú adresu, či sídlo spoločnosti uvádza spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava. Z toho vyplýva, že spoločnosť

CETELEM SLOVENSKO, a.s. sa zlúčila so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Informáciu o zlúčení, ktorá je dostupná na internetovej stránke spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. prikladá žalobca k predmetnému vyjadreniu. Ako ďalší dôkaz žalobca predložil vytlačенú sms správu, ktorú dostal od spoločnosti CETELEM, a.s., dňa 18.2.2019, v ktorej ho spoločnosť žiada o okamžitú úhradu mesačnej splátky, nakoľko nedodrжал splatný termín (medzičasom splátka uhradená). Žalobca má za to, že ak nemôže označiť žalovanú stranu, tak jeho dlh, a teda aj úverová zmluva zanikla, nakoľko ak spoločnosť zanikla, mal by zaniknúť aj zmluvný vzťah so spoločnosťou CETELEM, a.s., pretože nie je žiadny subjekt, ktorý by bol oprávnený na prevzatie a vymáhanie pohľadávky. Žalobca nesúhlasí s tým, aby žalovanému hradil nárok na trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia.

4. Žalovaný sa k predmetnému vyjadreniu žalobcu vyjadril podaním súdu doručeným dňa 19.3.2019. Žalovaný zotrval na námietke existencii nedostatku procesnej podmienky, ktorú nie je možné odstrániť (žalobcom označený žalovaný subjekt nemá právnu subjektivitu). V takom vadne začatom súdnom spore nie je možné pokračovať ani rozhodovať; priamym dôsledkom uvedeného nedostatku v procesných podmienkach má byť zastavenie konania. Poukázal pri tom na uznesenie KS TT zo dňa 15.1.2019, č.k. 9Co/362/2018-60, ktorý konštatoval, že „Nedostatok procesnej spôsobilosti strany je podľa aktuálne platnej právnej úpravy neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania.“ K úverovej zmluve žalovaný uviedol, že z jej časti 2., ods. 1, bodu 1.1. jasne a zrozumiteľne vyplýva, že výška mesačnej splátky revolvingového spotrebiteľského úveru je vo výške minimálne 5 % z dlžnej čiastky, zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur. Pri revolvingovom spotrebiteľskom úvere platí, že dlžník čerpá z kreditnej karty ľubovoľnú sumu do výšky poskytnutého úverového rámca, t.j. v čase uzatvorenia zmluvy nie je známa výška čerpania ani výška dlžnej sumy istiny a táto sa napokon pravidelne mení v závislosti od čerpania dlžníkom a úhradami zo strany dlžníka. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z., pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z., ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

Vo vyjadrení zo dňa 5.3.2019 žalobca uvádza, že v úverovej zmluve sú uvedené dve rôzne RPMN, bližšie však žalobca svoje tvrdenie nekonkretizuje. Keďže v časti 1. úverovej zmluvy sú dohodnuté podmienky pre spotrebiteľský úver a v časti 2. pre revolvingový spotrebiteľský úver, každý z týchto úverov má iné parametre. V ostatnom sa žalovaný pridržiaval svojho vyjadrenia zo dňa 21.1.2019.

5. Dňa 28.2.2020 doručil žalobca súdu podanie, ktorým konkretizoval svoj žalobný petit. Predmetným podaním žiadal určiť I. neplatnosť celej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebnom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb; II. bezpoplatkovosť a bezúročnosť Zmluvy o revolvingovom spotrebnom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb. V podaní uviedol, že z poskytnutého revolvingového úveru čerpal sumu 1 394,87 Eur a k mesiacu október 2019 uhradil sumu 2 190,75 Eur. Finančné prostriedky, ktoré presahujú výšku istiny žiada vrátiť. V podaní uviedol, že v čase, keď uzatváral so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, mal záujem iba o tovar na splátky (časť č. I.). O kreditnú kartu záujem nemal. Nakoľko v celej zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebnom úvere a vydaní kreditnej karty a v rámцovej zmluve o poskytovaní platobných služieb, nie je žiadna možnosť časť zmluvy č. 2 odmietnuť, a nie je tam ani žiadna kolónka, kde by žalobca mohol označiť, či vyznačiť odmietnutie zmluvy. Žalobca pri podpise zmluvy o spotrebnom úvere (tovar na splátky), tak súčasne jedným a tým istým podpisom podpísal aj tú časť predtlaču listiny, ktorá sa týkala absolútne iného právneho vzťahu, ktorý mal vzniknúť až v budúcnosti, a to revolvingový úver. Ak chcel úver získať, tak musel súhlasiť aj s revolvingovým úverom, hoci o takýto druh úveru záujem nemal. Zmluvné podmienky v celej zmluve o spotrebiteľskom úvere a zmluve o revolvingovom spotrebnom úvere a vydaní kreditnej karty a v rámцovej zmluve o poskytovaní platobných služieb, spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Zmluva je písaná vo formáte drobnými písmenami, je neprehľadná - takéto zmluvy sú súdmi určené za neplatné. Ak súd bude zmluvu považovať v časti 2. za neplatnú od jej začiatku, to je akoby nebola ani vznikla, potom tu vzniká pre žalobcu nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. V prípade ak súd neuzná v bode č. I. určenie Zmluvy o revolvingovom spotrebnom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámцovej zmluvy o poskytnutí platobných služieb za neplatnú, žalobca žiada, aby predmetná zmluva bola určená za bezúročnú a bezpoplatkovú, nakoľko obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky vymedzené v ustanovení § 53 ods. 1, 2 písm. a), k) Občianskeho zákonníka. V predmetnej zmluve sú nekalé podmienky, ktoré sú v rozpore so

zákonom o spotrebiteľskom úvere. Poukázal pri tom na to, že zmluva neobsahuje údaj o výške mesačnej splátky, ich počte a frekvencii. Žalovaný nestanovil v predmetnej zmluve podmienky na reálne čerpanie úverového rámca. Preto ani RPMN nie je platná, tak ako je v zmluve uvedené. V ostatnom poukázal žalobca na už uvedené skutočnosti.

6. Žalovaný sa k uvedenému vyjadril podaním súdu doručeným dňa 1.4.2020. Žalovaný uviedol, že námietky žalobcu o tom, že o revolvingový spotrebiteľský úver nemal záujem neobstoja. Tomuto tvrdeniu odporujú listinné dôkazy, ako aj samotné konanie žalobcu. Časť 2. úverovej zmluvy bola žalobcom osobitne podpísaná, čo je uvedené v časti 3., bod 22. úverovej zmluvy. Táto časť 2. úverovej zmluvy bola osobitne oddelená od časti 1. úverovej zmluvy, pričom z obsahu úverovej zmluvy je zrejmé, že v prípade absencie podpisu časti 2. úverovej zmluvy by došlo len k uzatvoreniu 1. časti úverovej zmluvy (poskytnutie spotrebiteľského úveru na nákup spotrebného tovaru), bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom bolo ovplyvnené poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa časti 1. úverovej zmluvy. Argumentácia žalobcu o tom, že zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere mu bola „nanútená“, že nemal možnosť ju odmietnuť, je preto nepodstatná, nedôvodná; takáto argumentácia je v rozpore s listinným dôkazom - úverovou zmluvou. Uvedené tvrdenie žalobcu je však v priamom rozpore s jeho následným konaním, kedy: 1. žalobca podpísal časť 2. úverovej zmluvy (pomenovanú ako Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb), 2. z kreditnej karty opakovane čerpal peňažné prostriedky. Neobstojí ani argumentácia o nemožnosti odmietnuť uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere žalobcom. Pre unesenie dôkazného bremena je nutné nielen samotné tvrdenie, ale aj jeho preukázanie hodnovernými dôkazmi, tak, aby boli tieto dôkazy v súlade s ostatnými rozhodujúcimi skutočnosťami a dôkazmi, najmä s následným konaním žalobcu. Žalobca svojim aktívnym konaním potvrdzoval svoju vôľu uzatvoriť úverovú zmluvu vrátane jej druhej časti, osobitne podpísanej, správal sa ako zmluvná strana úverovej zmluvy (tak opakovaným čerpaním z kreditnej karty, ako aj splácaním úveru). K čerpaniu z kreditnej karty žalobcu nikto nenútil, bolo na slobodnej a vážnej vôli žalobcu, či bude z kreditnej karty čerpať alebo nie. Vôľa ako vnútorný psychický vzťah osoby k svojmu konaniu nespôsobuje sama osebe právne následky. Právne relevantnou sa stáva prostredníctvom jej vonkajšej manifestácie, objektivizáciou v prejave. Okolnosť, že žalobca po opakovanom čerpaní ako aj splácaní (počas cca 2,5-ročného obdobia) z kreditnej karty tvrdí, že nemal záujem uzatvoriť úverovú zmluvu, je nutné vyhodnotiť v súlade s existujúcimi listinnými dôkazmi a opakovaným konaním žalobcu, ktorý časť 2. úverovej zmluvy osobitne podpísal, opakovane čerpal z kreditnej karty, bez toho, aby namietal akýkoľvek nedostatok vo svojej vôli alebo v prejave vôle uzavrieť úverovú zmluvu. V úverovej zmluve, vrátane časti 2. sú uvedené všetky podstatné náležitosti, vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. Pri revolvingovom spotrebiteľskom úvere platí, že dlžník čerpá z kreditnej karty ľubovoľnú sumu do výšky poskytnutého úverového rámca, t.j. v čase uzatvorenia zmluvy nie je známa výška čerpania ani výška dlžnej sumy istiny a táto sa napokon pravidelne mení v závislosti od čerpania dlžníkom a úhradami zo strany dlžníka. Neobstoja preto námietky žalobcu o absencii výšky, počtu a frekvencii splátok. Irelevantnou je aj otázka žalobcu k úverovému rámcu - úhradou jednotlivých splátok revolvingového úveru sa spláca aj istina, v dôsledku čoho sa úverový rámec opakovane navyšuje s možnosťou ďalšieho čerpania z kreditnej karty. Doba trvania úverovej zmluvy, konkrétne jej 2. časti, je uvedená v časti 2., ods. 2, bode 2.1, a to tak, že „ZoRSÚ je uzatvorená na dobu neurčitú.“ Nie sú dôvodné ani námietky ohľadom ročnej percentuálnej miery nákladov, pričom v tomto smere žalovaný poukazuje na svoje predošlé vyjadrenie. Žalobca svoje tvrdenia o úhrade súm vo výške 45,- Eur za obdobie 01/2019 až 10/2019 nepreukázal. Nedôvodnou je aj námietka žalobcu o tom, že za čerpané peňažné prostriedky zaplatil viac ako 100 % istiny - žalobca však s čerpanými peňažnými prostriedkami nakladá počnúc od roku 2015, pričom za čerpanú a neuhradenú istinu revolvingového úveru je povinný uhrádzať aj dohodnuté úroky. Záverom vyjadrenia žalovaný uviedol, že aj naďalej zotrváva na námietke nedostatku procesných podmienok, ktoré by mali mať za následok zastavenie konania.

7. Na poslednom pojednávaní konanom vo veci samej bol osobne prítomný len právny zástupca žalovaného. Tento pred súdom uviedol, že žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Poukázal na to, že v danom prípade nie je daná procesná subjektivita na strane žalovaného. Čo sa týka veci samej poukázal na to, že žalobca dobrovoľne podpísal obe zmluvy, a to jednak zmluvu o spotrebiteľskom úvere, a jednak zmluvu o revolvingovom úvere, pričom obidve zmluvy obsahujú všetky náležitosti vyžadované príslušnými právnymi normami. Podpis žalovaného sa nachádza v bode 22 zmluvy. Žalobca sa v priebehu 2 a pol roka správal tak, že z poskytnutého dobrovoľného rámca čerpal finančné prostriedky.

Petit, ktorý žalobca formuloval je neurčitý a má za to, že žalobca ani nepreukázal nim tvrdené úhrady, čiže svoje tvrdenia nepredložil relevantnými dôkazmi.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu: Zmluva o spotrebiteľskom úvere a Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, potvrdenie o odfinancovaní finančných prostriedkov úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, potvrdenie o odfinancovaní finančných prostriedkov úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, SMS komunikácia, výtlačky z internetovej stránky spoločnosti cetelem.sk, ako aj s ostatným na danú vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci:

9. Dňa XX.X.XXXX uzavrela spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. ako veriteľ so žalobcom ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb - identifikačné číslo zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Predmetná zmluva bola rozdelená do troch častí, a sice: Časť 1. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, Časť 2. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a Rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb a Časť 3. Spoločné ustanovenia. Žalovaný vo svojich tvrdeniach uviedol, že úver poskytnutý na základe časti 1. je už vyplatený, čo žalobca nenamietal (v žalobe sám uviedol, že úver splatil). Tento úver bol poskytnutý na kúpu konkrétneho tovaru. V časti 2. išlo o revolvingový úver, a teda žalobcovi bol poskytnutý úverový rámec, pričom v zmluve bola uvedená výška úverového rámca 5 000,- Eur a aktuálna výška úverového rámca 600,- Eur, pri fixnej úrokovej sadzbe 28,68 % a pri RPMN 46,36 %. Žalobca bol povinný revolvingový úver splácať mesačnými splátkami vo výške 5 % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok 300,- Eur, so splatnosťou k 10. dňu v tom ktorom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 10.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Bol zvolený základný súbor poistenia s poplatkom za poistenie vo výške 3,33 %.

10. Z predloženého potvrdenia o odfinancovaní finančných prostriedkov úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX mal súd preukázané, že z revolvingového úveru žalobca v období od 5.10.2015 do 25.2.2018 čerpal celkovo sumu 1 394,87 Eur.

11. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. ku dňu 30.6.2016 zanikla, pričom tu došlo k cezhraničnému zlúčeniu so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, čím sa spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. stala pobočkou zahraničnej banky na území Slovenskej republiky, ktorá na území Slovenskej republiky pôsobí ako BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 2.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 501 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu. Ak zmluva určuje, že úver možno použiť iba na určitý účel, môže veriteľ obmedziť poskytnutie peňažných prostriedkov iba na plnenie záväzkov dlžníka prevzatých v súvislosti s týmto účelom.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dohodnanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

15. Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnú povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na

súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá je platná v čase uzavretia zmluvy.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Na tento zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

21. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že podaná žaloba nebola dôvodná, opodstatnená a že uplatnený nárok nebol preukázaný. Preto súd žalobu v plnom rozsahu zamietol.

26. K označeniu žalovaného súd uvádza, že v žalobe správne uvedené nebolo, avšak z podania bolo nepochybne jasné a zrejmé voči komu žaloba žalobcu (spotrebiteľa - slabšej procesnej strany) smeruje, a to tak aby nevznikli o tom žiadne pochybnosti.

27. V zmysle doplnenia podanej žaloby žalobca žiadal, aby súd určil

I. neplatnosť celej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebnom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb;

II. bezpoplatkovosť a bezúročnosť Zmluvy o revolvingovom spotrebnom úvere a vydání kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb.

III. vrátiť sumu splatených finančných prostriedkov presahujúcich čerpanú istinu.

28. Z pohľadu ustanovení Občianskeho zákonníka, súd uzatvorenú zmluvu vyhodnotil ako zmluvu uzatvorenú platne. Súd má za to, že v danom prípade medzi stranami sporu došlo k vzniku platného právneho úkonu, ktorý bol uzatvorený v súlade so zaužívanými dobrými mravmi, uzatvorený právny úkon zákon neobchádzal ani mu neodporoval, pričom bol uzatvorený slobodne a vážne. Subjekty, ktoré ho uzatvárali mali a majú plnú spôsobilosť na právne úkony. Išlo o úkon určitý a zrozumiteľný, ktorý nebol uzatvorený v tiesni, prípadne pod nátlakom.

29. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že medzi stranami sporu bola platne uzatvorená spotrebiteľská zmluva, a to zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorý bol už splatený, a zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú sa vzťahujú zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. Na základe tejto zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úverový rámec, ktorý mohol čerpať, a to aj opakovane. Uvedená zmluva tvorila časť 2. uzatvoreného právneho úkonu, pričom súd nemal za preukázané tvrdenie žalobcu, že k uzatvoreniu tejto zmluvy bol žalobca nútený, prípadne, že by to bolo podmienkou poskytnutia úveru na kúpu tovaru (časť 1.). Podpis ako prejav súhlasu s uzatvorením zmluvy o revolvingovom úvere sa nachádza v osobitnom bode právneho úkonu (je uvedený zvlášť) ako podpis žalobcu ohľadne zmluvy o spotrebiteľskom úvere (časť 1.). Prejav vôle žalobcu bol jednoznačný, pričom následné opakované čerpanie revolvingového úveru nesvedčí o tom, že žalobca by o revolvingový úver nemal záujem. Zmluva bola uzatvorená v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj v zmysle ustanovení osobitného zákona, a to zákona č. 129/2010 Z.z., nakoľko obsahovala všetky náležitosti predpísané a požadované týmto zákonom.

30. Z uvedenej zmluvy - časť 1., bolo zrejmé aký úver bol poskytnutý (v akej výške), za akých podmienok má byť splatený. V časti 2. bolo zrejmé aký úverový rámec sa poskytuje, rovnako aj ostatné náležitosti ako splátky, ich splatnosť, RPMN, úroková sadzba boli v zmluve riadne uvedené. Súd mal teda riadne preukázané, že výška splátok ako aj ich splatnosť bola žalobcovi jednoznačne známa a dostatočne zrozumiteľným spôsobom podaná, a to tak, aby ju porozumel aj priemerný spotrebiteľ. Súd teda nemohol uzatvorenú zmluvu vyhlásiť za neplatnú a poskytnutý revolvingový úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva bola riadne a platne uzatvorená a obsahovala všetky zákonom predpísané náležitosti, ktoré boli uvedené správne, jednoznačne a zrozumiteľne. Súd pri skúmaní a kontrole uzatvorenej zmluvy nenašiel žiadne podmienky, ktoré by predstavovali neprijateľné zmluvné podmienky.

31. Zmluva bola v oboch častiach uzatvorená slobodne, bez akéhokoľvek nátlaku zo strany žalovaného. Súd nemal žiadny spôsobom preukázané, že by uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere malo byť podmienkou pre poskytnutie spotrebiteľského úveru na kúpu tovaru.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené súd nemohol vyhlásiť uzatvorenú zmluvu za neplatnú, lebo uzatvorená platne bola. Rovnako nemohol vyhlásiť revolvingový úver za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva aj vo svojej časti 2. obsahovala všetky zákonom vyžadujúce údaje, pričom nevôľa žalobcu túto časť 2. uzavrieť súdu preukázaná nebola, nakoľko žalobca aj napriek tvrdeniu, že o revolvingový úver záujem nemal, tento čerpal, a to aj opakovane.

33. Čo sa týka požadovanej časti splatených prevyšujúcich peňažných prostriedkov (bezodôvodné obohatenie), tu súd uvádza, že žalobca svoje tvrdenia o tom aká suma bola z jeho strany splatená, v priebehu konania žiadnym dôkazom hodnoverne a jednoznačne nepodložil a nepreukázal. Teda ani v tejto časti súd podanú žalobu za dôvodnú nemal a ani mať nemohol.

34. Súd teda neposúdil zmluvu ako bezúročnú a bez poplatkov, resp. za neplatnú ako celok z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok, ako to navrhoval žalobca. Súd ďalej konštatuje, že zo skutkových tvrdení žalobcu nevyplývajú ani žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce vydanie plnenia, ktoré od neho mal žalovaný získať bez právneho dôvodu. Žalobca z titulu revolvingového úveru čerpal sumu 1 394,87 Eur, čo potvrdzuje i údaj na potvrdení o odfinancovaní finančných prostriedkov úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX. Žalobca v doplnení žaloby uviedol, že na splatenie tohto úveru

uhradil k 10-temu mesiacu 2019 sumu 2 190,75 Eur, ktorú skutočnosť však nepodložil žiadnym dôkazom. Keďže súd vylúčil, že by zmluvu bolo možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov, vychádzajúc z toho, že ide o zmluvu odplatnú, v podmienkach ktorej sa žalobca (dlžník) zaviazal, že úver vráti spolu s úrokmi a dojednanými poplatkami, súd mal za to, že žalovaný všetky plnenia prijíma v súlade so zmluvou. Okrem námietky bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru z dôvodu absencie zákonných náležitostí, žalobca žiadne skutočnosti vo vzťahu k nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia neuviedol, pričom súd má za to, že ani v spotrebiteľských sporoch nemôže v prospech strany, ktorá je spotrebiteľom, dopĺňať skutkové tvrdenia, či meniť uplatnený nárok. Preto ani v tejto časti žalobného petitu žalobca úspešný nemohol byť.

35. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p. ods. 1, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalovanému, ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalovanému priznal plnú náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.