

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 20Csp/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119204397
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1119204397.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: V.Z. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, W., právne zastúpený Mgr. Martin Berec, advokát, so sídlom Domus Petra, Pod Sokolice 1/B, 911 01 Trenčín, proti žalovanej: Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, Praha 4 - Michle, Česká republika, IČO: 649 48 242, konajúca prostredníctvom svojej organizačnej zložky: Unicredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, o určenie neplatnosti právneho úkonu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Súd žalovanej náhradu trov konania prvej inštancie **n e p r i z n á v a** .
- III. Súd žalovanej náhradu trov odvolacieho konania sp. zn. 4 Co 158/2019 **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 29.03.2019 sa žalobca domáhal, aby súd vo veci samej rozhodol, že právny úkon žalovanej o vyhlásení predčasnej splatnosti hypotekárneho úveru a investičného úveru je neplatný právny úkon a zároveň požadoval, aby mu súd priznal nárok na náhradu trov konania. Žalobca sa spolu so žalobou vo veci samej domáhal aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanej, aby sa zdržala výkonu záložného práva, zriadeného na základe záložnej zmluvy č. XXXX/XXXX, predmetom ktorého sú nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu bližšie špecifikované v žalobe do právoplatného ukončenia veci.

2. Uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. XX R. XX/XXXX-XX súd návrh na neodkladné opatrenie zamietol. Predmetné uznesenie tunajšieho súdu napadnuté odvolaním žalobcu potvrdil Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. X R. XXX/XXXX-XXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

3. Dňa 12.05.2020 bolo súdu osobne doručené podanie žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu a žiadal súd konanie zastaviť z dôvodu, že po dohode so žalovanou, uhradil žalovanej celú pohľadávku. Súčasne žiadal, aby súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že žalovanej priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

4. Dňa 12.05.2020 bolo súdu osobne doručené aj podanie žalovanej, ktorá súhlasila so späťvzatím žaloby vzhľadom k tomu, že žalobca jej uhradil pohľadávku v plnom rozsahu. Súčasne navrhla priznať jej náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že pokiaľ ide o výšku náhrady trov konania, dáva súdu na vedomie, že jej žiadne trovy konania nevznikli.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C. s. p.") žalobca môže vziať žalobu späť. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý podal žalobu, má právo

s ňou disponovať, a teda môže ju za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Ide o prejav vôle žalobcu s tým, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Ak už žalobca žalobu zobral späť, toto späťvzatie nemožno odvolať.

6. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Vychádzajúc z § 146 C. s. p. na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby súd neprihliada len do začatia predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania, pričom pojednávanie tvorí jeden celok, a to aj v prípade jeho odročenia. Ak už súd začal predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C. s. p. alebo pojednávanie, vyžaduje sa k späťvzatiu žaloby aj súhlas žalovaného.

9. V predmetnej veci boli splnené podmienky na zastavenie konania, preto že žalobca svojím dispozitívnym úkonom zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť predtým než súd začal predbežné prejednanie sporu, ako aj pred prvým pojednávaním. Z uvedeného dôvodu sa súhlas žalovanej so späťvzatím návrhu nevyžadoval, a preto súd postupom podľa § 145 ods. 1 C. s. p. konanie zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 396 ods. 1. C. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

12. O trovách konania prvej inštancie súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zaviniла zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené pre späťvzatie žaloby z dôvodu, že žalovanej uhradil pohľadávku v plnom rozsahu. Podľa názoru súdu žalobca procesne zavinił zastavenie konania tým, že zobral žalobu späť, a preto súd by priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania prvej inštancie voči žalobcovi v plnom rozsahu. Keďže žalovanej v tomto konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd o trovách rozhodol tak ako je uvedené v druhom výroku tohto rozhodnutia.

13. O trovách odvolacieho konania sp. zn. 4 Co 158/2019 súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Nakoľko žalovaná bola v odvolacom konaní úspešná, avšak v odvolacom konaní jej žiadne trovy konania nevznikli, súd o trovách odvolacieho konania rozhodol tak ako je uvedené v treťom výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.