

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/59/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201505
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201505.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXX, toho času u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: V. Š., E.. Š., O.. XX.XX.XXXX, V. M. XXX, a otca: P. E., O.. XX.X.XXXX, V. Y. F., Z. Č. Ú. G., o návrhu navrhovateľky: C. Š., E.. P., O.. XX.XX.XXXX, V. Š. F. XXX/XX, T., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v trvaní do právoplatného skončenia konania vo veci samej:

Maloleté dieťa, P. Š., O.. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do starostlivosti navrhovateľky: C. Š., E.. P., O.. X.X.XXXX, V. Š. F. XXX/XX, T..

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti výživného, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti výživného, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.04.2020, sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného na maloleté dieťa v minimálnej výške stanovenej zákonom.

2. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že je starou matkou maloletého dieťaťa zo strany matky, pričom matka si dlhodobo neplní rodičovské povinnosti, vedie nočný život s cudzími osobami, následne prespí celý deň, pred očami jej maloletých detí dlhodobo užíva omamné a psychotropné látky. Podľa vyjadrenia navrhovateľky sa matka o maloletého a jeho súrodencov nestará, necháva ich samých doma bez jedla a bez dozoru, deti potom chodia po vonku a pýtajú si od susedov jedlo. Maloletý a jeho súrodenci chodia do školy nepripravení, hladní a bez desiatej, majú zlý školský prospech, tým, že v noci ponocujú sú v škole nesústredení a unavení. Navrhovateľka uviedla, že matke mnohokrát dohovárala, aby zmenila svoje správanie, ale nepomohlo to, otec maloletého je dlhodobo vo výkone trestu. Navrhovateľka je presvedčená, že maloletému vie zabezpečiť slušný život a ponúknuť mu adekvátnu starostlivosť, pričom v prípade záujmu matky nebude brániť v jej styku s maloletým. Navrhovateľka ďalej uviedla, že vlastní

dvojizbový byt v T. R. pracuje v spoločnosti R. W., R..F., kde má priemerný príjem 900,- eur netto. Z vyššie uvedených dôvodov a v záujme maloletého navrhovateľka žiada o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o určenie výživného v minimálnej výške stanovenej zákonom.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom spisu najmä so správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 24.04.2020, správou Obce Košúty zo dňa 26.02.2020, správou Základnej školy L. I. M. z februára 2020, lustráciou zo Sociálnej poisťovne, a.s. účastníkov konania, Registra trestov Slovenskej republiky navrhovateľky, úradným záznamom zo dňa 13.05.2020, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19Pc/2/2017-81 zo dňa 11.06.2018 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté dieťa pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. Otcovstvo k maloletému dieťaťu a jeho sestre G. Š., O.. XX.XX.XXXX bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov v priebehu konania vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 19Pc/2/2017. O úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19Pc/2/2017-81 zo dňa 11.06.2018 tak, že súd zveril maloleté dieťa a jeho sestru do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať a spravovať majetok maloletých detí budú obaja rodičia, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa a jeho sestry výživným na každé dieťa vo výške 50,-Eur mesačne, ktoré sa zaväzuje platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 01.07.2018, styk otca s maloletým a jeho sestrou upravený nebol.

5. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „úrad“) zo dňa 24.04.2020 sa uvádza, že s rodinou maloletého oddelenie sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately Galanta už dlhšiu dobu spolupracuje. V rodine boli vykonané viac krát šetrenia, na základe čoho bola rodine odporučená náhradná osobná starostlivosť pre maloleté deti. Dňa 23.04.2020 sa na úrad, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, dostavila navrhovateľka spolu s maloletým z dôvodu prešetrenia aktuálnych pomerov na strane navrhovateľky a vykonaní pohovoru s maloletým. Maloletý sa zdržiava v starostlivosti navrhovateľky od 15.03.2020, nakoľko matka nevedela zabezpečiť riadnu starostlivosť pre maloletého a jeho súrodencov. Navrhovateľka úradu uviedla, že s partnerom X. K., žijú v dvojizbovom byte, ktorý vlastní spoločne a podľa jej uvedenia je štandardne zariadený. Maloletý má vytvorené vhodné podmienky, v spálni má vyčlenenú časť skrine kde ma uložené veci, v obývačke ma písací stôl kde si robí domáce úlohy. Podľa uvedenia navrhovateľky maloletý má partnera navrhovateľky rád a vníma ho ako autoritu, ako muža v rodine. Navrhovateľka uviedla, že mesačné náklady na domácnosť pozostávajú z poplatkov za nájomné, elektrinu a poplatky za vodu celkovo v sume 210,- Eur. Príjem do domácnosti pozostáva z príjmu navrhovateľky, ktorá pracuje ako mzdová a personálna účtovníčka v R. W. s mesačným príjmom cca. 900,- Eur v čistom. Partner starej matky pracuje ako vodič autobusov v SAD Dunajská Streda s mesačným príjmom cca. 1100,- Eur v čistom. Navrhovateľka navštevuje obvodného lekára MUDr. Kubániho, neuvádza žiadne zdravotné problémy, podľa jej vyjadrenia je zdravá a okrem tabletiiek na zvýšený krvný tlak žiadne iné lieky neberie. Podľa uvedenia navrhovateľky maloletý navštevuje tretiu triedu na Základnej škole v M.. Podľa vyjadrenia maloletého do školy chodil rád, momentálne sa učí s navrhovateľkou pravidelne, podľa ich vyjadrení od kedy je u navrhovateľky jeho prospech sa aj zlepšil, a niektoré úlohy si vie spraviť aj sám. Podľa uvedenia navrhovateľky je maloletý v evidencii detskej pediatričky MUDr. Kornelii Müllerovej v Galante, je zdravý a máva len bežné detské ochorenia. Navrhovateľka ďalej úradu uviedla, že maloletý sa v jej starostlivosti nachádza 15.03.2020, avšak od útleho detstva sa zvykol zdržiavať v jej domácnosti, otec mal. dieťaťa sa nachádza v ÚVTOS, o maloletého sa nezaujíma a na jeho výživu neprispieva. Matka sa o maloletého zaujíma pravidelne, ale na výživu neprispieva, nakoľko nepracuje a nemá žiadne financie, pravidelne jej nakupujú stravu. Maloletý pri pohovore uviedol, že sa v domácnosti starej matky cíti dobre, dobre si rozumie s každým v rodine, má ich všetkých rád. So súrodencami sa stretli dvakrát osobne, ale občas si zavolajú cez tableť, s navrhovateľkou sa učia pravidelne a majú nastavený režim dňa. S matkou sa stretávajú pred bytom starej matky, ktorá jej nakupuje každý druhý deň stravu, ale môžu sa vidieť iba na krátku dobu a iba v rúšku. Úrad záverom uviedol, že z vykonaného šetrenia možno konštatovať, že navrhovateľka s maloletým majú vytvorený dobrý vzťah a vhodné podmienky pre jeho ďalší psychický a fyzický vývin.

6. Zo správy obce M. zo dňa 26.02.2020 vyplýva, že obec eviduje zatiaľ jedno oznámenie zo strany susedov, ktorí koncom roka 2019 upozornili na to, že chcú podať podnet na Úrad práce, sociálnych

vecí a rodiny Galanta vo veci zanedbávania starostlivosti o maloleté deti Š. zo strany matky. Obec tiež informovali, že matka sa o deti riadne nestará, viackrát ju videli vo večerných hodinách nastupovať do neznámeho auta, pričom deti zostávali cez noc pravdepodobne sami, alebo pod dozorom starého otca, tiež uviedli, že deti sa po návrate zo školy hrávajú na ulici najčastejšie bez dozoru matky, alebo inej blízkej dospeléj osoby, a to niekedy až do neskorších večerných hodín. Starostka obce niekoľkokrát kontaktovala najbližšie osoby maloletých detí Š. a informovala ich o zlej situácii v rodine, blízke osoby mali vedomosť o tom, že starostlivosť zo strany matky je zanedbávaná, avšak ani po viacerých upozorneniach k náprave matky nedošlo. Zo správy Základnej školy L. I. M. z februára 2020 vyplýva, že škola ohľadom maloletých detí Š. komunikuje s ich starou matkou pani Š., ich matka sa nezúčastňuje rodičovských združení, prípravu na vyučovanie si deti píše v školskom klube, doma prípravu nemajú žiadnu, stalo sa, že maloleté deti Š. v škole nemali desiatu a ich hygiena niekedy nie je dostačujúca.

7. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne, a.s. matky vyplýva, že bola zamestnankyňou spoločnosti R., F.E..D.. od 06.03.2018 do 31.10.2019, v súčasnosti nie je v zamestnaneckom ani v inom obdobnom pracovnom pomere. Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne, a.s. navrhovateľky vyplýva, že od 01.01.2005 do 10.03.2020 bola zamestnankyňou spoločnosti R., R..F., jej vymeriavací základ bol približne vo výške viac ako 1200,- eur mesačne, od 11.03.2020 je zamestnankyňou spoločnosti R. W., R..F... Z lustrácie zo Sociálnej poisťovne, a.s. partnera navrhovateľky vyplýva, že je zamestnancom F. Y. F., a.s. od 01.10.2009 s priemerným mesačným vymeriavacím základom viac ako 1300,- eur mesačne. Navrhovateľka nemá záznam v Registri trestov Slovenskej republiky. Z úradného záznamu zo dňa 13.05.2020 vyplýva, že súrodenci maloletého dieťaťa nie sú v starostlivosti matky od 15.03.2020. Ohľadom maloletej G. Š. je na tunajšom súde vedené konania pod sp.zn. 19P/64/2020 o návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti manželov V. (sestra matky s manželom) a ohľadom maloletého U. R. U. Š. sa vedie konanie sp.zn. 19P/61/2020 o návrhu starej matky maloletých detí zo strany ich otca na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že navrhovateľka a pán X. K. sú podielovým spoluvlastníkmi bytu č. XX. Z lustrácie ZVJS otca zo dňa 17.04.2020 vyplýva, že otec má uložený trest v Ústave na výkon trestu odňatia slobody naposledy od 18.07.2019 do 03.03.2026, ktorý mu bol uložený Okresným súdom Galanta v konaní 2T/177/2017.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Podľa § 44 ods. zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

19. Podľa § 54 ods. 1 veta prvá zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou.

20. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona

22. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

25. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť

nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zřejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, kde je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. V konaní o starostlivosti o maloleté deti súdy prihládajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí.

26. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa zverí do starostlivosti navrhovateľky do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Maloleté dieťa sa od 15.03.2020 nachádza v starostlivosti navrhovateľky, pričom súd mal za osvedčené, že maloletému je v súčasnosti poskytovaná riadna starostlivosť, keďže šetrením úradu neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti navrhovateľky o maloletého a maloletý má v domácnosti navrhovateľky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj. Maloletý sám uviedol, že u navrhovateľky sa cíti dobre, rozumie si aj s partnerom navrhovateľky, navrhovateľka sa mu venuje, pomáha mu s prípravou do školy, má nastavený režim dňa. Navrhovateľka vlastní spolu s partnerom byt, obaja majú pravidelný mesačný príjem. Matka maloletého dieťaťa podľa udania úradu, navrhovateľky aj obce M. dlhodobo zanedbáva starostlivosť o svoje štyri maloleté deti, pričom od 15.03.2020 sa osobne nestará ani o jedno svoje dieťa, ohľadom maloletých detí Š. sa vedú na tunajšom súde konania o ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti blízkych osôb. Matka, podľa súdu poskytnutých informácií, dlhodobo užíva omamné a psychotropné látky, nechávala maloleté deti bez dozoru a bez jedla, pričom nie je zamestnaná a z vyjadrenia navrhovateľky vyplýva, že stravu matke maloletého zaobstaráva v súčasnosti navrhovateľka. Otec maloletého dieťaťa je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody a o maloletého neprejavuje záujem. Nariadením neodkladného opatrenia tak bude do rozhodnutia súdu vo veci samej, maloletému dieťaťu zabezpečené náhradné rodinné prostredie, v ktorom bude mať vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývoj a taktiež bude môcť pokračovať v štúdiu na Základnej škole v M., kde navštevuje tretí ročník. Súd je toho názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, keďže bude v prostredí, ktoré mu je známe, a ktoré často navštevoval aj v čase, keď bol v starostlivosti matky. Keďže v rodine maloletého dieťaťa je blízka osoba - stará matka zo strany matky maloletého dieťaťa (navrhovateľka), ktorá je bezúhonná, a ktorá má záujem o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, s poukazom na skutočnosť, že náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou, súd dočasne ponechal maloleté dieťa v starostlivosti navrhovateľky.

27. Navrhovateľka sa svojim návrhom zároveň domáhala určenia výživného na maloleté dieťa v minimálnej výške. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť a rodiča nie je možné vylúčiť z plnenia vyživovacej povinnosti k deťom. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých, mal súd dostatočne osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného v nevyhnutnej miere, keďže navrhovateľka sa od 15.03.2020 o maloletého osobne stará. Matka maloletého je od novembra 2019 nezamestnaná, pričom v súčasnej dobe zrejme nemá finančné prostriedky ani na zabezpečenie stravy, keďže jej ju zabezpečuje navrhovateľka. Matka má zároveň ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Otec je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody, kde podľa výpisu zo Sociálnej poisťovne dosahuje príjem vo výške vymeriavacieho základu medzi 130,- a 237,- eur, pričom otec má okrem maloletého ešte dve vyživovacie povinnosti (maloletá G. Š. a maloletá G. X. U., nar. 03.02.2014). Vzhľadom k uvedenému, najmä s poukazom na to, že navrhovateľka neuviedla ani neosvedčila žiaden príjem matky a otca, ani ich majetkové pomery, a súd nezistil žiaden príjem ani majetok rodičov, vychádzal z citovaného ust. § 62 ods.3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom rozsahu, a preto obom rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti výživného.

28. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Navrhovateľka je oprávnená podať návrh vo veci samej, t.j. návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

29. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.