

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3Tos/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5918010335
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5918010335.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, na neverejnom zasadnutí konanom 14. mája 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a sudcov JUDr. Adriany Gallovej a JUDr. Vladimíra Sučika prejednal sťažnosť obžalovanej F. Q. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/62/2018 z 20.4.2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/62/2018 z 20.4.2020.

Podľa § 71 ods. 3 písm. d) Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. b e r i e obžalovanú F. Q., rod. G., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., V. I XXXX/X, t.č. v Ústave na výkon väzby a trestu odňatia slobody v Žiline, d o v ä z b y.

Lehota väzby začína plynúť okamihom skončenia výkonu trestu odňatia slobody, ktorý bol vo výmere 8 (osem) mesiacov obžalovanej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/162/2018 z 26.10.2018, t. j. od 9.5.2020 od 8.00 h. a obžalovaná ju vykoná v Ústave na výkon väzby a trestu odňatia slobody v Žiline.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. žiadosť obžalovanej o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Ružomberok podľa § 71 ods. 3 písm. d) Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. rozhodol o vzatí obžalovanej F. Q. do väzby. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obžalovanej nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Lehota väzby začala obžalovanej plynúť dňom a hodinou skončenia výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 0T/162/2018, teda od 10.5.2020 a obžalovaná väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby v Žiline.

Proti uzneseniu okresného súdu podala sťažnosť obžalovaná, a to ihneď po jeho vyhlásení. V písomných dôvodoch podanej sťažnosti uviedla, že v priebehu konania nepreberala doporučené zásielky, pretože bola traumatizovaná a chorá. Takéto potvrdenie zaslala aj Okresnému súdu Bratislava I so žiadosťou o odklad výkonu trestu, pričom jej bolo vyhovené. Navrhla zváženie mediačného a probačného dohľadu. Sľúbila, že s úradníkom bude spolupracovať a ustanoví sa na určený termín hlavného pojednávania. Obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu doplnila, že jej manžel je po ťažkej mozgovej príhode pripútaný na invalidný vozík. V prípade nevzatia do väzby by sa zdržiavala na adrese trvalého bydliska a riadne by preberala poštové zásielky. Pokiaľ by adresu zmenila, oznámila by to súdu. Poukázala na to, že rozhodnutie o väzbe má fakultatívnu povahu. Súd musí preto pri rozhodovaní o väzbe dôsledne zvážiť, či účel väzby nie je možné dosiahnuť inými zákonom predpokladanými opatreniami, najmä dohľadom

probačného a mediačného úradníka. Z týchto dôvodov navrhla, aby jej sťažnosti nadriadený súd vyhovel a väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako i správnosť konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo, a zistil, že sťažnosť bola podaná v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a je dôvodná, ale z iných dôvodov ako obžalovaná uvádza.

Zo spisového materiálu vyplýva, že uzneseniami vyšetrovateľa OR PZ v Ružomberku zo 17.4.2018 a 10.5.2018 ČVS:ORP-134/VYS-RK-2018 bolo obžalovanej vznesené obvinenie a prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok 1.8.2018 pod sp. zn. 2Pv/217/18/5508 podal na obžalovanú F. Q. obžalobu pre prečin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a) Tr. zák. (bod č. 2 obžaloby), ktorého sa mala dopustiť tak, že

dňa 16.4.2018 v čase okolo 12.15 h. na Železničnej stanici Ružomberok prevzala od M. N. finančnú hotovosť vo výške 15,- EUR hoci vedela, že sa jedná o vec, ktorá bola získaná trestným činom krádeže spáchaným dňa 16.4.2018 v čase okolo 12.10 h. na vlakovom nástupišti Železničnej stanice Ružomberok na poškodenej M. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. Q. XXX a tieto si ponechala pre vlastnú potrebu,

a pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. (bod č. 3 obžaloby, spoločne s obžalovanou M. N.), ktorého sa mala dopustiť tak, že

dňa 16.4.2018 v čase o 12.25 h. v Likavke na ul. Kačkovej prišli spoločne k vonkajšiemu bankomatu číslo S6AV342I patriaceho Všeobecnej úverovej banke, a.s. a prostredníctvom odcudzenej platobnej karty číslo 5351562002716424 vydané k osobnému účtu IBAN N XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného v W. G. U. V. and N., a.s. na meno M. S. sa obž. F. Q. pokúsila o neúspešný výber finančnej hotovosti 80,- EUR, lebo zadala nesprávny PIN kód, potom platobnú kartu z bankomatu vytiahli a zahodili na neznámom mieste, čím majiteľke účtu M. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. Q. XXX škoda nevznikla.

V priebehu súdneho konania okresný súd vydal príkaz na zatknutie obžalovanej F. Q. pod sp. zn. 1T/62/2018 z 29.1.2019 z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. Obžalovaná bola zatknutá 28.8.2019. Okresný súd uznesením sp. zn. 1T/62/2018 z 28.8.2019 podľa § 73 ods. 5, ods. 6 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. obžalovanú vzal do väzby. Dňa 10.9.2019 okresný súd príkazom podľa § 79 ods. 4 Tr. por. prepustil obžalovanú z väzby na slobodu z dôvodu, aby ihneď vykonala 8 - mesačný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/162/2018. Obžalovaná trest odňatia slobody po započítaní doby zadržania vykonala dňa 9.5.2020.

Podľa § 71 ods. 3 písm. d) Tr. por., ak bol obvinený prepustený z väzby môže byť v tej istej veci vzatý do väzby, ak bol prepustený z väzby preto, že nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody a sú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú niektorý z dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por.

Z obsahu príkazu Okresného súdu Ružomberok, sp. zn. 1T/62/2018 z 10.9.2019, nepochybne vyplýva, že obžalovaná F. Q. bola prepustená v tejto veci z väzby, aby ihneď nastúpila výkon 8-mesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého vo veci Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 0T/162/2018.

Okresný súd tak rozhodoval o opätovnom vzatí do väzby v tej istej trestnej veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu nadriadený súd dospel k záveru, že v tomto štádiu trestného konania naďalej existuje dôvodnosť trestného stíhania vyplývajúca z doposiaľ zadovážených dôkazov. V tejto súvislosti možno nepochybne konštatovať, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré bolo obvinenej oznámené obvinenie a bola podaná obžaloba, boli spáchané, možno ich posúdiť ako stíhané trestné činy a tieto skutočnosti nasvedčujú dôvodnosti podozrenia, že ich spáchala obžalovaná F. Q.. Obžalovaná M. N. vypovedala, že na Železničnej stanici v Ružomberku okradla poškodenú S. tak, že jej z kabelky odcudzila koženú peňaženku. Spoluobžalovanej F. Q. dala

hotovosť 15,- EUR po tom, čo z ukradnutej peňaženky vybrala 35,- EUR. Obžalovaná Q. peňaženku prezerala, vedela, že bola kradnutá a potom skúšali bankomatovú kartu, ktorú našli v peňaženke. Q. chcela vybrať z bankomatu peniaze, ale zadali nesprávny Pin kód, a preto Q. kartu zahodila. Poškodená S. vypovedala, že keď nastupovala do vlaku, bola okradnutá, pričom sa na ňu pri nastupovaní tlačili dve ženy a spýtovali sa pritom sprievodkyne na cestu. Svedkyňa L. si na vlakovej stanici všimla dve ženy rómskeho pôvodu v strednom veku a silnejšej postavy, z ktorých jedna sa jej pýtala, či ide vlak do Liptovského Mikuláša. Potom za ňou prišla staršia pani s tým, že bola okradnutá počas nastupovania a zmizla jej peňaženka z kabelky.

Vina či nevina obžalovanej však bude predmetom práve začínajúceho sa dokazovania v súdnom konaní.

Obžalovaná F. Q. si v priebehu súdneho konania nepreberala písomnosti, najmä obžalobu na adrese trvalého pobytu, ktorú uviedla ako adresu na doručovanie písomností. Obžalobu sa jej nepodarilo doručiť ani prostredníctvom OO PZ Lučenec. Z oznámenia OO PZ Lučenec bolo zistené, že sa zatajuje, nakoľko má nastúpiť výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody (č.l. 317 spisu). Obžalovaná sa podľa vlastnej výpovede zdržiavala vo Švédsku, ale z listín nachádzajúcich sa v spise vyplývalo, že sa mala zdržiavať vo Švajčiarsku. Všetky tieto konkrétne skutočnosti aj podľa názoru nadriadeného súdu naďalej odôvodňujú obavu, že by sa obžalovaná na slobode vyhýbala trestnému stíhaniu, čím je u nej naďalej daný dôvod útekovej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Obžalovaná podľa odpisu z registra trestov od 14.9.1999 až do 26.10.2018 bola 14 - krát potrestaná súdom, najmä pre trestné činy krádeže. Z toho 12 - krát bola odsúdená k nepodmienečným trestom odňatia slobody. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. OT/162/2018 z 26.10.2018 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tieto konkrétne skutočnosti aj podľa nadriadeného súdu odôvodňujú obavu, že by obžalovaná na slobode naďalej pokračovala v páchaní majetkovej trestnej činnosti, čím je u nej naďalej daný dôvod preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Stavu veci a zákonu zodpovedá aj rozhodnutie okresného súdu v tej časti výroku napadnutého uznesenia, ktorým nenahradil väzbu obžalovanej dohľadom probačného a mediačného úradníka. Nadriadený súd rovnako ako prvostupňový súd nepovažuje tento procesný prostriedok, a to ani z dôvodov uvedených v sťažnosti obžalovanej, za dostatočný na nahradenie väzby, najmä vzhľadom na 14 záznamov v odpise z registra trestov obžalovanej. Nadriadený súd k osobe obžalovanej považuje za nevyhnutné opätovne konštatovať, že obžalovaná bola odsúdená k nepodmienečným trestom odňatia slobody, najmä pre trestné činy krádeže v dvanástich trestných veciach (Okresný súd Lučenec sp. zn. 1T/74/01, sp. zn. 1T/143/99, sp. zn. OT/15/14, sp. zn. 3T/48/17, Okresný súd Zvolen sp. zn. 2T/44/03, sp. zn. 4T/163/07, Okresný súd Brezno sp. zn. 1T/183/03, Okresný súd Martin sp. zn. 4T/169/02, Okresný súd Trebišov sp. zn. 5T/19/05, Okresný súd Rožňava sp. zn. OT/12/13, Okresný súd Veľký Krtíš sp. zn. 9T/27/14 a Okresný súd Bratislava I sp. zn. OT/162/18). Početnosť, frekvencia a charakter týchto predchádzajúcich odsúdení znemožňujú, aby väzba obžalovanej aj napriek novej starostlivosti o svojho manžela, bola v tomto štádiu trestného konania nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Okresný súd však nerozhodol správne, keď začiatok lehoty opätovnej väzby určil dňom 10.5.2020. Z predloženého spisového materiálu, najmä z oznámenia ÚVTOS Sučany a lustrácie ZVJS vyplýva, že trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/162/2018 z 26.10.2018 obžalovaná vykonala dňa 9.5.2020 o 8.00 hod. Z týchto dôvodov je zrejmé, že lehota väzby obžalovanej začala plynúť okamihom skončenia výkonu tohto trestu odňatia slobody, a to od 9.5.2020 od 8.00 hod.

S ohľadom na uvedené nadriadený súd podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie. Obžalovanú podľa § 71 ods. 3 písm. d) Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), c) Tr. por. vzal do väzby s tým, že lehota väzby začala plynúť okamihom skončenia výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/162/2018 z 26.10.2018, t. j. od 9.5.2020 od 8.00 hod. Obžalovaná väzbu vykoná v Ústave na výkon väzby v Žiline. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. žiadosť obžalovanej o

nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.