

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 23CbR/11/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115217999  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Coboriová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4115217999.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: L.. I.. T. P., bytom: C. 3, XXX XX C., o zrušenie spoločnosti: Bio - Vendor s. r. o., so sídlom: Baničova 1, 949 11 Nitra, IČO: 34 102 299, za účasti: 1. L.. F. D., bytom: F. XXX/X, XXX XX G., N. republika, zastúpený: Advokátska kancelária AK Hrabovská s.r.o., so sídlom: Jakubovo námestie 9, 811 09 Bratislava, 2. MUDr. Q. E., K., bytom: V. XX, XXX XX Q., N. republika, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 10.06.2015 domáhal zrušenia obchodnej spoločnosti Bio - Vendor s. r. o., so sídlom: Baničova 1, 949 11 Nitra, IČO: 34 102 299, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, odd. Sro, vložka č. 308/N (ďalej len „spoločnosť“). Svoj návrh odôvodnil tým, že v spoločnosti sa po dobu viac ako troch rokov nekonalo valné zhromaždenie, spoločnosť reálne nepodniká, nevytvára zisk, porušuje povinnosť vytvoriť a dopĺňať rezervný fond, nemá žiaden majetok a neukladá do zbierky listín individuálne účtovné závierky za najmenej dve po sebe nasledujúce obdobia, čím bol daný dôvod zrušenia spoločnosti podľa § 68 ods. 6 písm. a), d), f), g) zákona č. 513/1991 zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“).

2. Podľa § 304 písm. a) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), konaním v niektorých veciach právnických osôb je konanie o zrušení právnickej osoby a nariadení jej likvidácie.

3. Podľa § 308 CMP, súd rozhoduje uznesením.

4. Podľa § 68 ods. 6 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), súd na návrh štátneho orgánu, na návrh osoby ktorá osvedčí právny záujem, alebo aj z vlastného podnetu rozhodne o zrušení spoločnosti, ak

a) sa v príslušnom kalendárnom roku nekonalo valné zhromaždenie alebo ak v čase dlhšom ako tri mesiace neboli ustanovené orgány spoločnosti,

b) spoločnosť stratí oprávnenie na podnikanie,

c) zaniknú predpoklady ustanovené zákonom na vznik spoločnosti,

d) spoločnosť poruší povinnosť vytvoriť alebo doplniť rezervný fond podľa tohto zákona

e) spoločnosť porušuje povinnosť podľa § 56 ods. 4,

f) spoločnosť nespĺnila povinnosť uložiť do zbierky listín individuálnu účtovnú závierku za najmenej dve účtovné obdobia nasledujúce po sebe,

g) spoločnosť nespĺňa podmienky podľa § 2 ods. 3.

5. Podmienky zrušenia spoločnosti uvedené v § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka musia byť splnené v čase rozhodovania súdu.

6. Podľa ustanovenia § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka, zániku spoločnosti predchádza jej zrušenie s likvidáciou alebo bez likvidácie, ak jej imanie prechádza na právneho nástupcu. Likvidácia sa takisto nevyžaduje, ak spoločnosť nemá žiaden majetok alebo ak sa zamietol návrh na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený z dôvodu, že majetok úpadcu nestačí na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo bolo konkurzné konanie zastavené pre nedostatok majetku, alebo ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku, alebo ak po ukončení konkurzného konania nezostane spoločnosti žiaden majetok.

7. Podľa § 68 ods. 3 písm. c) Obchodného zákonníka, spoločnosť sa zrušuje odo dňa uvedeného v rozhodnutí súdu o zrušení spoločnosti, inak odo dňa, keď toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť.

8. Podľa § 151 Obchodného zákonníka, okrem prípadov uvedených v § 68 sa spoločnosť zrušuje:

a) rozhodnutím súdu podľa ustanovenia § 152,

b) z iných dôvodov uvedených v spoločenskej zmluve.

9. Podľa § 152 Obchodného zákonníka, spoločníci, a ak to ustanovuje spoločenská zmluva alebo stanov, aj konatelia sa môžu na súde domáhať zrušenia spoločnosti z dôvodov a za podmienok ustanovených v zákone, v spoločenskej zmluve alebo v zakladateľskej listine, prípadne v stanovách.

10. Z výpisu spoločnosti z Obchodného registra Slovenskej republiky súd zistil, že spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra Okresného súdu Nitra dňa 07.06.1994, odd. Sro, vložka č. 308/N. Súd mal preukázané, že spoločnosť má dvoch spoločníkov, a to: 1. L.. F. D., bytom: F. XXX/X, XXX XX G., N. republika, 2. L.. Q. E., K., bytom V. XX, Q., N. republika.

11. Navrhovateľ predložil súdu v priebehu konania zmluvu o prevode obchodného podielu zo dňa 17.06.1999, ktorou spoločník MUDr. Viktor Růžička previedol svoj obchodný podiel na nadobúdateľov U.. I.. U. Q., K.. a I.. A. B., K.. V konaní nebolo preukázané, že zmluva bola doručená spoločnosti a preto podľa § 115 ods. 5 Obchodného zákonníka nenadobudla voči spoločnosti účinnosť. Z pripojeného registrového spisu spoločnosti súd zistil, že nebol podaný návrh na zápis zmien v obchodnom registri a zápis ohľadne spoločníkov nebol zmenený. Na základe zistených skutočností vychádzal súd zo skutočnosti, že nedošlo k zmene spoločníkov a v spoločnosti sú naďalej spoločníkmi L.. F. D. a L.. Q. E., K..

12. Právna zástupkyňa spoločníka L.. F. D. predložila súdu zápisnicu z mimoriadneho valného zhromaždenia spoločnosti zo dňa 14.08.2017. Valné zhromaždenie spoločnosti prijalo rozhodnutie o zrušení spoločnosti s likvidáciou ku dňu 01.09.2017 a valné zhromaždenie vymenovalo likvidátora spoločnosti: AK Advokátska kancelária Hrabovská s.r.o., so sídlom: Jakubovo námestie 9, 811 09 Bratislava. Neplatnosť uznesení prijatých na valnom zhromaždení bola predmetom konania vedeného na Okresnom súde Nitra, sp. zn. 32Cb/21/2019. Konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku uznesením zo dňa 30.08.2019, sp. zn. 32Cb/21/2019-37, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.09.2019. Keďže o neplatnosti uznesení nebolo právoplatne rozhodnuté súdom, vychádzal súd zo záveru, že tieto uznesenia sú platné.

13. Navrhovateľ bol uznesením zo dňa 05.04.2018, sp. zn. 23CbR/11/2015-163 vyzvaný, aby preukázal svoj právny záujem na zrušení spoločnosti súdom. Navrhovateľ súdu predložil písomné osvedčenie, ktorým Ing. U. Q. K., konateľ spoločnosti osvedčil, že navrhovateľ vykonával pre spoločnosť činnosť, čím mu vznikol nárok na dohodnutú odmenu, ktorá mu nebola z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov vyplatená, teda je veriteľom spoločnosti. Súd dospel k záveru, že bola splnená zákonná podmienka upravená v § 68 ods. 6 Obchodného zákonníka na podanie návrhu na zrušenie spoločnosti navrhovateľom.

14. Súd vychádzal pri rozhodovaní zo zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že podanému návrhu nie je možné vyhovieť. Súd pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu preukázaného ku dňu rozhodnutia súdu. V čase rozhodnutia súdu boli spoločníkmi spoločnosti L.. F. D. a L.. Q. E., K., valné zhromaždenie spoločnosti rozhodlo dňa 14.08.2017 o zrušení spoločnosti s likvidáciou a vymenovalo likvidátora spoločnosti. Z uvedeného vyplýva, že spoločníci spoločnosti už rozhodli o zrušení spoločnosti a preto o zrušení spoločnosti nemohol opätovne rozhodovať súd. Nakoľko v čase rozhodovania súdu už neexistoval predmet sporu, súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Konanie o zrušení právnickej osoby sa riadi ustanoveniami § 304 a nasledujúcich CMP, tieto ustanovenia neobsahujú osobitnú úpravu náhrady trov konania a preto súd vychádzal pri rozhodovaní o trovách konania z citovaného ustanovenia § 52CMP.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (podľa § 59 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 ods. 1 CMP).