

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 36EK/743/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120292373
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120292373.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Wüstenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, zast.: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom AK Michalská 9, Bratislava, proti povinnému: S. O., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. Y. X, X., o vymoženie 17,78 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného vo výške 27,63 Eur zamietla.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.04.2020 domáha od povinného vymoženiu 17,78 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24Csp/92/2018-43 zo dňa 14.01.2020.

2. V časti F) elektronického formulára návrhu na vykonanie exekúcie „Trov exekúcie - oprávnený“ si oprávnený uplatnil nárok na trovy exekúcie vo výške 61,91 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia (vrátane DPH) vo výške 45,41 Eur.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

6. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

7. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

8. Oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie na vymozenie práva na peňažné plnenie, t.j. pohľadávky vo výške 17,78 Eur. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia patrí oprávnenému náhrada trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie, v danom prípade teda do sumy 17,78 Eur. Súd poukazuje na to, že za vymáhaný nárok považuje iba hodnotu pohľadávky a nie aj hodnotu príslušenstva vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“). Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, zákonodarca by to v ustanovení § 10 ods. 2 vyhlášky uviedol. Ide v princípe o rovnaké určenie hodnoty predmetu sporu, ako pri určovaní základu pre výpočet súdneho poplatku podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je základom pre výpočet poplatku cena predmetu poplatkového úkonu (t.j. hodnota žalovanej pohľadávky), pričom cena príslušenstva sa do predmetu zahriete len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom konania. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že trovy právneho zastúpenia maximálne vo výške vymáhaného nároku sú vrátane DPH, opačný výklad by bol v neprospech povinného, voči ktorému bol podaný návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý je platcom DPH, oproti povinnému, voči ktorému bol podaný návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý nie je platcom DPH. Účelom predmetného ustanovenia je, aby súdny exekútor na základe poverenia na vykonanie exekúcie od povinného na trovy právneho zastúpenia nevymohol viac, ako je suma vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie. Priznaním náhrady trov právneho zastúpenia nad zákonodarcom ustanovenú hranicu maximálnej výšky trov právneho zastúpenia by došlo k popretiu účelu citovaného ustanovenia. Oprávnenému z tohto dôvodu náhrada trov exekúcie prevyšujúca sumu 17,78 Eur neprislúcha. Nakoľko oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 45,41 Eur, je tento nárok oprávneného v časti sumy 27,63 Eur (45,41 Eur - 17,78 Eur) uplatnený v rozpore s Exekučným poriadkom.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh na vykonanie exekúcie v časti trov exekúcie oprávneného v sume 27,63 Eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa predmetné rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.