

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoPr/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613214004
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6613214004.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a sudcov Mgr. Štefana Baláža a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobkyne F. L. T., bytom A. XXX/XX, Z., právne zastúpenej F. F. U., T., T. so sídlom B. XX, B. proti žalovanému Y. X. V. A., so sídlom R.. F. X, V. A., v konaní o neplatnosť rozviazania štátnozamestnaneckého pracovného pomeru a o náhradu mzdy, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10Cpr/1/2013-417 zo dňa 10. 07. 2019, takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 10Cpr/1/2013-417 zo dňa 10. 07. 2019 rozhodol, že žalobu o určenie, že skončenie štátnozamestnaneckého pracovného pomeru zo strany žalovaného - zamestnávateľa podľa § 47 písm. b/ zák. č. 400/2009 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov so žalobkyňou z dôvodu zrušenia štátnozamestnaneckého miesta doručením výpovede žalobkyne listom žalovaného označeného ako výpoveď zo štátnozamestnaneckého pomeru zo dňa 27. 05. 2013 je neplatná a štátnozamestnanecký pomer naďalej trvá od 01. 08. 2013 a o náhradu mzdy, zamietol.
2. Žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v celom rozsahu, ktorá výška bude určená osobitným uznesením.
3. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa odvolanie.
4. Krajský súd ako súd odvolací v zmysle § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“) skúmal včasnosť podaného odvolania žalobkyne ako jednu z procesných podmienok odvolacieho konania.
5. Odvolanie je riadnym opravným prostriedkom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v prípade, ak to zákon nevyklučuje. Musí spĺňať určité zákonné podmienky, ktoré sú jednak objektívneho charakteru - prípustnosť odvolania a včasnosť podaného odvolanie, ale i subjektívneho charakteru - podanie odvolania oprávnenou osobou.
6. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno dohodou strán, ba dokonca ani rozhodnutím súdu predĺžiť ani skrátiť. Odvolacia lehota má charakter procesnej lehoty, a teda na jej počítanie sa aplikuje ust. § 121 CSP. Procesná lehota na rozdiel od hmotno-právnej lehoty je zachovaná vtedy, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na príslušnom súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu,

ktorý má povinnosť ho doručiť, eventuálne, ak je urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času.

7. Podľa ust. § 362 ods. 1 CSP sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že okresný súd doručil žalobkyni rozsudok dňa 27. 07. 2019, teda 15-dňová lehota na podanie odvolania by uplynula dňa 11. 08. 2019 (nedeľa). V súlade s § 121 ods. 4 CSP, podľa ktorého ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň, došlo k uplynutiu lehoty dňa 12. 08. 2019 (pondelok). Dňa 12. 08. 2019 bol teda posledný deň, kedy mohla žalobkyňa podať odvolanie na súde, prípadne ho odovzdať orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

9. Podľa § 120 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

10. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

11. Keďže odvolanie je podaním vo veci samej, je potrebné ho autorizovať v zmysle § 23 ods. 1 zák. č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu s pôsobnosťou orgánov verejnej moci (ďalej v texte „Zákon o e-governmente“). Odvolací súd konštatuje, že odvolanie žalobkyne bolo urobené v elektronickej podobe, a to s autorizovaným elektronickým podpisom právneho zástupcu žalobkyne. Z doručky (č. l. 445 spisu) vyplýva v spojení s potvrdením o odoslaní podania (č. l. 446 spisu), že k odoslaniu odvolania došlo dňa 13. 08. 2019 (utorok). Odvolací súd na základe tejto skutočnosti konštatuje, že odvolanie žalobkyne bolo podané po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty, teda oneskorene.

12. Podľa § 386 písm. a/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne proti rozsudku súdu prvej inštancie bolo podané oneskorene, neostávala mu iná možnosť, ako toto odvolanie v súlade s citovaným ustanovením § 386 písm. a/ CSP odmietnuť.

13. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania postupoval odvolací súd v súlade s ust. § 396 ods. 1 CSP tak, že analogicky aplikoval ust. § 256 ods. 1 CSP. Dôvodom takéhoto postupu je skutočnosť, že Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, ak je odvolanie odmietnuté. Samotné ustanovenie § 396 ods. 1 CSP odkazuje na použitie ustanovení o trovách konania pred súdom prvej inštancie. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť o trovách odvolacieho konania podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania, pretože i v tomto prípade odvolacie konanie končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol o veci samej. Žalobkyňa síce zavinila, že jej odvolanie bolo odvolacím súdom odmietnuté (odvolanie podala oneskorene), preto žalovanému vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovanému však trovy odvolacieho konania, ktoré by boli preukázané, odôvodnené a ktoré by predstavovali účelne vynaložené výdavky žalovaného (§ 251 CSP) nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).