

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/215/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919202310
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6919202310.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša, v spore žalobcu J. G. G. V. SA so sídlom XXXXX G., J. Y. 1, V., konajúceho na území SR prostredníctvom J. G. G. V. SA, pobočky zahraničnej banky so sídlom v J., Karadžičova 2, W.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, IČO: 47 234 547, proti žalovanej X. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v Q. XX, zastúpenej občianskym združením Centrum správnej pomoci Košice so sídlom v Košiciach - Sever, Tomášikova 3, IČO: 51 847 124, o zaplatenie 1.089,10 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12Csp/49/2019-109 zo dňa 18. septembra 2019, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .

II. Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 1.089,10 eur s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s., ktorá zanikla zlúčením bez likvidácie, a ktorej univerzálnym právnym nástupcom sa v dôsledku cezhraničného zlúčenia stal žalobca, uzavrel ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 939,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v zmluve a súčasne záväzok žalovanej vrátiť poskytnutý úver z dohodnutými úrokmi a poplatkami, a to formou 48 mesačných splátok vo výške po 34,02 eur. Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a. s., poskytol úver tak, že dňa 25. 02. 2015 uhradil peňažné prostriedky na účet predajcu. Žalovaná uhradila len časť dlžnej sumy vo výške 226,08 eur, v dôsledku ktorej skutočnosti CETELEM SLOVENSKO, a. s., vyhlásil dňa 03. 05. 2016 mimoriadnu splatnosť úveru podľa bodu 3.1 časti 3 úverovej zmluvy. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaná má neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.089,10 eur, a to 930,01 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, 110,93 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, 9,72 eur z titulu dlžného poistného z úveru, 3,44 eur z titulu dlžných poplatkov za odklad splátky, 35,- eur z titulu nákladov spojených z uplatnením pohľadávky.

2. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v konaní vzniesla námietku premlčania, okresný súd v konaní zisťoval, či uplatnené právo z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčané. Zistil, že účastníci zmluvy si dohodli v časti 3 v bode 3.1 možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pre nesplácanie úveru riadne a včas. Z predloženého výpisu z úverového účtu žalovanej súd zistil, že táto si svoju povinnosť platiť splátky riadne a včas neplnila, a posledná platba je 23. 10. 2015. Právny predchodca žalobcu preto listom zo dňa 11. 05. 2016 oznámil žalovanej, že vzhľadom na to, že úver riadne a včas nesplácala,

vyhlasuje mimoriadnu splatnosť úveru, a že ku dňu 03. 05. 2016 sa jej záväzok stal splatný v celom rozsahu. Úver sa takto stal splatným ku dňu 03. 05. 2016.

3. Okresný súd vec právne posudzoval podľa ust. § 53 ods. 9, § 101, § 103 druhá veta, § 565 a § 54a Občianskeho zákonníka a dospel k právnomu záveru, že pohľadávka žalobcu je premlčaná. Poukázal na to, že ak právo na zosplatenie sa môže podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka uplatniť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky ku dňu zosplatenia, teda ku dňu 03. 05. 2016 bola žalovaná v omeškani so zaplatením splátky splatnej 15. 04. 2016, 15. 03. 2016 a 15. 02. 2016 (a starších splátok). Žaloba bola podaná na súd 29. 04. 2019. V zmysle § 103 vety druhej Občianskeho zákonníka začala plynúť objektívna trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka odo dňa zročnosti nesplnenej splátky dňa 15. 02. 2016. Mal za to, že ešte aj pre prípad, že by žalobca zosplatnil úver len na základe poslednej nesplnenej splátky pred zosplatením, teda pre nezaplatenú splátku 15. 04. 2016, aj v tom prípade by pohľadávku z dôvodu podania žaloby na súd až dňa 29. 04. 2019 bola premlčaná. Súd teda uzavrel že žaloba bola podaná až po uplynutí trojročnej objektívnej premlčacej lehoty podľa § 101 OZ a žalobu zamietol.

4. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa zásady úspechu a priznal žalovanej, ktorá mala vo veci plný úspech, náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote žalobca z dôvodov, že súd prvej inštancie v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že sa nemôže stotožniť s názorom konajúceho súdu o tom, že premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva veriteľa podľa § 565 OZ, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva. Premlčacia doba na zaplatenie dlhu (splatného v splátkach), v ktorom vystupuje v pozícii dlžníka spotrebiteľ, by podľa názoru prvoinštančného súdu mala začať plynúť skôr, ako reálne dôjde k zosplateniu dlhu, t.j. odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený. Z Občianskeho zákonníka nikde nevyplýva, že veriteľ, ktorého dlžník je spotrebiteľom, by mal byť akokoľvek ukrátený o svoje právo na uplatnenie svojich pohľadávok v zákonom priznanej všeobecnej trojročnej premlčacej dobe. Pri plnení dlhu v splátkach vzniká veriteľovi právo na zosplatenie dlhu v celej výške, len do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Predmetné zákonné ustanovenie predstavuje právo veriteľa nie jeho povinnosť. Ak by veriteľ nevyužil svoje právo na splatenie celého zvyšku dlhu, naďalej by bol oprávnený požadovať len zaplatenie už splatných splátok, t.j. premlčacia doba by plynula každej splátke samostatne. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9Co/216/2018, Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 10Co/88/2018 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17Co/228/216, rozsudok okresného súdu žiadal zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Žalovaná v písomnom vyjadrení k odvolaniu tvrdila, že súd prvej inštancie vec správne právne posúdil, na základe vykonaných dôkazov dospel ku správnym skutkovým zisteniam a súdom vynesený rozsudok je vecne správny. V zmysle § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565) začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. K vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru došlo pre nezaplatenie splátky, najneskôr splatnej 3 mesiace a 15 dní pred vyhlásením predčasnej splatnosti, t.j. pre splátku splatnú 15. 02. 2016 eventuálne skoršiu. Premlčacia doba pre celý zvyšok dlhu začala plynúť odo dňa zročnosti tejto nesplnenej splátky a uplynula dňom 15. 02. 2019. Keďže žaloba bola podaná na súde 29. 04. 2019, bola podaná po uplynutí premlčacej doby. V tejto súvislosti poukázala na niektoré rozsudky krajských súdov Slovenskej republiky, Krajského súdu v Prešove, v Trnave, v Bratislave a Trenčíne, ktorých odvolacie súdy potvrdili rozsudky okresných súdov v prípadoch počítania premlčacej doby pri zosplatení úveru, z ktorých vyplýva, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú sa stal zročným celý úver, resp. dlh a nie od zosplatenia celého úveru. Odvolanie žiadala zamietnuť ako nedôvodné, alebo rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť v celom rozsahu.

7. Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

8. Podľa ust. § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal z dostatočne a správne zisteného skutkového stavu veci, žalobca síce v odvolaní tvrdil, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, neuviedol však, v čom tieto skutkové zistenia boli nesprávne a odvolací súd nesprávne skutkové zistenia v konaní nezistil.

10. Okresný súd rozhodol vo veci vecne správne, vec právne správne posúdil najmä podľa ust. § 103 veta druhá CSP, podľa ktorého ustanovenia, ak sa pre nespĺnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nespĺnenej splátky. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody rozsudku okresného súdu.

11. Krajský súd potvrdil rozsudok okresného súdu aj vo výroku o náhrade trov konania ako výrok závislý od rozhodnutia vo veci samej.

12. Žalovaná bola v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešná, avšak v odvolacom konaní jej žiadne trovy nevznikli, a preto jej ich náhradu odvolací súd nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).