

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 10Csp/164/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205941  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819205941.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Q. R. Y., Y.. XX.X.XXXX, E. Y. J., P. Q. XXX, právne zastúpenému: JAKUBIS & PARTNERS s.r.o., Zámocká 36 811 01 Bratislava, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 457,19 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške tohto nároku rozhodne súd prvej inštancie po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručенou súdu pôvodný žalobca - G. Ú. E., A..C., navrhol súdu, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 457,19 € s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodný žalobca - G., A..C.. uzavrel so žalovaným dňa 24.5.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 400,- €. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 11,15 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 669,- €. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,- €. Z dôvodu nesplácania právny predchodca žalobcu podľa §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (OZ), v spojení s §565 OZ okamžite zosplatnil dlh žalovaného - dňa 19.1.2017, o čom bol ten informovaný listom zo dňa 24.1.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 457,19 €. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je obvyklá doba na doručenie najviac 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 55,38 €, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 457,19 € s prísl. S poukazom k uvedenému súd dňa 14.5.2020 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania.

4. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- €.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

6. Keďže boli splnené zákonné podmienky, súd v danej právnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania.

7. V priebehu konania podal pôvodný žalobca na tunajší súd návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu. Súd uznesením zo dňa 23.3.2020, č.k. XXCsp/XXX/XXXX-XX pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu: G. Ú. E., A..C., Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, a na jej miesto do konania vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154.

8. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným dňa 24.5.2016. Zo žaloby vyplýva, že žalovaný z celkovej sumy neuhradil nič. Voči celému uplatnenému nároku tak vzniesol námietku premlčania, ktorú právne odôvodnil §103, druhá veta OZ. Premlčacia doba začala plynúť už odo dňa nasledujúceho po zročnosti splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní ako prvou, t.j. splátkou splatnou dňa 24.6.2016. Žaloba bola podaná na súd až 4.9.2019. Celý uplatnený nárok je tak premlčaný. Podporne citoval judikatúru, a to rozsudok KS Trenčín, sp.zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.2.2019 a rozsudok KS Banská Bystrica, sp.zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018.

9. K vznesenej námietke premlčania sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že podľa jeho názoru, uplatnený nárok premlčaný nie je. Premlčanie dlhu, podľa neho, nemožno počítat' od splatnosti prvej nezaplatennej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Poukazuje na čl. 10, bod. 10.2 Zmluvných podmienok, §53 ods. 9 a §565 OZ. Na podporu svojej argumentácie poukazuje na uznesenie KS v Trenčíne, sp.zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.8.2017 a uznesenie KS v Banskej Bystrici, sp.zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.8.2017. Žalovaný sa tak, podľa jeho názoru, mal dostať do omeškania s prvou splátkou splatnou dňa 20.6.2016, ale zosplatenie vo vzťahu k tejto splátke nastalo 20.9.2016. Trojročná premlčacia doba by tak uplynula až 20.9.2019. Nakoľko žalobca podal žalobu pred týmto dňom, nárok premlčaný nie je.

10. Súd sa oboznámil s podanou žalobou, citovanými vyjadreniami a listinnými dôkazmi doloženými do spisu, a to Notárskou zápisnicou N 3283/2017, Zmluvou o poskytovaní služieb uzavretou medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným dňa 10.4.2016, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzavretou medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným, Prílohou č. 3 - Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Príloha č. 1 - Odvolanie plnej moci, Žiadosť o postúpenie a prevod medzi VÚB, a.s. a Intrum Slovakia, s.r.o..

11. Z predložených listinných dôkazov súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

12. Na základe Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 24.5.2016 právny predchodca žalobcu - G., A..C.. poskytol žalovanému pôžičku vo výške 400,- € vo forme tzv. internetovej webovej zmluvy. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 11,15 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 669,- €. Nakoľko žalovaný žalobcovi neuhradil ani jednu splátku, žalobca listom zo dňa 26.11.2016 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a poskytol mu dodatočnú lehotu na plnenie, viac než 30 dní. Zároveň ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca tak využil oprávnenie v zmysle uvedeného ustanovenia a dňa 19.1.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.1.2017, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

13. V § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Na zistený skutkový stav veci súd aplikoval nasledovné právne normy:

20. Podľa §103 Občianskeho zákonníka (OZ), Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Podľa §100 ods. 1 OZ, Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa §101 OZ, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

23. Po aplikácii citovaných právnych noriem na zistený skutkový stav veci súd vec takto právne hodnotí:

24. Žalobou bolo uplatnené právo, ktoré sa v zmysle §100 ods. 1 OZ premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe podľa §101 OZ. Išlo o právo na vrátenie dlhu zo Zmluvy o pôžičke. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzniesol námietku premlčania voči celému uplatnenému nároku. Podmienka potrebná na to, aby súd na premlčanie prihliadal, a to vznesenie námietky premlčania, bola podľa §100 ods. 1, druhá veta OZ splnená.

25. Súd sa preto zaoberal otázkou, či k premlčaniu došlo. K uplatneniu práva na zosplatenie celého dlhu podľa §565, v spojení s §53 ods. 9 OZ zo strany právneho zástupcu žalobcu, a to k okamžitému zosplateniu dlhu došlo už na základe toho, že žalovaný bol v omeškaní hneď s prvou dohodnutou

splátkou, ktorá bola splatná dňa 24.6.2016. Žaloba bola na súd podaná dňa 4.9.2019, t.j. po uplynutí všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby podľa §101 OZ. Je tak možné konštatovať, že podľa §103, druhá veta OZ bola žaloba podaná po uplynutí premlčacej doby, teda došlo k premlčaniu celého uplatneného nároku.

26. Súd v týchto intenciách poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, napr. rozsudok KS v Trenčíne, sp.zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.2.2019. K §103, veta druhá OZ uvádza: „Premlčacia doba práva na zaplatenie takého zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený...“ Podľa rozsudku KS v Banskej Bystrici, sp.zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.9.2018: „Možno považovať za pozitívne, že zákonodarca opustil počet splátok, s ktorými má byť spotrebiteľ v omeškaní a podmienku koncipoval vzhľadom na konkrétnu lehotu a plynutie času od omeškania so splátkou. Ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená.“

27. Z uvedených dôvodov tak súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

28. K argumentácií žalobcu, kde poukazuje na uznesenie KS v Banskej Bystrici, sp.zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.8.2017 a uznesenie KS v Trenčíne, sp.zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.8.2017 súd uvádza, že ním vyššie citovaná judikatúra súdov je novšia. Možno tak konštatovať, že žalobcom citovaná rozhodovacia prax súdov je novšou rozhodovacou praxou prekonaná.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol, žalovaný má voči žalobcovi plný nárok na náhradu trov konania. V zmysle §262 ods. 1 CSP, súd prvej inštancie o tomto nároku rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.