

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58Ek/1636/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119380380
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119380380.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: X/ Q.. Q. J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. XX, Z. a X/ Q.. P. J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. XX, Z., zast. matkou: U. J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. V. XX, Z., proti povinnému: Q. J., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. XXXX/XX, XXX XX Z., vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Petra Bednáriková, so sídlom Exekútorského úradu Björnsonova 2, 940 01 Nové Zámky, IČO: 42 124 646, pod sp. zn. 334EX 741/19, o vymożenie výživného a trov exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 a) Exekučného poriadku v časti zameškaného výživného vo výške 1.200,- Eur z a s t a v u j e.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Mal. oprávnení, zastúpení matkou sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu cestou súdneho exekútora dňa 01.10.2019, domáhali od povinného vymożenia zameškaného výživného vo výške 1.320,- Eur a bežného výživného vo výške 60,- Eur mesačne, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Komárno, sp. zn. 16P/57/2017 zo dňa 09.10.2017. Zároveň sa domáhali náhrady trov exekúcie.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petru Bednárikovú, vydaním poverenia pod sp. zn. 58Ek/1636/2018 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2019:6119380380.1, ktorý ju vedie pod sp. zn. 334EX 741/19.

3. Súdny exekútor dňa 07.12.2019 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 18.11.2019 spolu s prílohami k návrhu- poštovými poukazmi o úhradách v celkovej sume 1.200,- Eur, so svojím vyjadrením k návrhu povinného zo dňa 06.12.2019, Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 17.10.2019 spolu s doručenkou preukazujúcou jeho prevzatie do vlastných rúk povinného dňa 14.11.2019 a doručenkou preukazujúcou prevzatie žiadosti na vyjadrenie zákonnou zástupkyňou mal. oprávnených dňa 25.11.2019 do vlastných rúk.

4. Vo svojom vyjadrení súdny exekútor uviedol, že povinný upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 14.11.2019. Exekútor vo vyjadrení uviedol, že oprávnená - zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadřila, hoci žiadosť o vyjadrenie prevzala dňa 25.11.2019. Súdny exekútor sa bližšie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadřil.

5. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie domáhal zastavenia exekúcie z dôvodu čiastočného plnenia výživného. V návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že exekúciu vedenú v prospech oprávnených maloletých Mariana a Denisa (zrejme mal povinný na mysli Daniela) Lakatosových, zastúpených matkou Angelikou Lakatosovou žiada zastaviť, pričom súdu predložil poštové poukážky

na súhrnnú sumu 1.200,- Eur s uvedením adresáta platby Angelika Lakatosová a odosielateľa platby-Marian Lakatos. Viac povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol.

6. Zákonná zástupkyňa oprávnených sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadřila, hovi žiadosť súdneho exekútora o vyjadrenia prevzala dňa 25.11.2019.

7. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonnej 15- dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh povinného bol de facto odôvodnený predložením poštových poukazov preukazujúcich jednotlivé úhrady súm výživného.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení. Z exekučného titulu vyplýva vyživovacia povinnosť povinného na tri deti, avšak predmetom tejto exekúcie je výživné len na dve z nich a preto súd z nižšie uvedených platieb zohľadňoval úhradu v sume 60,- Eur. Súd má z poštových poukázok jednoznačne preukázané, že výživné na oboch mal. oprávnených v časti 1.200,- Eur uhradil. Z poštových poukázok je zrejme, že úhrady odosielal povinný na adresáta platieb, ktorým bola zákonná zástupkyňa maloletých oprávnených. Z rozhodujúceho obdobia 12/2017 - 9/2019 sa jednalo konkrétne o úhrady: dňa 18.12.2017 suma vo výške 90,- Eur, dňa 22.01.2018 suma vo výške 90,- Eur, 20.02.2018 suma vo výške 90,- Eur, dňa 09.03.2018 suma vo výške 90,- Eur, dňa 18.05.2018 suma vo výške 90,- Eur, dňa 12.06.2018 suma vo výške 90,- Eur, dňa 09.07.2018 suma vo výške 90,- Eur, dňa 17.08.2018 suma vo výške 90,- Eur, dňa 09.10.2018 suma vo výške 180,- Eur, dňa 09.11.2018 suma vo výške 90,- Eur, dňa 10.12.2018 suma vo výške 90,- Eur, dňa 11.02.2019 suma vo výške 90,- Eur, dňa 12.03.2019 suma vo výške 90,- Eur, dňa 09.04.2019 suma vo výške 90,- Eur, dňa 10.05.2019 suma vo výške 90,- Eur, dňa 10.06.2019 suma vo výške 90,- Eur, dňa 10.07.2019 suma vo výške 90,- Eur, dňa 12.08.2019 suma vo výške 90,- Eur a dňa 11.09.2019 suma vo výške 90,- Eur, t. j. celkom 1.370,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že dňa 09.10.2018 uhradil kumulatívne sumu 180,- Eur aj za mesiac 9/2018 a za mesiac apríl 2018 a január 2019 doklady o úhrade výživného chýbajú. Teda povinný súdu nepreukázal zánik vymáhaného nároku spočívajúceho v zameškanom výživnom vo výške 120,- Eur. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade pohľadávky na výživnom sa jedná o tzv. prednostnú pohľadávku, teda pohľadávky na výživnom majú prednosť pred ďalšími, resp. inými pohľadávkami. Preto pokiaľ z uvedených platieb nie je zrejme, na aký účel sa platba realizovala, musí súd prihliadnuť na charakter pohľadávky na výživnom, ktorá je prednostná. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že povinným preukázané úhrady je potrebné započítať na sumu zameškaného výživného, a to o sumu 1.200,- Eur znížiť. Skutočnosti uvedené povinným súd pokladá za preukázané, keďže povinný súdu predložil dôkazy preukazujúce jeho tvrdenia o zrealizovaní úhrad vo výške 1.200,- Eur v prospech účtu matky mal. oprávnených. Na druhej strane však povinný súdu nepreukázal riadne plnenie si vyživovacej povinnosti voči jeho maloletým deťom spôsobom, akým mu to bolo uložené predmetným exekučným titulom. Súd má na základe predložených poštových poukazov o uhradení jednotlivých súm výživného za preukázané čiastočné plnenie si vyživovacej povinnosti povinného, vymáhanie ktorej je predmetom tohto exekučného konania. Zákonná zástupkyňa maloletých detí sa k návrhu nevyjadřila a tak uvedené úhrady nepotvrdila, ale ani nepoprela.

13. K uvedenému súd dodáva, že vyživovacia povinnosť rodičov k deťom podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (Rozsudok Najvyššieho súdu č.k. 5Cdo/217/2010 zo dňa 26.01.2012) vyplýva priamo zo zákona (zákonná vyživovacia povinnosť) a nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti (aj po dosiahnutí plnoletosti) nie sú schopné samy sa živiť. Súd rozhodne o vyživovacej povinnosti iba vtedy, pokiaľ ju rodičia neplnia dobrovoľne alebo sa nedohodnú na jej plnení. Preto je potrebné, aby súd, ktorý rozhodol o výživnom dieťaťa, vždy stanovil začiatok plnenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, a to ku dňu, kedy rodič prestal dobrovoľne plniť. Tým súd však vyživovaciu povinnosť nezakladá, pretože tá vzniká zo zákona, ale iba ju deklaruje; povinnosť plniť výživné odo dňa, od ktorého rodič prestal dobrovoľne plniť. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, ktoré sa zabezpečuje samostatne výrokom súdu. Pri určovaní výšky výživného a začiatku plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu prihliadne na dobrovoľne uskutočnené plnenie. V exekučnom konaní je však situácia diametrálne odlišná. Úlohou exekučného konania je zabezpečiť nútený výkon súdneho alebo iného rozhodnutia aj proti vôli povinného. Je na povinnom, aby predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie a ozrejmil súdu všetky skutočnosti ku dňu podania tohto návrhu, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, a pre exekučné konanie a samotnú exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora sú relevantné plnenia až po vykonateľnosti exekučného titulu podľa jeho výrokov.

14. Nakoľko povinný preukázal plnenie svojej vyživovacej povinnosti voči mal. oprávneným v časti 1.200,- Eur na účet starej matky mal. oprávnených, je nepochybné, že povinný s plnením vyživovacej povinnosti je aj naďalej v omeškaní, a teda svoju vyživovaciu povinnosť si neplní riadne a včas, ako mu ukladá predmetný exekučný titul. Preto vyššie uvedené skutočnosti zistené v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd vyhodnotil ako dôvodné len vo vzťahu k časti zameškaného výživného vo výške 1.200,- Eur.

15. Na základe vyššie uvedených skutočností, keď súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v časti zameškaného výživného v sume 1.200,- Eur dôvodný, exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v tejto časti zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.