

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: BR-9P/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200654  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6323200654.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času neodkladným opatrením odovzdaná do starostlivosti A. C. a D. C., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa matky: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G. a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX, XXX XX G., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, na pozbavenie rodičov rodičovských práv a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

### rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e matku E. F., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd p o z b a v u j e otca H. B., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv vo vzťahu k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

III. Maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX súd u s t a n o v u j e za poručníka I. G., J.: XXXXXXXX, ktorá bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok bez povinnosti osobne sa starať o maloleté dieťa a bez povinnosti zabezpečovať jeho výchovu.

IV. Poručník je p o v i n n ý predkladať súdu vždy k 30.06. a k 30.12. každého roku správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati.

V. Po zániku poručníctva je poručník p o v i n n ý predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

VI. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX z matky E. F., nar. XX.XX.XXXX a otca H. B., nar. XX.XX.XXXX je o s v o j i t e ľ n á.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 28.03.2023 tunajšiemu súdu návrh na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej (v čase podania návrhu s menom a priezviskom J. F., nar. XX.XX.XXXX), na pozbavenie rodičovských práv matky, ako aj na ustanovenie poručníka maloletej. Návrh odôvodnil tým, že maloletá je deviate dieťa matky E. F.. Spolu s partnerom H. B., nar. XX.XX.XXXX, majú sedem maloletých detí, a to K., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, E. nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX, L., nar.

XX.XX.XXXX, ktorí sú t.č. zverení do ich spoločnej starostlivosti. Mal. D. F., nar. XX.XX.XXXX, t.č. M. F. D. N. O. G., nepochádza zo vzťahu partnerov, otcovstvo k nemu nebolo určené a matka podpísala súhlas na osvojenie mal. dieťaťa. K maloletej matka otcovstvo taktiež neurčila.

Matka po narodení maloletej uviedla, že momentálne nemá vhodné pomery na to, aby maloletú priniesla domov z nemocnice, nemá žiadny príjem a sama s deťmi nemá kam ísť, spolužitie s partnerom je zlé. Z tohoto dôvodu navrhovateľ dňa 23.01.2023 podal návrh na súd na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP, ktorým žiadal súd, aby nariadil, aby P. E. F. C. odovzdala maloletú do starostlivosti M. F. D. N. O. G.. Uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 9P/7/2023 nadobudlo vykonateľnosť 26.01.2023, právoplatným sa stalo dňa 10.03.2023.

Matka maloletej dňa 16.02.2023 pred orgánom sociálnoprávnej ochrany detí podpísala Vyhlásenie Privolenie na osvojenie dieťaťa – maloletej, nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľ dňa 27.03.2023 podal aj návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej v M. F. D. N. O. G., nakoľko výchova maloletého dieťaťa si vyžaduje nariadenie ústavnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletej svoje pomery nijako neupravila a rozhodla sa pre osvojenie maloletej. Zotrvanie dieťaťa v zariadení, resp. nariadenie ústavnej starostlivosti sa javí ako najvhodnejšie riešenie zabezpečovania starostlivosti a výchovy, ktorá je v záujme maloletého dieťaťa a ktorému je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. V rodine maloletej sa nenašli žiadni príbuzní, ktorí by mali záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa a maloleté dieťa nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti.

Nakoľko za závažné zanedbávanie povinnosti rodiča je možné považovať najmä dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, je v záujme maloletého dieťaťa, aby sú pozbavil matku maloletého dieťaťa rodičovských práv a zároveň určil dieťaťu poručníka bez osobnej starostlivosti. Na výkon funkcie poručníka maloletému dieťaťu navrhovateľ navrhol I. G., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, bez vykonávania osobnej starostlivosti a zabezpečovania výchovy, keďže sa nenašla fyzická osoba vhodná vykonávať túto funkciu.

2. Tunajší súd v prejednávanej veci rozhodol rozsudkom č.k. BR-9P/33/2023-34 zo dňa 15.06.2023, ktorým pozbavil matku E. F., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv voči maloletej J. F., nar. XX.XX.XXXX (výrok I.), maloletej J. F., nar. XX.XX.XXXX ustanovil za poručníka Obec G., IČO: XXXXXXXX, ktorá bude maloletú zastupovať, spravovať jej majetok bez povinnosti osobne sa starať o maloleté dieťa a bez povinnosti zabezpečovať jeho výchovu (výrok II.), poručníkovi uložil povinnosť predkladať súdu vždy k 30.06. a k 30.12. každého roku správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati (výrok III.), poručníkovi uložil povinnosť po zániku poručníctva predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva (výrok IV.), zároveň rozhodol, že maloletá J. F., nar. XX.XX.XXXX z matky E. F., nar. XX.XX.XXXX a otca neuvedeného je osvojiteľná (výrok V.), a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VI.).

3. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie kolízny opatrovník maloletej. Uviedol, že podáva odvolanie do napadnutých výrokov I., II. a V. rozsudku okresného súdu s poukazom na skutočnosť, že dňa 03.07.2023 kolízneho opatrovníka kontaktovalo M. G. s oznámením, že zrejme došlo k určeniu otcovstva a zmene mena a priezviska maloletej J. F., nar. XX.XX.XXXX. Takouto informáciou disponovali na základe informácie od manželov A. C. a D. C., ktorí majú v starostlivosti maloletú J. F. na základe neodkladného opatrenia č.k. 9P/55/2023 vo svojej starostlivosti. Pri uplatnení zákonného nároku (materské) na sociálnej poisťovni vznikol problém, resp. nezrovnalosť v identite dieťaťa. Pod uvedeným rodným číslom maloletej J. F. bolo dieťa A. B.. Na základe uvedenej skutočnosti kolízny opatrovník požiadal o súčinnosť A. Q. G. C. za účelom zistenia, či došlo k zmene mena a priezviska a taktiež, či došlo k určeniu otcovstva k maloletej J. F.. Bolo zistené, že dňa 09.05.2023 došlo k určeniu otcovstva k maloletej J. F. súhlasným vyhlásením rodičov na A. Q. G. C., pričom obaja rodičia sa dohodli na zmene mena a priezviska na A. B.. Otcom dieťaťa je H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX. Rodičia však o tejto skutočnosti neinformovali kolízneho opatrovníka, a to i napriek tomu, že v rodine „tunajší úrad“ dlhodobo vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v rodine sú vykonávané opakovane sociálne zisťovania, rozhovory s rodičmi a s deťmi, nakoľko sa v starostlivosti o deti, ktorým rodičia zabezpečujú starostlivosť, vyskytujú nedostatky, deti si neplnia riadne povinnú školskú dochádzku, hygiena je nedostatočná. K zmene pomerov na strane rodičov však nedošlo. Bytové podmienky sú naďalej stiesnené, rodina obýva unimobunku, pozostávajúcu z jednej miestnosti, kde majú zavedenú elektrickú energiu, pec na tuhé palivo, na ktorej varia, staršiu kuchynskú linku, gauč, tri postele a skrine na oblečenie. Po vodu si chodia, prípadne

sa maloleté deti umývajú u starej matky. Mimo unimobunky sa nachádza toaleta. Obidvaja rodičia sú nezamestnaní, rodina poberá dávku v hmotnej núdzi. Otec je poberateľom prídavku na 6 maloletých detí, ktoré poberá formou osobitného príjemcu, brigádnicky si privyrába. Rodičia o maloletú J. F. od jej narodenia neprejavovali žiadny kvalifikovaný záujem, maloletú ani raz nenavštívili, nezaujímal sa o ňu ani telefonicky. Matka podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa dňa 16.02.2023. Tunajší úrad vykonal niekoľko sociálnych zistení od privolenia na osvojenie. Rodičia sa ani pri jednom sociálnom zisťovaní nezmenili o zmene mena maloletej, ani o určení otcovstva. Uvedenú skutočnosť zatajili. Spolužitie rodičov detí je komplikované, plné nedorozumení a konfliktov. Jedná sa o rodinu so zlou komunikačnou schopnosťou ako aj o rodinu so sociálne nezrelými rodičmi so slabými rodičovskými kompetenciami, s absenciou vzťahu k deťom, ako aj slabou motiváciou ich vychovávať, výchovu zanedbávajú. Nemajú vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o ďalšie dieťa, návrat maloletej A. B. do starostlivosti rodičov nie je možný. Na základe uvedených skutočností možno však konštatovať, že dôvody vyslovenia osvojiteľnosti ako aj dôvody na pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu naďalej trvajú i napriek tomu, že došlo k určení otcovstva k maloletej J. F. k zmene mena a priezviska na A. B.. Je však potrebné dať do súladu meno a priezvisko dieťaťa. „Tunajší“ úrad zároveň podáva k tomuto číslu konania návrh na pozbavenie otca H. B. rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nakoľko si ani on neplní a neplnil svoje rodičovské povinnosti, nemal a nemá záujem o maloletú, a preto je potrebné, aby súd aj jeho pozbavil v zmysle § 38 ods. 4 Zákona o rodine rodičovských práv a povinností, aby maloletá A. mohla byť vyhlásená za osvojiteľnú, nakoľko je to v jej najlepšom záujme. Navrhli, aby krajský súd výrok rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-9P/33/2023-34 v bode I., II. a V. zrušil a vrátil na nové konanie.

4. M. F. D. N. O. G. vo svojom vyjadrení k odvolaniu kolízneho opatrovníka poukázal na skutočnosť, že rodičia o maloleté dieťa od jeho narodenia neprejavili žiaden záujem, maloletú ani raz nenavštívili, nezaujímal sa o ňu ani telefonicky, matka podpísala privolenie na osvojenie dňa 16.02.2023. Dôvody na vyslovenie osvojiteľnosti ako aj dôvody na pozbavenie rodičovských práv naďalej trvajú aj napriek tomu, že došlo k určení otcovstva k maloletej J. F. a k zmene mena a priezviska na A. B.. Z uvedených dôvodov súhlasia s návrhom kolízneho opatrovníka v právnej veci pozbavenia matky E. F. rodičovských práv voči maloletej J. F., nar. XX.XX.XXXX, o ustanovení Obce Vaľkovňa za poručníka maloletej J. F., nar. XX.XX.XXXX, o osvojiteľnosti maloletej J. F., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko je potrebné, aby príslušný súd z hore uvedených dôvodov výrok rozsudku okresného súdu zrušil a vrátil na nové konanie.

5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č.k. 14CoP/69/2023 zo dňa 30.11.2023 rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. BR-9P/33/2023-34 zo dňa 15.06.2023 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, čo odôvodnil tým, že konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. V čase po vyhlásení rozsudku okresným súdom v odvolacej lehote podal odvolanie opatrovník, ktorý konštatoval nezrovnalosti pokiaľ ide o meno a priezvisko dieťaťa, ktorého sa týka vyslovenie osvojiteľnosti ako predpokladu pre následné konanie o osvojení. Ak vznikli takéto pochybnosti, tak tieto sú podľa odvolacieho súdu tak závažnými, že vyžadujú ďalšie konanie vo veci a je potrebné, aby bola bez akýchkoľvek pochybností určená identita maloletého dieťaťa. Zároveň podľa uvedení v odvolaní kolízneho opatrovníka, ktorý je zároveň i navrhovateľom v predmetnom konaní, bolo uvedené, že v rodnom liste dieťaťa na rozdiel od dátumu, kedy bol ním návrh podaný, je uvedený už i otec maloletého dieťaťa. Ak teda okresný súd konal v čase, kedy otec nebol uvedený (zistený), pričom došlo k jeho určeniu, tak i táto skutočnosť pristupuje rozhodne k záverom odvolacieho súdu, v zmysle ktorých je nevyhnutné napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť v celom rozsahu. Ak kolízny opatrovník navrhoval zrušenie rozsudku len vo výrokoch I., II. a V., tak odvolací súd považoval za podstatné uviesť, že výrok III., IV. sú závislými výrokmi od výroku I. a v nadväznosti na to i výrok II., a preto vyvstala potreba zrušenia celého napadnutého rozhodnutia, keďže je potrebné, aby boli vyhodnotené skutočnosti uvádzané kolízny opatrovníkom v odvolaní, ktoré sa viazali na čas do rozhodnutia okresného súdu. V tomto smere odvolací súd poukázal na fotokópiu rodného listu s menom A. B., ktorý je súčasťou spisového materiálu vo fotokópii (rub č.l. 53 spisu), pričom v uvedenom rodnom liste je uvedený dátum 04.07.2023. Súčasťou spisového materiálu je i doslovný odpis dodatočného zápisu alebo zmeny vykonaných vo zväzku 53, ročník 23, str. 164, por. č. 3, Matričného úradu v C. dňa 09.05.2023, v zmysle ktorého H. B., nar. XX.XX.XXXX vo R., bytom G. S. XX, O. S. XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, určil s matkou dieťaťa súhlasným vyhlásením na Matričnom úrade v C. 09. mája 2023 otcovstvo ku zapísanému dieťaťu. Rodičia sa dohodli, že dieťa bude používať priezvisko otca B., dňa 09. mája 2023 Viera Maková - matrikárika, rodičia tu zapísaného dieťaťa pri určení otcovstva zmenili meno dieťaťa

na A., dňa 09. mája 2023 G. A. – matrikárka. Uvedené je opatrené odtlačkom pečiatky A. C., Matričný úrad a podpísaná je G. A., meno a priezvisko matrikára. Vzhľadom na nové skutočnosti, ktoré vyšli v priebehu odvolacieho konania najavo, odvolací súd dospel k záveru, že nie je možné rozhodnúť o podanom odvolaní, resp. o zmene rozhodnutia súdu prvej inštancie v odvolacom konaní, nakoľko je nevyhnutné, aby súd prvej inštancie vyhodnotil skutočnosti uvádzané kolíznym opatrovníkom v odvolaní so zreteľom na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Odvolací súd konštatoval, že skutočnosti uvádzané v odvolaní neboli predmetom konania pred súdom prvej inštancie. Záverom odvolací súd uviedol, že po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie doplniť dokazovanie vo vyššie určenom smere, vo vzťahu k tvrdeniam a listinným dôkazom predloženým kolíznym opatrovníkom odstrániť primárne nezrovnalosti vo vzťahu k identite maloletého dieťaťa a až na základe týchto zistení konať ďalej o návrhu kolízneho opatrovníka; svoje rozhodnutie odôvodniť tak, aby zodpovedalo požiadavkám vyplývajúcim z § 220 ods. 2 CSP, teda, aby jeho závery boli logicky správne, presvedčivé, preskúmateľné a tak, aby bolo vzhľadom na vzniknutú situáciu, rozhodnuté v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, o ktorého identite nebude žiadnych pochybností a za účasti všetkých osôb v zmysle zákonnej úpravy; zároveň opätovne okresný súd rozhodne o trovách konania.

6. V priebehu konania súd zistil, že dňa 07.07.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C. doručil tunajšiemu súdu návrh na pozbavenie otca H. B., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom žiadal, aby súd pozbavil otca H. B., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX. Úrad svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 09.05.2023 došlo k určeniu otcovstva k maloletej súhlasným vyhlásením rodičov na matričnom úrade v Brezne, pričom sa obaja rodičia dohodli na zmene mena a priezviska na A. B. (predtým J. F.). Otcom dieťaťa je H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX. Úrad v rodine maloletej dlhodobo vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, v rodine sú vykonávané opakovane sociálne zisťovania, rozhovory s rodičmi, s maloletými, nakoľko sa v starostlivosti o deti, ktorým rodičia zabezpečujú starostlivosť vyskytujú nedostatky, maloletí si neplnia riadne povinnú školskú dochádzku, hygiena je nedostatočná. Bytové podmienky sú stiesnené, rodina obýva unimobunku, pozostávajúcu z jednej miestnosti, kde majú zavedenú elektrickú energiu, pec na tuhé palivo, na ktorej varia, staršiu kuchynskú linku, gauč, tri postele a skrine na oblečenie. Po vodu si chodia, prípadne sa maloleté deti umývajú u starej matky. Mimo unimobunky sa nachádza toaleta. Obaja rodičia sú nezamestnaní, rodina poberá dávku v hmotnej núdzi. Otec je poberateľom prídavku na 6 maloletých detí, ktoré poberá formou osobitného príjemcu, brigádnicke si privyrába. Rodičia o maloletú A. B. od jej narodenia neprejavovali žiadny kvalifikovaný záujem, maloletú ani raz nenavštívili, nezaujímali sa o ňu ani telefonicky. Matka podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa dňa 16.02.2023. Úrad vykonal niekoľko sociálnych zistení od privolenia na osvojenie, rodičia sa ani pri jednom sociálnom zisťovaní nezmienili o zmene mena maloletej, ani o určení otcovstva, uvedenú skutočnosť zatajili. Spolužitie rodičov detí je komplikované, plné nedorozumení a konfliktov. Jedná sa o rodinu so zlou komunikačnou schopnosťou ako aj o rodinu so sociálne nezrelými rodičmi so slabými rodičovskými kompetenciami, s absenciou vzťahu k deťom ako aj slabou motiváciou ich riadne vychovávať, rodičia výchovu detí zanedbávajú. Starostlivosť o ostatné maloleté deti je na nízkej úrovni, na maloleté deti je stanovená stredná miera ohrozenia. Maloletá A. bola neodkladným opatrením, vykonateľným dňa 07.06.2023 odovzdaná do starostlivosti manželov A. C. a D. C., ktorí prejavili záujem o osvojenie maloletej a návrhom doručeným súdu dňa 01.06.2023 sa manželia domáhajú vo veci samej zverenia maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Rodičia maloletej nemajú vytvorené podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o ďalšie dieťa, návrat maloletej A. B. do starostlivosti rodičov nie je možný, rodičia nemajú k nej vytvorenú žiadnu emocionálnu väzbu, dieťa ich nepozná, od narodenia dieťa nevideli a ani nijak nekontaktovali. Nakoľko za závažné zanedbávanie povinnosti rodiča je možné považovať najmä dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu, je v záujme maloletého dieťaťa, aby súd pozbavil otca maloletého dieťaťa rodičovských práv. Konanie o tomto návrhu sa viedlo na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/69/2023.

7. Uznesením č.k. BR-9P/33/2023-109 zo dňa 16.01.2024 súd obidve konania, t.j. konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa A. B. (predtým J. F.), nar. XX.XX.XXXX, na pozbavenie matky E. F., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv a ustanovenie poručníka maloletému dieťaťu a konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na pozbavenie otca H. B., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv k maloletému dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX (vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/69/2023), spojil do spoločného konania, ktoré sa vedie pod sp. zn. BR-9P/33/2023.

8. Dňa 29.02.2024 na pojednávaní súd konal a rozhodol v neprítomnosti matky maloletej a otca maloletej. Matka maloletej mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavila, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, ani nepožiadala zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávania. Otec maloletej mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, na pojednávanie sa nedostavil, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil telefonicky v deň pojednávania z dôvodu, že má pokazené auto a nemá ako prísť načas do Brezna, súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

9. Súd na pojednávaní dňa 29.02.2024 vykonal vo veci dokazovanie výsluchom zástupcu M. F. D. N. O. G., výsluchom svedkov A. C. a D. C., oboznámením sa s prednesom navrhovateľa a súčasne kolízneho opatrovníka maloletej, ako aj s prednesom prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno a s prednesom zástupcu Obce Vaľkovňa (starostom), taktiež vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, ako aj oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno sp. zn. BR-9P/34/2023, tiež s uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/7/2023-18 zo dňa 26.01.2023, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno č.k. 9P/55/2023-47 zo dňa 07.06.2023 a zistil tento stav.

10. Navrhovateľ a súčasne kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu, resp. návrhoch a žiada, aby súd určil, že maloletá je osvojiteľná, taktiež, aby súd matku aj otca maloletej pozbavil rodičovských práv a zároveň navrhuje, aby súd maloletej ustanovil za poručníka I. G., ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok bez vykonávania osobnej starostlivosti a zabezpečovania jeho výchovy. Rodičia maloletej majú okrem maloletej A. aj ďalšie deti, pričom tieto ostatné deti sú v súčasnosti v starostlivosti starej matky. Matke mal. dieťaťa sa narodilo XX.XX.XXXX ďalšie dieťa menom H., táto najprv nemala určené otcovstvo a priezvisko mala F., avšak následne otec uznal otcovstvo k maloletej a v súčasnosti sa volá H. B.. Matka mal. dieťaťa v súčasnosti podľa ich informácií žije v dome svojho otca vo G. a v starostlivosti má len mal. dieťa E.. H. B., ktorá sa narodila matke naposledy bola narodená predčasne v 6. mesiaci tehotenstva, má vážne zdravotné ťažkosti a v súčasnosti je v starostlivosti starej matky zo strany otca. Podľa ich posledných zisťovaní, ktoré boli vykonané aj minulý týždeň, otec maloletého dieťaťa naďalej býva v unimobunke vedľa domu svojich rodičov. Zároveň pri tomto šetrení pomerov minulý týždeň boli v kontakte aj s matkou dieťaťa, ktorá sa aj sama vyjadrila, že nemá záujem o starostlivosť o maloleté dieťa a nemajú vedomosť o tom, že by matka odvolala privolenie na osvojenie, ktoré podpísala 16.02.2023. Ani jeden z rodičov o maloletú A. B. od jej narodenia neprejavoval žiadny kvalifikovaný záujem, maloletú rodičia ani raz nenavštívili, nezaujímali sa o ňu ani telefonicky. Matka maloletej podpísala aj privolenie na osvojenie dieťaťa dňa 16.02.2023, pričom nemajú vedomosť, že toto privolenie odvolala. Obidvaja rodičia maloletého dieťaťa sú nezamestnaní. Podľa ich aktuálnych informácií matka nepoberá žiadne dávky, zatiaľ nepoberá ani rodičovský príspevok na maloletú H..

11. Zástupca Obce G. (starosta) na pojednávaní uviedol, že I. G. súhlasí s ustanovením za poručníka mal. dieťaťa. Čo sa týka situácie rodičov mal. dieťaťa, má také informácie, že posledné dieťa, ktoré sa matke narodilo v decembri, tak matka nechcela zobrať ani z nemocnice, ale otec dieťaťa ju násilu zobral do auta, išli po dieťa do nemocnice a doniesli ho domov s tým, že následne otec zobral aj násilu matku, aby sa o dieťa starala. Podľa jeho názoru je tam situácia veľmi zložitá, lebo ani jeden z rodičov nemá záujem o výchovu detí a starostlivosť o deti.

12. Zástupca Centra pre deti a rodiny Valaská na pojednávaní uviedol, že maloletá A. B. bola odovzdaná do starostlivosti manželov C. z ich zariadenia dňa 09.06.2023 na základe neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, pracovisko Brezno. Podľa informácií od pani C. sa dozvedeli, že došlo k zmene mena a priezviska maloletého dieťaťa a tej skutočnosti, že otec dieťaťa uznal otcovstvo k maloletému dieťaťu. Pani C. toto zistila pri vybavovaní si dávok cestou úradu, a preto hneď túto skutočnosť hlásili aj úradu práce, resp. kolíznemu opatrovníkovi, že sa tieto informácie dopočuli od pani C.. Odkedy je maloleté dieťa v starostlivosti manželov C., nové informácie o maloletom dieťati a o tejto rodine nemajú. Zároveň sa v plnom rozsahu pridržiava aj svojej výpovede na predchádzajúcom pojednávaní, na tejto nechce nič meniť, naďalej trvá na tom, že počas pobytu maloletej v ich zariadení sa o maloletú nikto nezaujímal, ani matka, ani otec, ani nikto z biologickej rodiny maloletej sa o maloleté dieťa žiadnym spôsobom nezaujímal ani telefonicky, ani osobnými návštevami. Taktiež ani od profesionálneho rodiča nemá informácie, že sa niekto o maloleté dieťa počas pobytu v ich zariadení zaujímal.

13. Z výsluchu svedkyne A. C. súd zistil, že maloletá je v starostlivosti jej a jej manžela D. C. od 09.06.2023, kedy si ju boli prevziať v centre pre deti a rodiny na základe neodkladného opatrenia. Maloletú oslovujú menom A., na toto meno už aj reaguje. S maloletou sa nakontaktovali tak, že im z úradu práce C. C. volala pani, že je možnosť nadviazať kontakt s mal. dieťaťom. Najprv maloletú videli na fotkách a následne ju boli pozrieť aj u profesionálneho rodiča vo R.. Následne sa uskutočnili 3 stretnutia s maloletou, prvé stretnutie sa uskutočnilo v CDR G. a ďalšie dve stretnutia absolvovali vo R. u profi rodiča, čo bolo asi začiatkom júna. Následne si maloletú boli prevziať a od 09.06.2023 sa maloletá nachádza u nich. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke s maloletou, zabezpečuje maloletej celodennú starostlivosť. V súvislosti s vybavovaním záležitostí ohľadne poberania rodičovského príspevku, aj prídavku bola na sociálnej poisťovni a vtedy zistili, že je problém s menom a priezviskom maloletej a že teda došlo k zmene mena a priezviska a určeniu otcovstva k dieťaťu. Maloletá je zdravá, prekonáva len bežné prechladnutia, alebo bežné ochorenia, už začína robiť aj prvé kroky. Odkedy sa maloletá nachádza u nich, nikto sa na maloleté dieťa nekontaktoval, ani neprejavil záujem, ani žiadny z rodičov mal. dieťaťa, ani nikto z príbuzných, ani telefonicky, ani žiadnym iným spôsobom sa nikto o maloletú nezaujímal, ani nekontaktoval.

14. Z výsluchu svedka D. C. súd zistil, že maloletá sa nachádza u nich v starostlivosti jeho a jeho manželky asi od júna minulého roku, kedy si ju boli prevziať od profesionálneho rodiča vo R.. Maloletú oslovujú menom A.. Odkedy sa maloletá nachádza u nich, o maloletú sa nikto nezaujímal ani čo sa týka rodičov, ani zo strany biologickej rodiny, ani iných príbuzných, nikto ich nekontaktoval, ani telefonicky, ani iným spôsobom ani sprostredkované, nikto o maloletú neprejavil záujem. Starostlivosť maloletej celodenne zabezpečuje jeho manželka, ktorá je na rodičovskej dovolenke a on pracuje.

15. Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno na pojednávaní uviedol, že Okresná prokuratúra je toho názoru, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojitelnosti maloletého dieťaťa A. B., pretože rodičia sa o maloletú žiadnym spôsobom nezaujímajú, nestarajú sa, nezabezpečujú o ňu starostlivosť, maloletá je v starostlivosti manželov C. na základe neodkladného opatrenia, pričom títo jej zabezpečujú celodennú starostlivosť. Svoj nezáujem rodičia maloletej prejavili aj tým, že sa nedostavili na dnešné pojednávanie. Taktiež navrhuje pozbaviť matku aj otca ich rodičovských práv a povinností, lebo tieto hrubo zanedbávajú a je to aj v záujme maloletého dieťaťa. K ustanoveniu poručníka sa vyjadruje tak, že s týmto súhlasí, keďže aj zástupca Obce G. pán starosta s týmto súhlasil, aby vykonával nevyhnutné úkony.

16. Zo správy M. F. D. N. O. G. zo dňa 06.06.2023 (ktorá je súčasťou spisu tunajšieho súdu sp. zn. BR-9P/34/2023) súd zistil, že maloletá bola do starostlivosti M. F. D. N. O. G. prijatá dňa 01.02.2023 na základe uznesenia Okresného súdu Brezno o neodkladnom opatrení č.k. 9P/7/2023-18, právoplatného 10.03.2023. Maloletá bola v ten istý deň zverená do starostlivosti Profesionálnej náhradnej rodiny (ďalej PNR) vo R.. Maloletá po prijatí do PNR absolvovala vstupnú lekársku prehliadku u pediatra A. A. vo Zvolene. Zdravotný stav maloletého dieťaťa je v poriadku. Dňa 04.04.2023 maloletá absolvovala sono hlavy vo T. P. T. O. G. C. C. - bez nálezu a dňa 13.04.2023 preventívnu lekársku prehliadku a očkovanie (Hexacima. Prevenar 13-vakcíny). Dňa 28.04.2023 maloletá absolvovala vyšetrenie - sono coxov - kĺby má v poriadku. Dieťa v rodine PNR prosperuje, jedáva HIPP (150 ml.) a príkrmy každé 3-4 hodiny, spáva 3-4 krát denne, bdie dve hod. V noci sa budí 2x na jedlo. Hlávku si už sama udrží, ešte sa nevie prevaliť z chrbta na bruško, na zvuky aktívne reaguje, reaguje aj na obraz ľudí, usmieva sa pri sociálnom kontakte, rada sa kúpe. Biologická matka E. F. sa po pôrode dieťaťa vzdala, nezaujímal sa o prosperovanie bábätko v nemocnici. Dňa 16.02.2023 sa konala v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne prípadová konferencia, kde matka podpísala súhlas s osvojením dieťaťa. Matka nemá vytvorené podmienky na výchovu maloletého dieťaťa, najväčšie nedostatky sú v oblasti sociálnych a ekonomických podmienok. Matka sa od tej doby o dieťa nijakým spôsobom nezaujíma.

17. Z písomného vyhlásenia – privolenia na osvojenie dieťaťa zo dňa 16.02.2023 súd zistil, že E. F., nar. XX.XX.XXXX ako matka maloletej J. F., nar. XX.XX.XXXX dala privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa J. F., nar. XX.XX.XXXX.

18. Z rodného listu maloletej vystaveného dňa 04.07.2023 Matričným úradom Brezno súd zistil, že maloleté dieťa s menom Marta a priezviskom B., sa narodila XX.XX.XXXX v C., pričom jej narodenie je

zapísané v knihe narodení Matričného úradu C., zväzok XX, ročník 2023, na strane XXX, pod por. číslom X; ako jej matka je zapísaná E. F., nar. XX.XX.XXXX a ako otec je zapísaný H. B., nar. XX.XX.XXXX. Súčasťou spisu je i doslovný odpis dodatočného zápisu alebo zmeny vykonaných vo zväzku XX, ročník XX, str. XXX, por. č. X, Matričného úradu v C. dňa 09.05.2023, v zmysle ktorého H. B., nar. XX.XX.XXXX vo R., bytom G. S. XX, O. S. XXXXXX/XXXX, štátny občan SR, určil s matkou dieťaťa súhlasným vyhlásením na Matričnom úrade v C. 09. mája 2023 otcovstvo k tu zapísanému dieťaťu. Rodičia sa dohodli, že dieťa bude používať priezvisko otca B., dňa 09. mája 2023 G. A. – matrikárka; rodičia tu zapísaného dieťaťa pri určení otcovstva zmenili meno dieťaťa na A., dňa 09. mája 2023 G. A. – matrikárka. Uvedené je opatrené odtlačkom pečiatky A. C., Matričný úrad a podpísaná je G. A., meno a priezvisko matrikára.

19. Maloletá A. B. (v čase narodenia J. F.) sa narodila dňa XX.XX.XXXX v Brezne. Jej matkou je E. F., nar. XX.XX.XXXX, otcom je H. B., nar. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na A. Q. G. C. dňa 09.05.2023, kedy sa zároveň rodičia dohodli, že dieťa bude používať priezvisko otca B., a zároveň rodičia maloletej pri určení otcovstva zmenili aj meno dieťaťa z pôvodného mena J. na meno A..

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 9P/7/2023-18 zo dňa 26.01.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú odovzdal do starostlivosti M. F. D. N. O. G.. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 26.01.2023 a nadobudlo právoplatnosť 10.03.2023.

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno uznesením č.k. 9P/55/2023-47 zo dňa 07.06.2023 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 9P/7/2023-18 zo dňa 26.01.2023, ktorým bola maloletá odovzdaná do starostlivosti M. F. D. N. O. G. a zároveň nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil M. F. D. N. O. G. povinnosť dočasne odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti navrhovateľov A. C. a D. C.. Toto uznesenie sa stalo vykonateľným 07.06.2023 a nadobudlo právoplatnosť 06.07.2023.

20. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa článku 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, (1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený. Ak je jeden z rodičov obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, druhý rodič vykonáva rodičovské práva a povinnosti sám len v takom rozsahu, v akom je spôsobilosť prvého rodiča na právne úkony súdom obmedzená.

23. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým

dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na pozbavenie matky rodičovských práv vo vzťahu k maloletej A. B.. V konaní bolo preukázané, že matka maloletej si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti, nemá záujem o maloletú (aj v súdnom konaní bola matka oboznámená so všetkými listinami a bola v konaní absolútne pasívna), neprejavuje snahu prevziať maloletú do svojej rodinnej výchovy, a preto súd matku maloletej pozbavil rodičovských práv vo vzťahu k maloletej A. B..

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na pozbavenie otca rodičovských práv vo vzťahu k maloletej A. B.. V konaní bolo preukázané, že hoci otec maloletej uznal otcovstvo k maloletej dňa 09.05.2023 na A. Q. G. C., otec maloletej si dlhodobo neplní svoje rodičovské povinnosti, nemá záujem o maloletú (aj v súdnom konaní bol otec oboznámený so všetkými listinami a bol v konaní absolútne pasívny), neprejavuje snahu prevziať maloletú do svojej rodinnej výchovy, a preto súd otca maloletej pozbavil rodičovských práv vo vzťahu k maloletej A. B..

26. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloleťmu dieťaťu poručníka.

27. Podľa § 56 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, (1) Ak obaja rodičia maloleťmu dieťaťu zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloleťmu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleťmu dieťaťu. Ak sa poručník o maloleťmu dieťaťu osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. (3) Ak sa poručník o dieťaťu osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

28. Podľa § 57 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, (1) Ak sú rodičia maloleťmu dieťaťu nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloleťmu dieťaťu, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloleťmu dieťaťu alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. (2) Za poručníka maloleťmu dieťaťu možno ustanoviť aj manželov. (3) Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloleťmu detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

29. Podľa § 58 ods. 1 až 7 Zákona o rodine, (1) V rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloleťmu dieťaťu a správy o maloleťmu dieťati. Pri výkone správy majetku maloleťmu dieťaťu poručníkom sa použije osobitný predpis. (2) Správa o nakladaní s majetkom maloleťmu dieťaťu obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloleťmu dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a osobitných potrebách. (3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloleťmu dieťaťu. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloleťmu dieťaťu vyžaduje schválenie súdu. (4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. (5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloleťmu dieťaťu zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. (6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloleťmu dieťaťu najneskôr do 2 mesiacov po zániku svojho poručníctva. (7) Medzi poručníkom a maloleťmu dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

30. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú dané dôvody na ustanovenie poručníka maloletej A. B.. V konaní bolo preukázané, že obaja rodičia maloletej sú pozbavení rodičovských práv. Po vykonanom dokazovaní súd nenašiel osobu, ktorú by bolo možné ustanoviť za poručníka maloletej, a preto musel za poručníka ustanoviť obec, kde má maloleťmu trvalý pobyt, a to I.

G.. Maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok bez povinnosti osobnej starostlivosti o maloletú. Súd má za to, že takto bude zabezpečená ochrana práv maloletej a tiež, že ustanovený poručník bude funkciu vykonávať v najlepšom záujme maloletej.

31. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

32. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

33. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

34. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu, alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

35. Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

36. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

37. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

38. Podľa § 102 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

39. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

40. Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. V rámci tohto konania súd zisťuje najmä rodinné, bytové, sociálne pomery rodičov a prekážky, ktoré im bránia v prejavení skutočného záujmu o dieťa a úprave ich rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň na strane maloletého dieťaťa súd skúma aj okolnosti, ktoré by vylúčili vyslovenie osvojiteľnosti a následne jeho osvojenie, ktorými môže byť napríklad zdravotný stav maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletá pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo k maloletej bolo určené až dňa 09.05.2023 súhlasným vyhlásením rodičov na Matričnom úrade v Brezne. Po pôrode maloletá zostala v P. E. F. C., P., neskôr súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola odovzdaná do starostlivosti M. F. D. N. O. G.. Matka sa o maloletú nezaujíma, nekontaktuje ju žiadnym spôsobom, dokonca podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa. Od umiestnenia maloletej v Centre pre deti a rodiny Valaská rodičia žiadnym spôsobom neprejavovali o dieťa záujem, maloletú v centre ani raz nenavštívili, ani telefonicky či písomne sa na maloletú neinformovali. Od 09.06.2023 sa maloletá na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu nachádza v starostlivosti manželov C., pričom títo si podali aj návrh na zverenie maloletej do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Ako vyplýva z výsluchu manželov C., odkedy sa dieťa nachádza u nich, rodičia o maloletú žiadny záujem neprejavili. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že rodičia neprejavili o maloleté dieťa skutočný záujem tak, ako to má na mysli ustanovenie § 102 Zákona o rodine. Na základe vykonaného

dokazovania mal súd splnené podmienky v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, a preto rozhodol tak, že maloletá A. B. je osvojiteľná.

41. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani okolnosti, s prihliadnutím na ktoré by bolo priznanie náhrady trov konania spravodlivé a ani jeden z účastníkov sa tejto náhrady trov konania nedomáhal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.