

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200436
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5319200436.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom: Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: C. X. - C., D. D.: A. Y. D. XXX/XX, XXX XX Č., W.: XX XXX XXX, HlinHH o zaplatenie 88,68 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 88,68 € spolu s náhradou nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,20 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 14. 02. 2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 88,68 € poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,20 € a a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho aktívna legitímácia vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b) zákona vo výške podľa § 6 ods. 5 zákona s periodicitou platenia úhrad: štvrtročná v zmysle § 7 zákona. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za obdobie, viď dôkaz Prehľad predpisov z databázy žalobcu. Žalobca v zmysle § 10 ods. 2 zákona písomnou výzvou zo dňa 07. 02. 2018 odoslanou hromadným elektronickým podacím hárkom EPH prostredníctvom elektronickej podateľne Slovenskej pošty, a. s. vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona zaplatiť aj pokutu. V zmysle zákona predstavuje pohľadávka žalobcu sumu 88,68 € (z toho istina vo výške 55,68 € a pokuta vo výške 33 € podľa § 10 zákona) a zaplatených poštových sadzieb vo výške 1,20 €.

2. Súd vydal dňa 20. 03. 2019 platobný rozkaz č. k. 7C/12/2019-13, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 7C/12/2019-22 zo dňa 05. 11. 2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pričom žaloba sa považuje za doručenie žalovanému v zmysle § 116 CSP dňom 27. 12. 2019.

4. Podľa § 177 ods. 2 v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 29. 04. 2020 a zvesené dňa 14. 05. 2020, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

5. Z listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd nasledovný skutkový a právny stav:

6. Žalobca je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov a jeho aktívna legitímácia vyplýva z ustanovenia § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalovaný je fyzická osoba - podnikateľ, vykonávajúci živnostenskú činnosť, ktorá je ako zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov, povinná podľa § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. platiť úhrady za služby verejnosti s mesačnou periodicitou platenia úhrad. Z Prehľadu predpisov a platieb zo dňa 07. 02. 2018 vyplýva, že za obdobie od apríla 2008 do marca 2018 mal žalovaný zaplatiť žalobcovi v zmysle § 6 ods. 5 zákona sumu 1.138,86 € a za obdobie od 25. 04. 2008 do 11. 07. 2017 žalovaný zaplatil sumu 1.081,98 €. Písomnou výzvou zo dňa 07. 02. 2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku titulom úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom (koncesionársky poplatok), ktorý bol ku dňu 31. 01. 2018 vo výške 56,88 € (vrátane poštových sadziieb) a zároveň upozornil žalovaného, že v prípade, ak nedoplatok neuhradí v plnej výške do 30 dní od doručenia výzvy, uplatní si žalobca v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhradách za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska aj nárok na zaplatenie nedoplatku spolu s pokutou a súdnym poplatkom. Žalovaný úhradu v žalobcom stanovenej lehote nezaplatil.

7. Podľa § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 340/2012 Z. z.) platiteľ úhrady je zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 6 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., platiteľ podľa § 3 písm. b) platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac

- a) 4,64 eura, ak zamestnáva od 3 do 9 zamestnancov,
- b) 18,58 eura, ak zamestnáva od 10 do 49 zamestnancov,
- c) 79,66 eura, ak zamestnáva od 50 do 249 zamestnancov,
- d) 199,16 eura, ak zamestnáva od 250 do 999 zamestnancov,
- e) 464,71 eura, ak zamestnáva 1 000 a viac zamestnancov.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

Podľa § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z., ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 340/2012 Z. z. ak platiteľ podľa § 3 písm. b) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu

- a) 33 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. a),
- b) 66 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. b),
- c) 100 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. c),
- d) 133 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. d),
- e) 166 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. e).

Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáha úhrady dlžnej sumy koncesionárskych poplatkov vo výške 55,68 €, zmluvnej pokuty v sume 33,- € a poštových výdavkov vo výške 1,20 € vynaložených žalobcom za odoslanie výzvy žalovanému. Z predložených listín súd zistil, že žalovaný neuhradil riadne a včas úhrady za služby poskytované žalobcom v období od apríla 2008 do marca 2018, keď z celkových predpísaných platieb spolu vo výške 1.138,86 € (1.137,66 € za koncesionárske poplatky + 1,20 € za poštovné) vykonal len úhradu sumy vo výške 1.081,98 €, sumu vo výške 55,68 € žalovaný neuhradil. Úhradu dlžnej sumy žalovaný nevykonal ani po písomnej výzve žalobcu, preto žalobcovi vznikol tiež nárok na zaplatenie pokuty vo výške 33 € v zmysle § 10 ods. 4 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z.. Súd taktiež žalobcovi priznal aj sumu 1,20 € za poštovné podľa § 10 ods. 2, ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z., pretože tieto výdavky mal preukázané z podacieho hárku. Žalovaný nárok žalobcu v priebehu konania nijakým spôsobom nespochybnil, k žalobe sa kvalifikovane nevyjadril, neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, nepripojil a neoznačil nijaké dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak by uplatnený nárok v celom rozsahu neuznával. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil súd žalobný návrh ako dôvodný a tomuto vyhovel v plnom rozsahu.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore v celom rozsahu úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podaniaurobil.