

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Tos/44/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010036
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6120010036.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci odsúdeného D. G. za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 14. mája 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6PP/2/2020 zo dňa 19.03.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného D. G. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením sp. zn. 6PP/2/2020 zo dňa 19.03.2020 senát Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 415 ods. 1 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného D. G. o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T/138/2017 zo dňa 28.02.2018, vo výmere 3 rokov.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 19.03.2020 sťažnosť, ktorú bližšie zdôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 24.03.2020. V sťažnosti v podstate uviedol, že naposledy pracoval zmluvne v Y. C. a v T. vykonával výkopové práce. Uviedol, že v ústave na výkon trestu bol na vlastnú žiadosť zaradený do práce, pričom bol 4 krát disciplinárne odmenený. Poukázal na hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody k jeho žiadosti o podmienkové prepustenie, v ktorom bolo uvedené, že spĺňa podmienky na podmienkové prepustenie. Namietal, že prvostupňový súd posudzoval podmienku prognózy vedenia riadneho života na slobode len na základe jeho minulosti, pričom nebolo vzaté do úvahy práve hodnotenie z ÚVTOS. Mal za to, že svojím prístupom k plneniu povinností a svojím správaním vo výkone trestu spĺňa podmienky na podmienkové prepustenie, pričom je splnená podmienka vykonania dvoch tretín uloženého trestu. Na základe uvedeného žiadal o vyhovie jeho žiadosti a jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná, pretože u neho neboli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ods. D. G. vykonáva v súčasnosti súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu bol uložený trestným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/138/2017 zo dňa 28.02.2018.

Na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. ak ide o osobu odsúdenú za zločin, po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienkového trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienkového trestu odňatia slobody, môže súd odsúdeného podmienkové prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd, pri dôslednom dodržaní procesného postupu a rešpektovaní práva odsúdeného na obhajobu, rozhodol na verejnom zasadnutí v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania. V tomto smere vykonané dôkazy správne vyhodnotil, a to jednotlivo, ako aj v ich súhrne, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá všetkým hľadiskám obsiahnutým v ust. § 176 ods. 2/ Tr. por., prejednávaneému prípadu venoval náležitú pozornosť a nemožno mu v tomto smere nič vyčítať. Stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Z odôvodnenia napadnutého uznesenie je zároveň zistiteľné, akými právnymi úvahami sa prvostupňový súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na odôvodnenie uznesenia okresným súdom na strane 3, s ktorým sa v plnom rozsahu stotožnil. Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení, vychádzajúc z ust. § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., musí súd zhodnotiť konanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň reálne zhodnotiť predpoklad, či v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Aj podľa zistení krajského súdu je ďalší výkon trestu odňatia slobody odsúdeným potrebný, a to predovšetkým z toho dôvodu, aby bol naplnený reálny predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov odsúdeného totiž vyplýva, že tento sa v minulosti dostal opakovane do rozporu so zákonom, a to za rôznorodú, prevažne úmyselnú trestnú činnosť (odsúdený má až 14 záznamov v odpise registra trestov). Doposiaľ uložené tresty sa u neho evidentne minuli účinkom a nechal si z nich žiadne ponaučenie, keďže s odstupom času doposiaľ vždy pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Je potrebné uviesť, že v minulosti bol opakovane v inej trestnej veci podmiennečne prepustený, pričom vzhľadom na opakované páchanie ďalšej trestnej činnosti mu bol nariadený výkon zvyšku trestu. Navyše aktuálne vykonáva trest v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, čo tiež zodpovedá stavu jeho prevýchovy.

Z uvedených dôvodov krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že odsúdený zaujíma menej kritický postoj k spáchanej trestnej činnosti, pričom s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, požívanie alkoholu, nízku úroveň dosiahnutého vzdelania a stredný stupeň sociálneho zlyhania sa jeho resocializačná prognóza javí ako menej priaznivá, a teda nie je možné vysloviť predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život, preto je u neho ďalší výkon trestu dôvodný.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na uvedené skutočnosti preto senát krajského súdu sťažnosť odsúdeného v súlade s citovaným ustanovením zamietol ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.