

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 15C/166/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313217750  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1313217750.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Okresný súd Bratislava III, Námestie Biely kríž 7, 836 07 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca návrhom podaným dňa 11. 9. 2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol súdu nariadiť predbežné opatrenie v znení:

A) Žalovanému sa prikazuje, aby sa zdržal až do uplynutia lehoty stanovenej ust. §77 ods. 1 písm. c) OSP uzatvorenia zmluvy o prevode správy súdnych pohľadávok :

B) por. č. Okresný súd Uznesenie OS zo dňa Spisová značka OS Krajský súd v Uznesenie 2.stupňa zo dňa Spisová značka KS súdny poplatok

C) I Bratislava III 5.10.2012 21C 143-201 Bratislave 30.1.2013 5Co 61-2013 66,00 €

D) 2 Bratislava III 5.10.2012 19C 118-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 147-2013 66,00 €

E) Bratislava III 5.10.2012 19C 119-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 127-2013 66,00 €

F) 4 Bratislava III 5.10.2012 19C 127-2012 Bratislave 28.3.2013 9Co 121-2013 66,00 €

G) 5 Bratislava III 5.10.2012 19C 128-2012 Bratislave 21.2.2013 5Co 129-2013 66,00 €

H) 6 Bratislava III 5.10.2012 19C 129-2012 Bratislave 28.3.2013 9Co 129-2013 66,00 €

I) 7 Bratislava III 5.10.2012 19C 135-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 128-2013 66,00 €

J) 8 Bratislava III 5.10.2012 19C 139-2012 Bratislave 18.2.2013 14Co 100-2013 66,00 €

K) 9 Bratislava III 5.10.2012 19C 142-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 149-2013 66,00 €

L) 10 Bratislava III 5.10.2012 19C 146-202 Bratislave 25.2.2013 14Co 118-2013 66,00 €

M) 11 Bratislava III 5.10.2012 19C 148-2012 Bratislave 19.2.2013 5Co 117-2013 66,00 €

N) 12 Bratislava III 5.10.2012 19C 150-2012 Bratislave 28.2.2013 3 Co 117-2013 66,00 €

O) 13 Bratislava III 5.10.2012 19C 152-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 123-2013 66,00 €

P) 14 Bratislava III 5.10.2012 19C 153-2012 Bratislave 28.3.2013 9Co 147-2013 66,00 €

Q) 15 Bratislava III 5.10.2012 19C 155-2012 Bratislave 28.3.2013 9Co 123-2013 66,00 €

R) 16 Bratislava III 5.10.2012 19C 156-2012 Bratislave 28.2.2013 4Co 99-2013 66,00 €

S) 17 Bratislava III 5.10.2012 19C 161-2012 Bratislave 28.2.2013 4Co 81-2013 66,00 €

T) 18 Bratislava III 5.10.2012 19C 164-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 101-2013 66,00 €

U) 19 Bratislava III 5.10.2012 19C 165-2012 Bratislave 28.3.2013 3Co 124-2013 66,00 €

V) 20 Bratislava III 5.10.2012 19C 166-2012 Bratislave 19.2.2013 5Co 119-2013 66,00 €

W) 21 Bratislava III 5.10.2012 19C 167-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 120-2013 66,00 €

X) 22 Bratislava III 5.10.2012 19C 168-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 120-2013 66,00 €

Y) 23 Bratislava III 5.10.2012 19C 169-2012 Bratislave 19.2.2013 5Co 120-2013 66,00 €

Z) 24 Bratislava III 5.10.2012 19C 171-2012 Bratislave 27.2.2013 5Co 149-2013 66,00 €

AA) 25 Bratislava III 5.10.2012 19C 173-2012 Bratislave 28.2.2013 4Co 97-2013 66,00 €

BB) 26 Bratislava III 5.10.2012 19C 174-2012 Bratislave 28.2.2013 6Co 68-2013 66,00 €  
CC) 27 Bratislava III 5.10.2012 19C 175-2012 Bratislave 28.2.2013 3 Co 68-2013 66,00 €  
DD) 28 Bratislava III 5.10.2012 19C 176-2012 Bratislave 18.2.2013 14Co 68-2013 66,00 €  
EE) 29 Bratislava III 5.10.2012 i 9C 177-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 68-2013 66,00 €  
FF) 30 Bratislava III 5.10.2012 19C 182-2012 Bratislave 18.2.2013 14Co 69-2013 66,00 €  
GG) 31 Bratislava III 5.10.2012 19C 183-2012 Bratislave 28.3.2013 9Co 148-2013 66,00 €  
HH) 32 Bratislava III 5.10.2012 19C 185-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 69-2013 66,00 €  
II) 33 Bratislava III 5.10.2012 19C 186-2012 Bratislave 28.2.2013 6Co 69-2013 66,00 €  
JJ) 34 Bratislava III 5.10.2012 19C 190-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 67-2013 66,00 €  
KK) 35 Bratislava III 5.10.2012 19C 158-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 124-2013 66,00 €  
LL) 36 Bratislava III 5.10.2012 19C 98-2012 Bratislave 28.3.2013 3Co 148-2013 66,00 €  
MM) 37 Bratislava III 5.10.2012 19C 97-2012 Bratislave 28.2.2013 9Co 122-2013 66,00 €  
NN) 38 Bratislava III 5.10.2012 19C 99-2012 Bratislave 28.2.2013 3Co 129-2013 66,00 €  
OO) 39 Bratislava III 5.10.2012 19C 100-2012 Bratislave 7.3.2013 14Co 148-2013 66,00 €  
PP) 40 Bratislava III 5.10.2012 19C 101-2012 Bratislave 28.3.2013 3Co 146-2013 66,00 €  
QQ) 41 Bratislava III 5.10.2012 19C 102-2012 Bratislave 28.3.2013 9Co 151-2013 66,00 €  
RR) 42 Bratislava III 5.10.2012 19C 104-2012 Bratislave 27.2.2013 5Co 151-2013 66,00 €  
SS) 43 Bratislava III 5.10.2012 19C 105-2012 Bratislave 7.3.2013 14Co 150-2013 66,00 €  
TT) 44 Bratislava III 5.10.2012 19C 106-2012 Bratislave 7.3.2013 14Co 149-2013 66,00 €  
UU) 45 Bratislava III 5.10.2012 19C 107-2012 Bratislave 27.2.2013 5Co 150-2013 66,00 €  
VV) 46 Bratislava III 5.10.2012 19C 109-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 150-2013 66,00 €  
WW) 47 Bratislava III 5.10.2012 19C 110-2012 Bratislave 28.3.2013 9Co 149-2013 66,00 €  
XX) 48 Bratislava III 5.10.2012 19C 111-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 148-2013 66,00 €  
YY) 49 Bratislava III 5.10.2012 19C 114-2012 Bratislave 27.2.2013 5Co 147-2013 66,00 €  
ZZ) 50 Bratislava III 5.10.2012 19C 116-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 147-2013 66,00 €  
AAA) 51 Bratislava III 5.10.2012 19C 172-2012 Bratislave 28.2.2013 2Co 97-2013 66,00 €  
BBB) 52 Bratislava III 5.10.2012 19C 117-2012 Bratislave 28.2.2013 2Co 118-2013 66,00 €  
CCC) 53 Bratislava III 5.10.2012 19C 130-2012 Bratislave 26.3.2013 6Co 121-2013 66,00 €  
DDD) 54 Bratislava III 5.10.2012 19C 115-2012 Bratislave 26.3.2013 4Co 103-2013 66,00 €  
EEE) 55 Bratislava III 5.10.2012 19C 103-2012 Bratislave 26.3.2013 4Co 119-2013 66,00 €  
FFF) 56 Bratislava III 5.10.2012 19C 96-2012 Bratislave 28.2.2013 2Co 117-2013 66,00 €  
GGG) 57 Bratislava III 5.10.2012 19C 159-2012 Bratislave 28.2.2013 2Co 99-2013 66,00 €  
HHH) 58 Bratislava III 5.10.2012 19C 136-2012 Bratislave 6.2.2013 5Co 69-2013 66,00 €  
III) s Krajským súdom v Bratislave so sídlom Záhradnícka 10, 813 66 Bratislava.

JJJ)

B) Žalobcovi sa ukladá, aby najneskôr do jedného mesiaca od doručenia tohto predbežného opatrenia podal súdu žalobu proti žalovanej vo veci samej.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že žalobca podal v právnom režime zákona č. 514/2003 Z.z. (ďalej aj „ZoZŠ“) dňa 27. 9. 2012 proti Slovenskej republike ako žalovanej rad žalôb o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Identifikácia jednotlivých individuálnych žalôb, ako aj identifikácia vecne a miestne príslušných súdov. Či spisových značiek, pod ktorými súdi registrovali podané žaloby, je obsiahnutá v identifikačnom sumáre (ďalej len „Sumár“), ktorý prikladáme ako prílohu k tomuto návrhu. Žalobca v podaných žalobách uviedol, cit.: „Žalobca považuje za potrebné úvodom upozorniť na fundamentálnu skutočnosť spojenú s argumentom o predpojatosti okresného súdu, ktorý má vec prejednať ako vecne a miestne príslušný súd podľa ust., § 85 ods., 3 zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“). Vecne a miestne príslušný súd, ktorý by bol inak oprávnený vec prejednať, je štátnym orgánom, ktorý svojím konaním vyvolal skutočnosť zakladajúcu práva uplatňované touto žalobou, okresný súd zapríčinil svojim nelegálnym konaním (nesprávnym úradným postupom) vznik škody na strane žalobcu a preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať. Ak bol sám okresný súd ako štátny orgán škodcom v spore medzi žalobcom a štátom, tak je vylúčené, aby prostredníctvom sudcov rozhodoval predmetný spor. Nerešpektovaním tejto premisy by došlo k negácii zásady nemo debet esse index in propria causa. Ústavný súd k potrebe uplatňovania objektívneho hľadiska pri posudzovaní skutočností významných pre rozhodovanie o nezaujatosti sudcov v uznesení sp. zn. I. ÚS 65/05 z 20. apríla 2005 uviedol cit.: „Pri skúmaní podstatných náležitostí pojmu „zákonny sudca“ treba brať do úvahy nielen príslušnú zákonnú úpravu, ale predovšetkým ustanovenia Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd o nezávislom a nestrannom výkone súdnictva. Existencia nestrannosti musí byť určená jednak podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a

jednak podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť. V tomto smere ide o zvažovanie zistiteľných skutočností, ktoré môžu nestrannosť sudcu spochybniť. Z tohto pohľadu môže mať dokonca určitý význam aj zjav - zdanie (appearances). Je to inými slovami vyjadrený výstižný výrok Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci *Delcourt v. Belgicko*, 1970, séria A, č. 11, podľa ktorého „spravodlivosť má byť nielenže vykonávaná, ale sa aj musí. javiť, že je vykonávaná“. Podstatnou je dôvera, ktorú musia sudy v demokratickej spoločnosti u verejnosti vzbudzovať. Pridelenie veci niektorému zo sudcov okresného súdu by porušilo právo žalobcu na prerokovanie veci nezávislým a nestranným súdom, pretože podľa rozvrhu práce, na súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Žalobca preto v zmysle ust., § 12 OSP žiada, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci (tohto sporu) inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného okresného súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania. Okresný súd, ktorému boli žaloby podané, vyhodnotil vyššie uvedený text v žalobe ako námietku spĺňajúcu náležitosti ust., § 15a OSP a uložil žalobcovi povinnosť úhrady súdneho poplatku podľa položky 17a prílohy č. 1. zákona č. 71/1992 Zb. Takéto vyhodnotenie skutočností oznámených žalobcom bolo právne neudržateľné a ojedinelé a to aj preto, že žiaden iný súd, ktorému bola podaná žaloba obsahujúca rovnaký text, o uložení poplatkovej povinnosti neuvažoval. K právny argumentom neudržateľnosti uloženia povinnosti úhrady pre účely tohto návrhu uvádzame:

1) Spoplatniť podľa položky 17a prílohy č. 1. zákona č. 71/1992 Zb. je možné len takú námietku zaujatosti, ktorá spĺňa náležitosti upravené v ust., § 15a OSP. Súčasne len takúto námietku možno považovať za námietku zaujatosti. Teda: Námietka zaujatosti ako procesný úkon účastníka musí spĺňať zákonom predpísané náležitosti. Okrem všeobecných náležitostí, ktoré zákon vyžaduje pri každom podaní (§ 42 ods., 3 OSP), musí obsahovať osobitné náležitosti, a to označenie sudcu, ktorého zaujatosť namieta; konkrétne skutočností, z ktorých vyvodzuje zaujatosť sudcu; údaj o tom, kedy sa o dôvode vylúčenia dozvedel. Pokiaľ námietka zaujatosti nespĺňa zákonom predpísané náležitosti a účastník ani napriek poučeniu zo strany súdu podľa § 43 OSP toto podanie neopraví, súd na takúto námietku neprihliada. Aplikácia tohto ustanovenia je nevyhnutná, pretože v prípade konania o námietke zaujatosti absentujú osobitné ustanovenia upravujúce odstraňovanie väd podania. Žalobca vo vyššie označenom texte v žalobe neuviedol žiadne meno a priezvisko konkrétneho sudcu, ktorého zaujatosť sa namieta, neuviedol tiež údaje o tom, kedy sa o dôvode vylúčenia dozvedel. Navyše oznamované skutočnosti neoznačil ako vznesenie námietky zaujatosti. Podľa § 15a ods., 1 OSP sa námietka zaujatosti podáva iba proti sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Návrh na prikázanie veci inému vecne príslušnému súdu z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov vecne a miestne príslušnému súdu sa podľa § 12 ods., 1 OSP musí týkať situácie, keď sú vylúčení všetci sudcovia príslušného súdu, a nie iba ten, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť. Účelom námietky zaujatosti je namietat pomer konkrétneho sudcu k veci, účastníkom konania alebo ich zástupcom vedúci k pochybnostiam o jeho nezaujatosti, kým účelom návrhu na prikázanie veci inému vecne príslušnému súdu z dôvodu, že všetci sudcovia príslušného súdu sú vylúčení je v zmysle § 14 pre ich kvalifikovaný pomer k veci, účastníkom konania a ich zástupcom, pričom tento návrh sa nespoplatňuje vôbec. V zmysle položky 26 Sadzobníka súdnych poplatkov sa spoplatňuje návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, (čo zodpovedá § 12 ods., 2 OSP) 16,50 Eur, z čoho je ale zrejmé, že návrh na prikázanie veci inému súdu pre vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu sa nespoplatňuje (čo zodpovedá § 12 ods., 1 OSP), pretože vtedy je daná povinnosť najbližšie spoločne nadriadeného súdu o prikázaní veci rozhodnúť, kým pri dôvode vhodnosti je daná iba možnosť rozhodnúť o prikázaní veci. Nešlo preto o spoplatniteľnú námietku zaujatosti. Žalobca očakával, že oznámené skutočnosti budú akceptovať sudcovia, ktorý budú vecou dotknutý, a budú postupovať podľa ust., § 15 OSP a následne dôjde k postupu podľa ust., § 12 ods., 1 OSP. Okresný súd rozhodol o uložení poplatkovej povinnosti žalobcovi (identifikáciu rozhodnutí uvádzame v Sumári). Proti rozhodnutiam žalovaného uvedeným v Sumári žalobca podal odvolania. O odvolaniach rozhodol v rozpore s prejavenu vôľou žalobcu (neuplatňovať námietku zaujatosti), právnou úpravou (§ 15a OSP) a právnou doktrínou (napr., uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 11. 2012, sp. zn.: 4Sžo 56/2012) Krajský súd v Bratislave tak, že potvrdil ich vecnú správnosť. Zoznam identifikujúci rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sa nachádza v Sumári. Žalobca sa nemohol stotožniť s rozhodnutiami odvolacieho súdu, ktoré boli vydané v rozpore s jeho právom na súdnu ochranu a právom na spravodlivý súdny proces a ktoré priamo zasiahli do jeho práva vlastníť majetok. Žalobca podal voči rozhodnutiam odvolacieho súdu ústavné sťažnosti a požiadal ústavný súd o nariadenie odkladu vykonateľnosti napadnutých rozhodnutí. Žalobca v ústavnej sťažnosti uviedol:

... že porušovateľ porušil právo sťažovateľa na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods., 1 Ústavy SR ako aj jeho právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods., 1 Dohovoru tým, že:

- a) rozhodol nad rámec zverenej právomoci;
- b) rozhodol bez návrhu na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný;
- c) svoje rozhodnutie oprel o neexistujúce právne skutočnosti;
- d) svoje rozhodnutie formuloval na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a s použitím chybných aplikácie a interpretácie práva;

O ústavných sťažnostiach žalobcu nebolo doposiaľ rozhodnuté, čo dotknuté všeobecné súdy zobrali na vedomie. Žalobca tvrdí, že okresný súd zjavne prekročil zákonom určenú právomoc pri rozhodovaní o povinnosti žalobcu uhradiť súdny poplatok. Rozhodnutie o uložení povinnosti uhradiť súdny poplatok v predmetnej právnej veci vydal neoprávnený subjekt, t.j. subjekt, ktorý nebol zákonom oprávnený konať a rozhodnúť vo veci. Ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol oprávnený podľa zákona, takéto rozhodnutie je podľa právnej teórie tzv. paktom (ničotným aktom) a nevyvoláva právne účinky voči subjektom, ktorým bol určený (nezakladá vykonateľnú povinnosť úhrady súdneho poplatku). Z takéhoto rozhodnutia nevznikajú žiadne právne následky. Žalovaný uložil poplatkovú povinnosť žalobcovi v prípade, kde ju nemal, pretože zákon súdny poplatok neustanovil. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods., 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods., 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods., 1 a čl. 13 ods., 1 písm., a) Ústavy Slovenskej republiky.

Podľa čl. 144 ods., 1 Ústavy SR sudcovia sú pri výkone svojej funkcie nezávislí a pri rozhodovaní sú viazaní ústavou, ústavným zákonom, medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods., 2 a 5 a zákonom.

V § 1 ods., 1 zákona č. 71/1992 Zb. (ďalej aj „ZoSU“) je vyjadrená ústavná zásada vyplývajúca z čl. 59 ods., 2 ústavy, podľa ktorej dane a poplatky možno ukladať zákonom alebo na základe zákona. Podľa uvedeného ustanovenia sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že použitie analógie legis je v prípadoch vyrubenia súdneho poplatku vzhľadom na čl. 59 ods., 2 ústavy vylúčené (k tomu pozri Edmund Horváth: Zákon o súdnych poplatkoch komentár. Bratislava: Iura Edition 2006 s. 8. a nasl., tiež rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 39/2007 z 29. marca 2007).

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú a právnu argumentáciu a keďže okresný súd:

- a) rozhodol nad rámec zverenej právomoci;
- b) rozhodol bez návrhu na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný;
- c) svoje rozhodnutie oprel o neexistujúce právne skutočnosti;
- d) svoje rozhodnutie formuloval na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a s použitím chybných aplikácie a interpretácie práva;

teda jeho rozhodnutie, ktorým uložil žalobcovi poplatkovú povinnosť je nulitné a nevyvoláva právne účinky a ani právne následky, zároveň však ohrozuje žalobcove práva a preto žiada, aby súd nariadil toto predbežné opatrenie.

3/ Súd prvej inštancie vo veci rozhodol uznesením č.k. 15C 166/2013-125 zo dňa 14.10.2013 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

4/ Na odvolanie žalobcu odvolací súd Uznesením. č. 6Co 698/2013-151 zo dňa 18.12.2013 rozhodol tak, že napadnuté odvolanie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že nakoľko žalobca v prejednávanej veci namietať zaujatosť všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava III v zmysle § 15a ods. 1 OSP v spojení s § 14 ods. 1 OSP, mal súd najprv vyzvať žalobcu na zaplatenie poplatku za námietku zaujatosti vo výške 66 eur, súd preto žalobcu vyzval, tento za námietku nezaplatil a následne mal vec predložiť s vyjadreniami všetkých sudcov Okresného súdu Bratislava III na rozhodnutie o tom, či sudcovia tohto súdu sú alebo nie vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci.

5/ Uznesením č.k. 3NcC4/202-166 zo dňa 12.03.2020, právoplatne dňa 15.04.2020, odvolací súd rozhodol, že JUDr. Viera Sládečková nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci.

6/ Súd ďalej postupoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.), účinného od 1.7.2016.

7/ Podľa § 325 ods. 1 a 2 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8/ Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 C.s.p. (Náležitosti návrhu neodkladného opatrenia) v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9/ Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

10/ Podľa § 1 Zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok, tento zákon upravuje správu a vymáhanie súdnych pohľadávok.

11/ Podľa § 2 cit., zák., na účely tohto zákona je

a/ súdnou pohľadávkou pohľadávka z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov vrátane Špecializovaného trestného súdu, pri ktorej vzniká poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, súdnou pohľadávkou je aj pohľadávka vyplývajúca z rozhodnutia súdu o zhabaní peňažnej čiastky v trestnom konaní ako aj pohľadávka, o ktorej tak ustanoví osobitný predpis. / Zák. č. 183/2011 Z.z. o uznávaní a výkone rozhodnutí o peňažnej sankcii v Európskej únii a o zmene a doplnení niektorých zákonov/.

b/ správou súdnych pohľadávok súhrn oprávnení a povinností správcu súdnych pohľadávok /ďalej len „správca“/,

c/ správcom súd, na ktorom súdna pohľadávka vznikla; dňom uzavretia zmluvy o prevode správy súdnej pohľadávky alebo dňom doručenia rozhodnutia o zhabaní peňažnej čiastky v trestnom konaní justičnej pokladnici sa stáva správcom justičná pokladnica.

12/ Podľa § 3 ods., 1 cit., zák., správca je povinný viesť o súdnych pohľadávkach evidenciu v rozsahu a spôsobom ustanoveným osobitným predpisom. /Zák. č. 563/1991 Zb. o účtovníctve v znení neskorších predpisov/.

13/ Podľa ods., 2 cit., ust., zák., správca je povinný dbať o to, aby všetky povinnosti povinného boli včas a riadne splnené, aby súdna pohľadávka bola včas uplatnená a aby rozhodnutia súdov týkajúce sa poplatkovej povinnosti boli včas vykonané.

14/ Podľa ods., 3 cit., ust., zák., ak súdna pohľadávka nebola zaplatená v ustanovenej lehote, zmluvou o prevode správy súdnej pohľadávky je súd, na ktorom súdna pohľadávka vznikla, prevedie na Krajský súd v Bratislave /§ 4 ods., 1/; to neplatí, ak ide o súdnu pohľadávkou vyplývajúcu z rozhodnutia súdu o zhabaní peňažnej čiastky v trestnom konaní.

15/ Podľa § 4 ods., 1 cit., zák., funkciu justičnej pokladnice vykonáva Krajský súd v Bratislave.

16/ Podľa ods., 2 cit., ust., zák., justičná pokladnica  
a/ spravuje súdne pohľadávky,  
b/ zastupuje štát ako oprávnenú osobu,  
c/ vymáha súdne pohľadávky.

17/ Podľa ods., 3 cit., ust., zák., justičná pokladnica má postavenie výkonného orgánu Krajského súdu v Bratislave na vymáhanie súdnych pohľadávok s pôsobnosťou pre celé územie Slovenska.

18/ Neodkladné opatrenie slúži k dočasnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov a je namieste ho použiť tam, kde existuje naliehavá potreba neodkladnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

19/Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu žalobkyne a listinných dôkazov založených v spisovom materiály dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na jeho nariadení nie je daný.

20/ Súd zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu, že rozhodnutia Okresného súde Bratislava III ako sú uvedené v obsahu žalobného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sú všetky právoplatné skončené a vykonateľné a teda ako také podliehajú právnemu režimu upravenému v citovaných ustanoveniach § 3 ods., 3 a § 4 ods., 1 Zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok.

21/ Pokiaľ žalobca navrhol súdu nariadiť neodkladné opatrenie „zdržať sa uzatvorenia zmluvy o prevode správy súdnych pohľadávok, t.j. niečoho“, napr., „zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou“, tak súd nemôže bez ďalšieho nariadiť predbežné opatrenie, ale musí byť preukázaný „minimálne“ „pokus“ o „nakladanie s nehnuteľnosťou“ a tak je to vo všetkých prípadoch nariadenia neodkladného opatrenia uložiť strane sporu, v danom prípade súdu, „zdržať sa niečoho“, je to totiž právny základ pre naplnenie obsahového pojmu „zdržať sa niečoho,“ čo v tomto prípade neprichádza do úvahy, pretože tu nejde „minimálne“ o „pokus“, ale o dodržanie uvedeného právneho režimu založeného zo zákona zmluvou o prevode správy súdnej pohľadávky a nemôže byť „obídenny“ nariadením predbežného opatrenia navrhnutého v tejto súvislosti z akéhokoľvek dôvodu.

22/ Pokiaľ by súd nariadil navrhované predbežné opatrenie, porušil by vyššie uvedený zákonom daný právny režim a dokonca by vystavil porušeniu zákona aj Krajský súd v Bratislave vykonávajúceho funkciu justičnej pokladnice vymáhajúcej súdne pohľadávky.

23/ Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

24/ O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP, podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalovanému ako plne úspešnej strane sporu. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie (§ 359 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. d/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 358 CSP, Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 CSP, V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné

práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.