

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Nt/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010024
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820010024.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo predsedníčkou senátu Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci odsúdeného N. N., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdenia, v Námestove dňa 14.05.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona žiadosť odsúdeného N. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, M., o zahľadenie odsúdenia vykonaného na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2014 zo dňa 24.06.2014 v spojení s uznesením krajského súdu v Žiline č. k. 2To/101/2014 zo dňa 10.12.2014, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 27.01.2020 žiadal odsúdený N. N. o zahľadenie odsúdenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 6T/8/2014.

Odsúdený je fitness tréner tzv. „športový odborník“ a štatutár Občianskeho združenia ŠK FitMax Námestovo, ktoré je členom Slovenskej asociácie kulturistiky fitness a silového trojboja. Žiadosť odsúdeného bola odôvodnená tým, že podľa novely zákona o športe je ako tzv. „športový odborník“ povinný predložiť Slovenskej asociácii kulturistiky fitness a silového trojboja doklad o tom, že je bezúhonný, aby mohol takúto činnosť vykonávať, v žiadosti uviedol, že funkciu „športového odborníka“ vykonáva od roku 2019. Súd zistil, že na výkon funkcie športového odborníka bola vždy potrebná bezúhonnosť a nie je to podmienka, ktorá by bola do zákona o športe pridaná novelizáciou zákona, tak ako to tvrdil odsúdený vo svojej žiadosti.

Podľa § 469 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2 Trestného poriadku, pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahľadenie odsúdenia len odsúdený. O zahľadení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojim vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Z obsahu spisu sp. zn. 6T/8/2014 je zrejmé, že ide o výkon trestu, ktorý je dlhší ako jeden rok a kratší ako 5 rokov, takže na tento trest sa aplikuje § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, zo spisu ďalej vyplýva, že k vykonaniu trestu odňatia slobody došlo dňa 13.07.2017, čiže doba podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona má skončiť až dňa 14.07.2022.

V prejednávanej trestnej veci zahľadania odsúdenia je predpokladom zahľadania odsúdenia podľa § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona nepretržité vedenie riadneho života odsúdeným po dobu najmenej 5 rokov po skončení výkonu trestu.

Trestný zákon v ustanovení § 92 ods. 3 pripúšťa možnosť zahladiť odsúdenie i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1. Pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného súd prihliada na povahu a závažnosť trestného činu, výmeru uloženého i už vykonaného trestu ako aj osobu páchatel'a. Podľa názoru súdu sa však toto ustanovenie vzťahuje len na prípad hodné osobitného zreteľa.

Väčšina žiadosti o skrátenie lehôt podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona je odôvodnená tým, že odsúdený musí pri výkone svojho povolania preukázať svoju bezúhonnosť, preto súd musí pri takomto odôvodnení žiadosti posudzovať hlavne iné aspekty, na základe ktorých by mohlo dôjsť k skráteniu lehôt. V takýchto prípadoch súd posudzuje hlavne závažnosť spáchaného trestného činu, pričom v tomto prípade odsúdený podľa názoru súdu spáchal závažnejší druh trestného činu a vzhľadom na tento fakt nemôže posudzovať prípad odsúdeného ako prípad hodný osobitného zreteľa. Odsúdený vo svojej žiadosti uviedol nepravdivé skutočnosti o tom, že po novelizácii zákona o športe musí po novom predložiť doklad o svojej bezúhonnosti, ak chce naďalej vykonávať funkciu športového odborníka, pričom bezúhonnosť bola vždy jednou z podmienok vykonávania funkcie športového odborníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd zamietol žiadosť odsúdeného o zahľadanie odsúdenia vykonaného na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/8/2014 zo dňa 24.06.2014 v spojení s uznesením krajského súdu v Žiline č. k. 2To/101/2014 zo dňa 10.12.2014.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok