

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15Co/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118208238
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8118208238.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Viery Zolákovej, v spore žalobcu: U. L.O. Y.-F., Č. R. XX, XXX XX M., proti žalovanému: G. Y., O. X.X.XXXX, F. XX, XXX XX P., právne zastúpenému JUDr. Petrom Čurillom, advokátom so sídlom Hlavná 11, 080 01 Prešov, IČO: 42077915, o zaplatenie 2.600,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 8C/7/2019-64 z 25. apríla 2019, v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov, č.k. 8C/7/2019-79 z 27. augusta 2019 takto

rozhodol:

Potvrďuje rozsudok v spojení s opravným uznesením.

Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 2.600,- eur a 150,- eur odškodného. Zároveň priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Súd prvej inštancie vychádzal zo skutkového zistenia, že dňa 03.05.2018 došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi žalobcom ako kupujúcim a žalovaným ako predávajúcim, pričom predmetom kúpnej zmluvy bol bicykel Devinci Spartan Carbon NX Black Matt za dohodnutú kúpnu cenu vo výške 2.600,- eur. Z faktúry č. 20100014, kde dodávateľom je spoločnosť V. V. - N. X., F.E..D.. a odberateľom G.Š. Y. - žalovaný vyplýva, že dodávateľ fakturoval odberateľovi sumu 4.390 eur za bicykel Devinci Spartan Carbon NX Black Matt s dátumom vystavenia faktúry 09.01.2018 a dátumom splatnosti 24.01.2018. Listom zo dňa 11.05.2018 sa žalobca pokúsil odstúpiť od kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovaným dňa 03.05.2018 nakoľko tvrdil, že v inzeráte bolo žalovaným uvedené, že bicykel má hmotnosť 13,7 kg a pri odvážení bicykla zistil, že jeho hmotnosť je 16,4 kg, o čom doložil potvrdenie servisu G.-N., F.E..D., U. XX, M., v ktorom je uvedené, že hmotnosť predmetného bicykla je 16,4 kg. Listom zo dňa 31.07.2018 bol žalobca vyzvaný na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 2.600,- eur na účet žalovaného, ktorá suma predstavuje kúpnu cenu bicykla. Z inzerátu na stránke www.mtbiker.cz vyplýva, že dňa 04.05.2018 osoba s označeným cyklofil (žalobca potvrdil, že sa jedná o jeho osobu) inzerovala predaj bicykla Devinci Spartan Carbon NX 2017 s podrobnejším popisom za sumu 2.650,- eur. Z komunikácie medzi žalobcom a žalovaným na stránke www.mtbiker.cz vyplýva, že žalovaný uviedol žalobcovi, že bicykel má 30 zubov a váhu 13,7 kg, pričom sa dá urobiť aj omnoho menej (bez dušovky atď.) s tým, že bicykel je nový, 0 km, v záruke. Na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 39Csp/191/2018 sa vedie konanie, v ktorom sa žalovaný v postavení žalobcu domáha proti žalobcovi v postavení žalovaného zaplatenia kúpnej ceny bicykla vo výške 2.600,- eur. Predmetné konanie nie je právoplatne skončené.

3. Súd prvej inštancie predmet sporu právne posúdil podľa § 588, § 591 veta prvá, § 597 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na citované ustanovenia uviedol, že žalobca ako kupujúci žiadnym spôsobom nepreukázal, že by žalovanému ako predávajúcemu zaplatil kúpnu cenu za predmetný bicykel.

4. Podľa výpovede žalovaného ako aj svedkov T. a U. mal žalovaný uhradiť kúpnu cenu do konca týždňa od odovzdania predmetu kúpy, pričom títo zhodne potvrdili, že tomu tak nebolo. Ich výpovede (hoc aj nepriamo) podporuje aj fakt, že na Okresnom súde Košice I, je pod sp. zn. 39Csp/191/2018 vedené konanie v tomto konaní žalovaného v pozícii žalobcu proti v tomto konaní žalobcu v pozícii žalovaného o zaplatenie kúpnej ceny za predmet kúpy - bicykel.

5. Vo vzťahu k odstúpeniu od kúpnej zmluvy súd prvej inštancie konštatoval, že predmet kúpy si žalobca vyskúšal a bol s ním podľa výpovedí prítomných osôb spokojný. Pri inzerovaní bicykla žalovaným nebola uvádzaná hmotnosť bicykla, o hmotnosti sa žalovaný ako predávajúci zmienil až v e-mailovej komunikácii na internetovom portáli s tým, že úpravami je možné dosiahnuť zníženie hmotnosti bicykla. Nemožno preto pri odovzdaní predmetu kúpy hovoriť o vymienenej vlastnosti predmetu kúpy, tak ako to predpokladá § 597 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca - kupujúci začal namietat hmotnosť až po uzavretí kúpnej zmluvy.

6. Súd prvej inštancie v ďalšej časti rozhodnutia uviedol, že právny vzťah žalobcu bol len so žalovaným, nakoľko spoločnosť V. V. - N. X. F..E..D.. nijakým spôsobom neparticipovala na predaji bicykla žalobcovi, teda išlo výsostne o vzťah žalobcu ako kupujúceho a žalovaného ako predávajúceho, čo žalobca odmietal akceptovať.

7. Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť (žalobcom potvrdenú), že žalobca aj po uzatvorení kúpnej zmluvy sa napriek tomu, že požadoval vrátenie kúpnej ceny oproti vráteniu predmetu kúpy, pokúšal tento predať prostredníctvom internetového portálu, čo minimálne spochybňuje jeho snahu o odstúpenie od zmluvy dňa 11.05.2018, všetko v kontexte, že k uzavretiu kúpnej zmluvy došlo 03.05.2018 a žalobca už dňa 04.05.2018 inzeroval ako predávajúci uvedený bicykel.

8. Súd prvej inštancie z uvedených dôvodov žalobu o vrátenie kúpnej ceny zamietol.

9. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), teda plne úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania proti neúspešnému žalobcovi v rozsahu 100 %.

10. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvej inštancie nerozhodol o predmete žaloby, ktorý bol podvod podľa § 597 Občianskeho zákonníka, ale o zaplatení kúpnej ceny, čo predmetom žaloby nebolo. Tiež rozhodnutie prvoinštančného súdu sa opiera o krivé svedectvá dvoch svedkov, ktorí pri kúpe neboli, teda súdne rozhodnutie je založené na falošných svedectvách. Rozhodnutie považoval za neplatné a svoje dôvody a dôkazy o váhe bicykla za nevyhodnotené. Žiadal o prehodnotenie celej žaloby, teda trval na žalobe v pôvodnom znení.

11. Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

12. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli aj webovej stránke Krajského súdu v Prešove a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

13. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal

suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

14. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

15. Súd prvej inštancie v predmetnom spore vykonal potrebné dokazovanie, na základe ktorého dospel k správny skutkovým zisteniam a z týchto vyvodil aj správny právny záver. Odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na výstižné a vyčerpávajúce odôvodnenie rozhodnutia, s ktorým sa stotožňuje. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie nezaložil len na namietaných svedeckých výpovediach, ale aj na neunesení dôkazného bremena o zaplatení kúpnej ceny bicykla, ktorej vrátenia sa žalobca domáha. Žalobca taktiež nepreukázal, že z jeho strany došlo k odstúpeniu od kúpnej zmluvy, resp. že takáto možnosť bola medzi stranami sporu dohodnutá, resp. že by vyplývala zo zákona. Rešpektujúc kontradiktórnosť civilného procesu tak súd prvej inštancie dospel k správne rozhodnutiu. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil v súlade s ustanovením § 387 ods. 1, 2 CSP, vrátane zodpovedajúceho výroku o trovách konania.

16. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, teda úspešnému žalovanému bol priznaný nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti neúspešnému žalobcovi v rozsahu 100 %.

17. Rozsudok bol prijatý senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).