

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Em/4/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417214791
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4417214791.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci oprávneného: V. W. F., T. XX.XX.XXXX, H. G., S. I. X proti povinnej: C. N. F., T. XX.XX.XXXX, H. S. T. Ž., D. Y. XXXX/XX, o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia súdu o úpravu styku s maloletým dieťaťom: M. W. F., T. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený - otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom zo dňa 31.08.2017 domáhal nariadenia výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým dieťaťom M. W. F., T. XX.XX.XXXX.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 12P/18/2013 - 58 zo dňa 29.10.2013, v spojitosti s Rozsudkom Krajského súdu Nitra č.k. 6CoP/7/2014 - 98 zo dňa 19.03.2014, v časti úpravy styku s maloletým dieťaťom, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.04.2014 a vykonateľnosť dňa 16.12.2013, súd upravil styk oprávneného tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M. W. F., T. XX.XX.XXXX každý utorok v čase od 16.30 hod. do 19.30 hod., ďalej každú párnú sobotu v kalendárnom mesiaci v čase od 10,00 hod. do 19.00 hod., každú nepárnu nedeľu v kalendárnom mesiaci v čase od 10,00 hod. do 19,00 hod. a okrem toho každý rok prvý sviatok vianočný v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. Uviedol, že povinná - matka nerešpektuje súdne rozhodnutie, maloletú dcéru v určenom čase a v určenom mieste mu neodovzdáva. Správanie povinnej - matky je neakceptovateľné, nakoľko sa ho dopúšťa pravidelne. Ďalej uviedol, ktoré dni sa neuskutočnili zo strany povinnej - matky na základe jej žiadosti: 6.08.2017, 08.08.2017, 12.08.2017 a 15.08.2017 z dôvodu letnej dovolenky, 29.07.2017 z dôvodu Porcinkule, 04.07.2017, 20.06.2017, 17.06.2017, 06.06.2017, 03.06.2017, 28.05.2017 - na podnet povinnej - matky výmeny dňa, 04.04.2017, 28.03.2017, 25.03.2017, 21.02.2017 a 14.02.2017. Poukázal aj na Uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7Em/3/2013 - 35 zo dňa 01.06.2017, doručeného dňa 07.08.2017 sa taktiež domáhal výkonu rozhodnutia na základe právoplatného a vykonateľného Uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/234/2012 zo dňa 28.08.2012, ktoré bolo zastavené, že sa stalo neúčinným z dôvodu vydania nového rozhodnutia.

3. Písomným podaním zo dňa 26.04.2020 zobral svoj návrh v plnom rozsahu späť a žiadal, aby povinnej - matke súd už nezasielal výzvu na plnenie práv a povinností podľa právoplatného a vykonateľného rozhodnutia z dôvodu, že je toho názoru, že aj napriek jeho snahe stretávať sa s dcérou, návrh na výkon rozhodnutia je nedôvodný a spis uzavrel ako vybavený.

4. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konania zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Vzhľadom na späťvzatie návrhu a vyššie citované ustanovenie Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.