

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318201027
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318201027.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Stredoslovenská Distribučná, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151, proti žalovanej Y. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Č.. XXX, XXX XX U., o zaplatenie 1031,21 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1.031,21 Eur od 6.6.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
II. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Čadca dňa 9.4.2018 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny v sume 1031,21 € z titulu neuhradenej faktúry č. 9171004705 splatnej dňa 5.6.2017 na sumu 1031,21 €, ktorú bola povinná žalovaná uhradiť na základe neoprávneného odberu elektrickej energie. Zároveň si žalobca uplatnil nárok na zákonný úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 1031,21 eur od 6.6.2017 až do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Nárok žalobca odôvodnil ust. § 3 nariadenia Vlády č. 20/2013 v spojení s ust. § 46 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike. K podanej žalobe pripojil žalobca na preukázanie tvrdení protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny č. No 310054 zo dňa 17.5.2017, oznámenie adresované žalovanej zo dňa 19.5.2017 o neoprávnenom odbere, faktúru za neoprávnený odber elektriny č. 4546559001 za obdobie od 16.11.2016 do 17.5.2017 na sumu 1031,21 €, fotografie o neoprávnenom odbere a upomienku - pokus o zmier zo dňa 30.6.2017, v ktorom vyzýva žalobca žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v lehote 7 dní od vystavenia listu.

2. Výzvou zo dňa 10.7.2018 súd vyzval žalobcu aby spresnil z čoho jej nárok pozostáva s poukazom na to, že škoda už bola v trestnom rozkaze Okresného súdu Čadca vedenom pod sp. zn. 2T/144/2017 priznaná. Na výzvu žalobca oznámil, že vo veci im nebolo doručené právoplatné rozhodnutie ak im doručené bude, oznámia či trvajú na podanej žalobe čo do istiny, resp. trvajú na zaplatení úrokov. Z úradnej činnosti mal súd preukázané, že žalovaná Y. W. bola trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. 2T 144/2017-73 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k nej dňa 23.12.2017 právoplatne uznaná za vinnú z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. e), Tr. zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, ktorého výkonu jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Súčasne bola žalovanej (v trestnom konaní obžalovanej) postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť uhradiť poškodenej Stredoslovenskej energetike Distribúcia a.s. IČO: 36 442 151 škodu vo výške 1031,21 €. Voči trestnému rozkazu odpor zo strany obžalovanej - v tomto spore žalovanej podaný bol, trestný rozkaz teda nadobudol právoplatnosť vo všetkých jeho výrokoch týkajúcich sa obžalovanej a teda aj do výroku, ktorým bola uložená povinnosť uhradiť škodu. V nadväznosti na toto zistenie súd uznesením (č.l. 42 spisu) zo dňa 12.2.2019 konanie v časti o zaplatenie istiny 1031,21 € zastavil konštatujúc, že žaloba na náhradu škody 1031,21 € bola žalobkyňou Okresnému súdu Čadca doručená dňa 9.4.2018,

príčom o nároku na náhradu škody v sume 1031,21 € bolo riadne rozhodnuté v rámci trestného konania vo veci 2T 144/2017 a teda toto rozhodnutie - trestný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 2T 144/2017-73 zo dňa 25.10.2017 tvorí prekážku res iudicata, ktorá prekážka bráni súdu konať v časti uplatnenej istiny ďalej s poukazom na ust. § 230 CSP a preto bol súd nútený konanie podľa § 161 ods. 2 C.s.p. čiastočne zastaviť. Pre úplnosť súd uvádza, že trestný rozkaz je spôsobilý exekučný titul na podklade ktorého si môže žalobkyňa uplatniť svoj nárok v rámci exekučného konania.

3. Predmetom nároku žalobcu sa tak stalo príslušenstvom z titulu úroku z omeškania. Za podanú žalobu uhradil žalobca sumu 61,50 € z titulu súdneho poplatku.

4. Žalobu spoločnej s procesným poučením ako i výzvou vo forme uznesenia súd doručil žalovanej 19.9.2019. Na výzvu súd žalovaná žiadnym spôsobom nereagovala, nárok žalobcu nerozporovala, nárok sa stal tak nesporným.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 14.1.2020 na ktoré reagovala žalovaná tak, že sa tohto nemože zúčastniť, trvá na svojej výpovedi a nič na nej nemení. Predložila súdu doklad od lekára na čo súd vyzval žalovanú, aby oznámila, kedy je predpoklad skončenia práceneschopnosti, na čo žalovaná nereagovala žiadnym spôsobom - neprevzala si písomnosť doručovanú poštou. Súd vo veci stanovil termín pojednávania na ktoré predvolal obe strany sporu. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané 25.3.2020 a žalovaná 7.4.2020. Žalobca svoju neúčasť písomne ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti zotrval na priznaní úrokov z omeškania. Žalovaná ku dňu rozhodovania neúčasť neospravedlnila (pokiaľ bolo dodatočne súdu doručené jej ospravedlnenie resp. výmenný poukaz, že je práceneschopná, z tohto nevyplývalo, že by chcela pojednávanie odročovať). Súd za splnenia podmienok § 179 a nasl. CSP vec prejednal a rozhodol aj v neprítomnosti strán sporu.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov tvoriacich obsah spisového materiálu k veci sa viažúcemu konkrétne žalobu čl. 1 až 2, čl. 7 vyúčtovanie za neoprávnený odber, čl. 6 protokol o zistení neoprávneného odberu, čl. 8 vyúčtovanie faktúry na sumu 1.031,21 Eur na meno Y. W., ktorá je splatná 5.6.2017, čl. 10 až 13 fotografie, čl. 14 upomienka, pokus o zmier, čl. 22 zápisnica o výsluchu obvineného, čl. 28 až 30 obžaloba podaná na Okresný súd Čadca evidovaná pod sp. zn. 2T/114/2017, čl. 31 až 33 trestný rozkaz Okresného súdu Čadca č. konania 2T/144/2017 zo dňa 25.10.2017, ktorým bola Y. W. uznaná právoplatne za vinnú z prečinu krádeže podľa § 20 Trestného zákona, § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona v spolupáchateľstve, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody a zároveň bolo rozhodnuté o náhrade škody vo výške 1.031,21 Eur, čl. 42, ktorým súd konanie zastavil čo do zaplatenia sumy 1.031,21 Eur s poukazom na rozhodnutie v trestnom konaní, kde táto suma už bola právoplatne priznaná, čl. 61 kde žalobca navrhuje, aby súd uložil povinnosť žalovanej uhradiť 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.031,21 Eur od 6.6.2017 do zaplatenia.

7. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dlh žalovanej vznikol. Tento bol judikovaný súdnym rozhodnutím v trestnom konaní trestným rozkazom Okresného súdu Čadca č.k. 2T 144/2017-73 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2017, kde bola žalovaná právoplatne uznaná za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), § 20 Tr. zákona. Súčasne bola žalovanej (obžalovanej) postupom podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uložená povinnosť uhradiť poškodenej Stredoslovenskej energetike a.s. IČO: 36 442 151 škodu vo výške 1031,21 €. Keďže nezaplatila žalovaná dlh v lehote splatnosti faktúry č. 4546559001, ktorá bola splatná 5.6.2017, vzniklo žalobcovi aj právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy 1031,21 € odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto faktúry až do zaplatenia v nadväznosti na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška úrokov z omeškania uplatnená žalobcom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z..

8. Žalobca nebol v spore úspešným, konanie o zaplatenie istiny skončilo zastavením na podklade viny žalobcu, ktorý uplatnil svoj nárok duplicitne hoc mu bol priznaný v trestnom konaní a teda zaviniel zastavenie konania, kedy nárok by patril Žalovanej postupom podľa § 256 CSP. Pokiaľ bol žalobca úspešný v časti úrokov išlo o nepatrný úspech v časti príslušenstva, celkovo tak patrí nárok žalovanému, ktorému preukázateľne trovy však podľa obsahu spisu nevznikli a preto súd žiadnej strane sporu nárok v súlade so zásadou hospodárnosti nepriznal postupom podľa § 255 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.