

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6Cb/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200694
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200694.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: 1./ LFC business Group a.s., Široká 4424/2, 058 01 Poprad, IČO: 43 864 457, 2./ Mgr. S. C., nar. X.X.XXXX, H. XXXX/X, XXX XX T., 3./ C. A., nar. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX F., S. republika, žalobcovia v 1. až 3. rade právne zastúpení JUDr. Zuzanou Kollárovou, advokátkou so sídlom Zimná 59, 02 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom T.ská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e žalovanému povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494 elektronickým spôsobom zvolanej na deň 15.5.2020.

II. Súd n a r i a ě u j e žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494, elektronickým spôsobom zvolanej na deň 15.5.2020.

III. Súd n a r i a ě u j e žalovanému povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494 elektronickým spôsobom zvolanej na deň 17.5.2020.

IV. Súd n a r i a ě u j e žalovanému povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s vedením členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 36 477 494 elektronickým spôsobom zvolanej na deň 17.5.2020.

V. Žalobcom priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.5.2020 domáhajú, aby bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze členov družstva NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO, IČO: 36 477 494, so sídlom: Popradská 17/670, 064 01 Stará Ľubovňa (ďalej len „Družstvo“), elektronickým spôsobom, zvolanej na deň 15.5.2020 a aby mu bolo zároveň nariadené zdržať sa akýchkoľvek úkonov spojených s jej vedením. Žalobcovia zároveň žiadali priznať nárok na plnú náhradu trov konania.

2. Svoj návrh dôvodili tým, že napriek tomu, že Oznámením o vylúčení člena družstva zo dňa 7.10.2019 boli žalobcovia z Družstva vylúčení, naďalej sa cítia byť členmi žalovaného, nakoľko neodkladným opatrením sp. zn. 5Cb/12/2020 zo dňa 13.3.2020 bolo určené, že žalovaný je povinný znášať ich členské práva a následne po preskúmaní neodkladného opatrenia odvolacím súdom bude

určenie ich členstva aj predmetom rozhodovania vo veci samej. Uviedli, že dňa 4.5.2020 bola členom žalovaného prostredníctvom tzv. Newsletteru do e-mailových schránok doručená „Pozvánka na schôdzu Nášho Finančného Družstva formou elektronických prostriedkov (ďalej len „Pozvánka“). Jej autorom je Kontrolná komisia žalovaného a jej obsahom je pozvanie členov Družstva na členskú schôdzu, ktorá sa má uskutočniť dňa 15.5.2020 od 9:00 hod. do 18:00 hod. prostredníctvom elektronických prostriedkov v zmysle čl. 23 bodu 7 Stanov žalovaného. Programom tejto schôdze má byť prerokovanie návrhu o rozdelení Družstva, prerokovanie návrhu nerušiť Družstvo s požiadavkou na založenie nového družstva oponentmi a následný návrh spolupráce medzi dvoma družstvami, prerokovanie a voľba nových členov orgánov družstva a odvolanie vylúčených členov, prerokovanie návrhov na riešenie konfliktu. Žalobcovia považujú zvolanie tejto členskej schôdze za neplatné, nezákonné a odporujúce Stanovám žalovaného, nakoľko Kontrolná komisia nie je v zmysle § 239 ods. 3 Obchodného zákonníka oprávnená zvolať členskú schôdzu tak, ako to prezentuje Pozvánka - je iba oprávnená požiadať o jej zvolanie, pričom na túto žiadosť musí byť členská schôdza zvolaná.

Žalobcovia poukázali, že z Pozvánky nie je zjavné, ktorí členovia Družstva tvoria Kontrolnú komisiu - podľa výpisu z Obchodného registra sú jej členmi Mgr. T. I., K. Y. E. a K. V. X.. Prílohou návrhu žalobcov je aj čestné prehlásenie Y. T. I.a, bytom U L. XXXX/X, I. XXXXX, S. republika, v ktorom prehlasuje, že je riadnym členom Kontrolnej komisie žalovaného a že nemá žiadnu vedomosť o tom, aby Kontrolná komisia Družstva jednála a schválila konanie elektronickej členskej schôdze na deň 15.5.2020. O tejto skutočnosti kontrolná komisia nejednála, riadne nehlasovala a konanie takejto členskej schôdze vôbec neschvaľovala, pričom ako člen Kontrolnej komisie nebol k takémuto jednaniu vôbec vyzvaný a je presvedčený, že zvolanie členskej schôdze je nezákonné.

V Pozvánke je ďalej uvedené, že elektronicкую formu členskej schôdze Kontrolná komisia zvolila v zmysle § 5 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii (ďalej len „Zákon o COVID“). Podľa žalobcov však z tohto ustanovenia nevyplýva, že je možné členskú schôdzu uskutočniť výhradne elektronicкую formou, umožňuje iba účasť na zasadnutí kolektívnych orgánov právnických osôb v tejto forme, pričom samotné zasadnutie sa musí uskutočniť aj osobne a členovi musí byť dané na výber, či sa chce zúčastniť na členskej schôdzi osobne alebo v elektronickej forme. V Pozvánke navyše absentuje podstatná náležitosť v podobe miesta uskutočnenia členskej schôdze tak, ako to vyžadujú Stanovy žalovaného. Podľa žalobcov sa účelovosť konania členskej schôdze prejavuje aj vo výbere dátumu jej konania, keďže je zvolaná na deň 15.5.2020, ktorý je zároveň posledným dňom účinnosti Zákona COVID.

Žalobcovia uviedli, že uskutočniť členskú schôdzu elektronicкую formou neumožňujú ani Stanovy žalovaného. Poukázali na rozhodnutie Krajského súd v Prešove sp. zn. 4Cob/2/2020, v ktorom okrem iného je uvedené, že možnosť konania členskej schôdze elektronicкую formou sa podľa Stanov družstva vzťahuje výlučne iba na jej zvolanie a účasť jednotlivých členov - podľa vlastného rozhodnutia - a nie na celý jej priebeh. Uvedeným rozhodnutím krajský súd potvrdil uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa uskutočnenia náhradnej členskej schôdze elektronicкую spôsobom, zvolanej na deň 9.11.2019 a akýchkoľvek úkonov spojených s jej vedením. Žalobcovia uviedli, že ak momentálne za Kontrolnú komisiu konajú členovia zvolení na tejto schôdzi, ide o členov zvolených do tejto funkcie v rozpore so zákonom. Teda tieto osoby nemôžu mať legitimitu konať za žalovaného. Žalobcovia uviedli, že vzhľadom na ďalšie rozhodnutie odvolacieho súdu (sp. zn.7Cob/3/2020) predseda predstavenstva Y. Z., ktorý v tejto funkcii figuruje vo výpise Obchodného registra, nie je vo svojej funkcii právoplatne a to isté sa teda vzťahuje aj na ostatných členov predstavenstva.

Podľa názoru žalobcov uskutočnenie predmetnej členskej schôdze v zmysle uvedenej Pozvánky by viedlo k ďalšiemu konaniu o určenie neplatnosti uznesení na tejto členskej schôdzi prijatých a taktiež by mohlo dôjsť k vzniku škôd značného rozsahu na majetku žalovaného, preto žalobcovia žiadajú, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania členskej schôdze. Podľa žalobcov vydaním navrhovaného neodkladného opatrenia dôjde k takej trvalej úprave pomerov medzi stranami a nebude nutné, aby im bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej, ktorou by sa domáhali, že Stanovy Družstva neprípúšťajú možnosť konania členskej schôdze v elektronickej podobe, alebo žalobu s iným obsahom.

V závere žalobcovia žiadali, aby súd rozhodol bezodkladne tak, aby bolo toto rozhodnutie vykonateľné do 15.5.2020, teda do dňa, kedy sa má členská schôdza konať.

3. Dňa 11.5.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené doplnenie návrhu a petitu, ktorým žalobcovia prostredníctvom právnej zástupkyne rozšírili pôvodný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa uskutočnenia členskej schôdze členov družstva NAŠE

FINANČNÉ DRUŽSTVO elektronickým spôsobom zvolanej na deň 17.5.2020 a akýchkoľvek úkonov spojených s jej vedením. Uviedli, že dňa 7.5.2020, po tom, čo bol Ing. T. A. - ktorý podľa výpisu z Obchodného registra figuruje ako člen predstavenstva - upozornený na skutočnosť, že Kontrolná komisia nie je oprávnená na zvolanie členskej schôdze, bola niektorým členom žalovaného doručená e-mailová správa, ktorej obsahom bolo upozornenie na zmenu termínu plánovanej členskej schôdze zo dňa 15.5.2020 na deň 17.5.2020 kvôli doplneniu bodu programu. Táto Pozvánka bola odoslaná K.. A. N. ako podpredsedom predstavenstva Družstva a vo svojom obsahu uvádza, že členská schôdza je zvolaná aj na pokyn Kontrolnej komisie. Podľa žalobcov je Pozvánka zaslaná neoprávnenou osobou, nakoľko K.. A. N. nie je v tejto funkcii platne. Poukázali na výpis z obchodného registra z ktorého vyplýva, že funkcia K.. N. vznikla dňa 28.3.2014, avšak nakoľko tunajší súd, ako aj súd odvolací vo svojich skorších rozhodnutiach uviedli, že Stanovy žalovaného v časti automatickej prolongácie funkčného obdobia volených orgánov Družstva sú v rozpore so zákonom, jej funkcia skončila dňa 28.3.2015. Ak by aj svoju funkciu K.. N. odvádzala od uznesenia prijatého na Zhromaždení delegátov dňa 28.12.2019, nebola by vo svojej funkcii platne, nakoľko uvedené zhromaždenie nie je upravené v Stanovách Družstva tak, ako to vyžaduje zákon.

Žalobcovia ďalej uviedli, že v zmysle Stanov sa termín, miesto a program rokovania členskej schôdze oznámi najneskôr 10 dní pred jej konaním. Druhá Pozvánka bola odoslaná dňa 7.5.2020 a teda desaťdňová lehota začína plynúť 8.5.2020 a jej posledným dňom je 17.5.2020 - teda v deň konania plánovanej členskej schôdze. Členská schôdza sa však môže konať až po uplynutí uvedenej lehoty, teda najskôr 18.5.2020. Vzhľadom k tomu, že konanie tejto členskej schôdze predstavuje pre členov žalovaného rovnaké nebezpečenstvo ako konanie schôdze zvolanej na deň 15.5.2020, pričom z druhej Pozvánky nie je isté, či táto schôdza bola zrušená a nahradená schôdzou zvolanou na deň 17.5.2020 ako i to, že druhá Pozvánka bola vyhotovená iným subjektom ako skoršia Pozvánka - žalobcovia navrhli uloženie povinnosti zdržať sa uskutočnenia oboch členských schôdzí. V závere opätovne žiadali, aby o tomto návrhu bolo rozhodnuté bezodkladne tak, aby toto rozhodnutie bolo vykonateľné do 15.5.2020.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia a právne normy:

4. Podľa § 132 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Podľa § 237 Obchodného zákonníka, orgánmi družstva sú:

- a) členská schôdza,
- b) predstavenstvo,
- c) kontrolná komisia,
- d) ďalšie orgány družstva podľa stanov.

16. Podľa § 226 ods. 1 Obchodného zákonníka, stanovy družstva musia obsahovať:

- a) obchodné meno a sídlo družstva,
- b) predmet podnikania (činnosti),
- c) vznik a zánik členstva, práva a povinnosti členov k družstvu a družstva k členom,
- d) výšku základného členského vkladu, prípadne aj výšku vstupného vkladu, spôsob splácania členských vkladov a vyporiadanie členského podielu pri zániku členstva,
- e) orgány družstva a počet ich členov, dĺžku ich funkčného obdobia, spôsob ustanovovania, pôsobnosť a spôsob ich zvolávania a rokovania,
- f) spôsob použitia zisku a úhrady prípadnej straty,
- g) tvorbu a použitie nedeliteľného fondu,
- h) ďalšie ustanovenia, ak to vyplýva z tohto zákona.

17. Podľa § 238 ods. 3 Obchodného zákonníka pokiaľ tento zákon neustanovuje inak, vyžaduje sa na platnosť uznesenia členskej schôdze, predstavenstva a kontrolnej komisie ich riadne zvolanie, prítomnosť nadpolovičnej väčšiny členov a súhlas väčšiny hlasov prítomných členov. Tento zákon alebo stanovy určujú, pre ktoré uznesenia je potrebný súhlas kvalifikovanej väčšiny.

18. Podľa § 239 ods. 1 Obchodného zákonníka, najvyšším orgánom družstva je schôdza členov družstva.

19. Podľa § 239 ods. 3 Obchodného zákonníka, členská schôdza sa musí zvolať, ak o to požiada písomne aspoň jedna tretina všetkých členov družstva, kontrolná komisia, ako aj v ďalších prípadoch, ak tak určujú stanovy.

20. Podľa § 239 ods. 7 Obchodného zákonníka, ak s ohľadom na rozsah družstva nie je dobre možné zvolávať členskú schôdzu, môžu stanovy určiť, že v rozsahu nimi určenom plní pôsobnosť členskej

schôdze zhromaždenie delegátov. Každý z delegátov sa volí rovnakým počtom hlasov. Stanovy môžu určiť odchýlky, pokiaľ sú potrebné vzhľadom na organizačné usporiadanie družstva.

21. Podľa § 246 ods. 1 Obchodného zákonníka funkčné obdobie členov orgánov družstva určujú stanovy, nesmie však presiahnuť päť rokov.

22. Podľa § 246 ods. 3 Obchodného zákonníka, ak stanovy neurčujú inak, môžu byť členovia orgánov družstva volení opätovne.

23. Podľa § 5 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, kolektívne orgány právnických osôb založených podľa predpisov občianskeho práva alebo obchodného práva môžu v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu používať korešpondenčné hlasovanie alebo umožniť účasť ich členov na zasadnutí takéhoto orgánu prostredníctvom elektronických prostriedkov, aj keď to nevyplýva z ich vnútorných predpisov alebo stanov. Ustanovenia § 190a až §190d Obchodného zákonníka sa použijú primerane.

24. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

25. Podľa II. Časti čl. 5 bodu 2 písm. e) Stanov je základnou povinnosťou člena Družstva zúčastňovať sa členských schôdzí osobne alebo prostredníctvom delegáta.

26. Podľa IV. časti čl. 22 bodu 2 Stanov, funkčné obdobie volených orgánov družstva je ročné s automatickou prolongáciou, ak nedôjde k odvolaniu či jeho výmene na členskej schôdzi. Členovia prvých orgánov po založení družstva môžu byť volení na obdobie najviac troch rokov. Členovia orgánov družstva môžu byť volení opätovne. Spôsob ich voľby určujú volebné poriadky. Vo svojej činnosti sa riadia všeobecne záväznými predpismi, týmito stanovami a rokovacími poriadkami.

27. Podľa IV. časti čl. 23 bodu 1 Stanov, členská schôdza je najvyšším orgánom družstva, na ktorom členovia sami alebo prostredníctvom svojich splnomocnencov uplatňujú svoje právo rozhodovať o záležitostiach družstva.

28. Podľa IV. časti čl. 23 prvej vety bodu 3 Stanov, členskú schôdzu zvoláva a pripravuje všetky body k jej prerokovaniu predstavenstvo.

29. Podľa IV. časti čl. 23 bodu 7 Stanov, rokovania členskej schôdze sa môžu členovia družstva zúčastniť aj prostredníctvom akéhokoľvek komunikačného prostriedku, ktorý umožní členom družstva byť plnohodnotne prítomnými na členskej schôdzi. Členom bude umožnené hlasovať na členskej schôdzi elektronicky, online. Členovi bude vygenerovaný jedinečný kód, čím sa zabezpečí jedinečnosť a autentifikácia člena pri hlasovaní. Online hlasovanie nemusí byť prístupné takým členom, ktorí nespĺňajú všetky podmienky spolupráce s družstvom. Hlasujúci sa pritom považujú za prítomných.

30. Podľa IV. časti čl. 23 bod 5 členom družstva sa termín, miesto a program rokovania oznámi prostredníctvom vlastnej internetovej stránky - www.nfd.sk <<http://www.nfd.sk>> alebo na odoslaných pozvánkach, a to v oboch prípadoch najneskôr 10 dní pred konaním členskej schôdze.

31. Podľa IV. časti čl. 25 bodu 1 Stanov, kontrolná komisia je najmenej 3 členným nezávislým kontrolným orgánom družstva a je oprávnená kontrolovať celú jeho činnosť. V Prípade, že dôjde k poklesu počtu členov kontrolnej komisie, je predstavenstvo oprávnené určiť dočasný náhradník do konania členskej schôdze.

Súd dospel k záveru:

32. V zmysle vyššie citovaných ustanovení súd predtým, ako by pristúpil k posúdeniu dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, skúmal jeho obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 326 ods. 1, ods. 2 CSP. Predmetné ustanovenia upravujú osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené jeho charakterom. Okrem všeobecných náležitostí žaloby podľa § 132 CSP sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností

odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (§ 326 ods. 1 CSP). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (§ 326 ods. 2 CSP). Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane listinných dôkazov zistil, že obsahuje všetky predpísané náležitosti.

33. Ďalej súd skúmal podmienky vecnej legitímácie ako jednej z procesných podmienok nevyhnutnej pre ďalšie pokračovanie v tomto konaní. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Pre posúdenie skutočnosti, či je táto podmienka splnená závisí najmä od toho, čoho sa žalobca, resp. navrhovateľ, svojím podaním domáha a čo ním sleduje. Ku dňu rozhodovania súdu o nariadení neodkladného opatrenia, žalobcovia neboli platne zbavení členstva v družstve (rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 5Cb/12/2020 zo dňa 13.3.2020 uložilo žalovanému - NFD znášať členské práva žalobcov v 2. a 3. rade (v tomto konaní) a preto je daná ich aktívna legitímácia na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa snažia ako členovia žalovaného zabrániť ujme na svojich členských právach a povinnostiach.

34. Následne súd sa zaoberal jednak otázkou prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu tak, ako ho navrhli žalobcovia, a jednak splnením podmienok pre jeho nariadenie (§ 325 ods. 1 CSP). Inštitút neodkladného opatrenia je podľa platnej právnej úpravy namieste vtedy, ak sa vyžaduje zásah súdu, pretože bez dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany - žalobcu ohrozené. Súd musí uvážiť, či v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma niektorej zo strán sporu a či sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci samej nie je nárok očividne vylúčený. Neodkladným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby jeho nariadenie v tom ktorom rozsahu nevyvolalo, hoci len dočasne, taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi stranami sporu. Zo samotného zmyslu a charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

35. Súd sa stotožnil s návrhom žalobcov, ktorým sa domáhajú zdržania sa výkonu členskej schôdze zvolanej na deň 15.5.2020, nakoľko jej zvolanie je v rozpore so ustanoveniami Obchodného zákonníka. V ustanovení § 293 ods. 3 Obchodného zákonníka je určené, že členská schôdza sa musí zvolať, ak o to kontrolná komisia požiadala, avšak toto ustanovenie nezveruje kontrolnej komisii samotnú právomoc na zvolanie členskej schôdze. Pozvánkou adresovanou členom žalovaného dňa 5.5.2020, Kontrolná komisia NFD zvolala členskú schôdzu na deň 17.5.2020 bez určenia miesta konania členskej schôdze, s poukazom na dočasné opatrenia vlády SR a dikciu § 5 Zákona o COVID. Je síce pravdou, že toto zákonné ustanovenie umožňuje kolektívnym orgánom právnických osôb založených podľa predpisov občianskeho alebo obchodného práva umožniť v čase mimoriadnej situácie alebo núdzového stavu používať korešpondenčné hlasovanie alebo umožniť účasť ich členov na zasadnutí takéhoto orgánu prostredníctvom elektronických prostriedkov, aj keď to nevyplýva z ich vnútorných predpisov alebo stanov. Napriek tomuto ustanoveniu však ani v súčasnej situácii nemožno priznať oprávnenie na zvolanie takto konanej členskej schôdze orgánu, ktorý podľa Obchodného zákonníka ani Stanov družstva nedisponuje takouto právomocou. Kontrolná komisia môže o zvolanie členskej schôdze požiadať, ale až na jej žiadosť je zvolanie členskej schôdze obligatórnou povinnosťou predstavenstva.

36. Pokiaľ sa týka predloženého prehlásenia člena Kontrolnej komisie - Mgr. T. I.a (podľa výpisu z Obchodného registra člen Kontrolnej komisie od 7.4.2016), v ktorom uvádza, že k žiadnemu rokovaniu Kontrolnej komisie o zvolanie členskej schôdze nikdy nedošlo a nemá o tom žiadnu vedomosť napriek tomu, že je jej riadnym členom, súd konštatuje, že konanie Kontrolnej komisie NFD je rozporované a teda vzbudzuje pochybnosti kto za kontrolnú komisiu koná. Súd dodáva, že aj v prípade, ak za Kontrolnú komisiu konajú iní členovia (ako na to poukazujú žalobcovia v návrhu na vydanie NO), tento orgán nie je na zvolanie členskej schôdze vôbec oprávnený, tak ako to je uvedené vyššie.

37. Doplneným podaním zo dňa 11.5.2020 sa žalobcovia domáhali aj nariadenia povinnosti zdržať sa vykonania členskej schôdze zvolanej o dva dni neskôr ako bolo pôvodne naplánované, a to na deň 17.5.2020. Z Pozvánky odosielanej dňa 7.5.2020 vyplýva, že členská schôdza sa z dôvodu doplnenia bodu programu presúva na deň 17.5.2020 a zvoláva ju predstavenstvo Družstva aj na pokyn Kontrolnej komisie žalovaného v zmysle § 239 ods. 3 Obchodného zákonníka. Funkčné obdobie členov predstavenstva žalovaného bolo predmetom súdnych rozhodnutí tunajšieho súdu. Konkrétne predsedovi predstavenstva Y.ovi Z.ovi uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Cob/3/2020 zo dňa 28.1.2020 bolo uložené, aby sa zdržal akéhokoľvek konania a nevykonával žiadne úkony ako predseda predstavenstva a člen predstavenstva družstva. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 5Cb/25/2020 zo dňa 5.5.2020 bolo neodkladným opatrením nariadené držanie sa akéhokoľvek konania a nevykonávania žiadnych úkonov ako členov predstavenstva Y.e Z.ovej, K.. A. N., K.. T. A., E. F., a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Výpis z obchodného registra žalovaného síce zatiaľ nereflektuje žiadne zmeny v časti členov orgánov Družstva, avšak podpredsedníčke predstavenstva K.. N., ktorá odosielala pozvánku na členskú schôdzu určenú na deň 17.5.2020, bola vyššie uvádzaným uznesením sp. zn. 5Cb/25/2020 uložená povinnosť zdržať sa vykonávania akýchkoľvek úkonov v tejto funkcii. Poukazujúc na uvedené, má súd za to, že aj toto zvolanie členskej schôdze na deň 17.5.2020 je nelegitímne, nakoľko bolo vykonané členkou predstavenstva, ktorej bolo dočasne uložené nevykonávať svoju funkciu v predstavenstve žalovaného. Súd navyše dodáva, že aj keby bolo zvolanie členskej schôdze na deň 17.5.2020 legitímne, jej zvolanie nespĺňalo podmienky dodržania 10-dňovej lehoty na informovanie všetkých členov o jej konaní v zmysle Stanov družstva čl. 23 bod 5. Pozvánka na konanie členskej schôdze na deň 17.5.2020 je zo dňa 7.5.2020, pričom 10 dňová lehota uplynie 17.5.2020 a členskú schôdzu by bolo možné realizovať až 18.5.2020. Túto svoju argumentáciu súd opiera o ust. § 121 ods. 2 CSP, podľa ktorého do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

38. Teda zvolanie členskej schôdze na deň 15.5.2020 je v rozpore s ust. § 293 ods. 3 Obchodného zákonníka (tak ako to je popísané v bode 35 uznesenia) a zvolanie členskej schôdze na deň 17.5.2020 je v rozpore s článkom 23 bod 5 Stanov družstva pre nedodržanie 10 dňovej lehoty oznámenia o konaní členskej schôdze členom družstva, ako aj preto, že ju zvolala K.. N., ktorá má rozhodnutím súdu sp. zn. 5Cb/25/2020 uložené zdržať sa akéhokoľvek konania a nevykonávať žiadne úkony ako podpredseda a člen predstavenstva.

39. Na tunajšom súde je aktuálne vedených množstvo súdnych konaní (sp. zn. 3Cb/53/2019, 5Cb/28/2019, 5Cb/5/2020, 5Cb/12/2020, 5Cb/13/2020, 5Cb/25/2020, 6Cb/3/2020, 6Cb/6/2020), kde v procesnom postavení žalobcu je raz NAŠE FINANČNÉ DRUŽSTVO proti v tomto konaní žalobcom, resp. v opačnom procesnom postavení. Dlhodobé rozpory v štruktúre žalovanej spoločnosti ako aj nejasné a neprehľadné postavenie jednotlivých členov Družstva v jeho volených orgánoch, ktoré nakladajú s majetkom žalovaného a rozhodujú o jeho činnostiach, zakladajú vysokú mieru neistoty jeho členov a vzbudzujú dôvodné obavy, že týmto spôsobom im bude spôsobená ujma na ich členských právach. Ak by došlo k realizácii členskej schôdze a naplneniu jej programu v zmysle pozvánky (či už na deň 15.5.2020 alebo na deň 17.5.2020), ktorých zvolanie je navyše podľa názoru súdu nelegitímne, došlo k reťazeniu ďalších súdnych sporov a voľbou nových členov orgánov by vznikol nejasný stav, kto vlastne za žalovaného koná.

40. V týchto uvádzaných skutočnostiach súd vzhliada nebezpečenstvo hrozacej ujmy pre členov žalovaného, ak by došlo k uskutočneniu členskej schôdze zvolanej na deň 15.5.2020 resp. na deň 17.5.2020 a tým i dôvodnosť návrhu žalobcov na nariadenie tohto neodkladného opatrenia, ktorému súd v plnom rozsahu vyhovel.

Trovy konania:

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Pretože žalobcovia boli v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu úspešní, súd im voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovaný

je preto povinný žalobcom nahradiť vzniknuté trovy konania vo výške tak, ako o nej po právoplatnosti uznesenia rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

44. Na záver súd považuje za nevyhnutné uviesť, že žiadosti žalobcov (smerujúce zákonnému sudcovi, resp. predsedovi súdu), ktorými žiadajú súd rozhodnúť tak, aby rozhodnutie bolo vykonateľné do 15.5.2020 považuje za neprimeraný až hrubý nátlak do procesného postupu svojho rozhodovania. Civilný sporový poriadok ukladá súdu 30-dňovú lehotu na vydanie rozhodnutia o neodkladnom opatrení odo dňa doručenia návrhu na jeho vydanie, pričom táto lehota dostatočne zohľadňuje podstatu okamžitej a bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Akékoľvek očakávania rôznych skupín členov žalovanej spoločnosti nemôžu byť dôvodom, aby bol súd nútený k vydávaniu rozhodnutí v takom časovom horizonte, ako si to žiadajú strany sporu. Súd žiadnym spôsobom nemôže ovplyvniť čas, kedy sa strany sporu o skutočnosti zakladajúcej potrebu neodkladne upraviť pomery medzi nimi dozvedia alebo kedy má k tejto skutočnosti dôjsť. Aj v prípade, ak by súd o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia rozhodol až po uskutočnení zvolaných členských schôdzí do 30-tich dní, postupoval by v súlade so zákonom a v lehote, ktorú mu zákonodarca na vydanie tohto rozhodnutia ukladá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.