

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719204086
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5719204086.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: S. Q., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. XX/XX, Z., prechodným pobytom N. námestie XXX/XX, Z. a manželky: Bc. B. Q., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. XX/XX, Z., o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľa S. Q., nar. XX.XX.XXXX a manželky Bc. B. Q., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Martine, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Z. vo zväzku XX, ročník XXXX, pod por. č. XXX, r o z v á d z a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ podal dňa 08.10.2019 na Okresný súd Martin návrh na rozvod manželstva, ktoré uzavrel s Bc. B. Q. a ktoré je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu v Z. vo zväzku XX, ročník XXXX, pod radovým číslom XXX. Navrhovateľ uviedol, že jeho rozhodnutie rozviesť sa s manželkou je definitívne, vzhľadom na ich vzájomné správanie sa jednému voči druhému a ich absolútnu rozdielnosť pováh. Svoj návrh odôvodnil aj tým, že manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené, neplní a ani nemôže plniť svoj spoločenský účel. Navrhovateľ uviedol, že naviazal vážnu známosť a už štyri mesiace nežijú s manželkou v spoločnej domácnosti.

2. Predsedníčka Okresného súdu Martin uznesením sp. zn. 10Pc/19/2019 zo dňa 02.12.2019 vylúčila sudcov tamjšieho súdu z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10Pc/19/2019 pre ich pomer k účastníčke konania (manželke navrhovateľa), ktorá je dlhodobo zamestnankyňou Okresného súdu Martin. Následne uznesením Okresného súdu Martin uznesením sp. zn. 10Pc/19/2019 zo dňa 03.12.2019 podpredseda tamjšieho súdu vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 10Pc/19/2019 aj predsedníčku súdu A.. B. E.. Krajský súd v Žiline ako súd nadriadený uznesením sp. zn. 5NcC/9/2019 zo dňa 12.12.2019 prikázal predmetnú vec na ďalšie konanie Okresnému súdu Dolný Kubín.

3. Tunajší súd vyzval manželku navrhovateľa na vyjadrenie sa k návrhu na rozvod manželstva dňa 22.01.2020. Manželka navrhovateľa v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 02.03.2020 uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva plne súhlasí, avšak nesúhlasí s dôvodmi, ktoré uviedol navrhovateľ v návrhu. V podaní ďalej uviedla, že za 35 rokov ich spolužitia nikdy nedošlo k slovnej výmene, prechovávali k sebe hlbokú úctu a dôveru a vzájomne sa dopĺňali. Vždy rešpektovali svoje rozhodnutia a ich spolužitie bolo harmonické, bezkonfliktné, zosúladiac prítom ich povahy. Problémy nastali po priznaní sa k nevere. Navrhovateľka opakovane uviedla, že súhlasí s rozvodom, po zistení nevery z manželovej

strany k nemu absolútne nič necíti, prestala si ho vážiť ako človeka, a to vzhľadom k tomu, že krízovú situáciu riešil neprístupným spôsobom, čo svedčí o jeho nekritickom postoji k svojej osobe, keď uviedol dôvody, ktoré nemajú nič spoločné s realitou.

4. Navrhovateľ reagoval na podanie svojej manželky podaním zo dňa 13.03.2020, doručeným súdu dňa 16.03.2020, keď uviedol, že ďalšie dokazovanie vo veci nenavrhuje a neuvádza ďalšie skutočnosti. Spolužitie s manželkou obnoviť nemieni a nakoľko manželka uviedla, že súhlasí s návrhom na rozvod manželstva, žiada súd, aby vo veci rozhodol bez pojednávania v neprítomnosti účastníkov konania.

5. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, a to na deň 14.05.2020, na ktorom sa zúčastnil navrhovateľ. Manželka navrhovateľa sa ospravedlnila z účasti na pojednávaní podaním zo dňa 13.05.2020, pričom uviedla, že žiada, aby sa pojednávanie vykonalo v jej neprítomnosti. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že zotráva na svojich písomných podaniach a dôvodoch tam uvedených. Pravdou je, že manželstvo bolo dlho dobré, ale potom utrpel úraz chrbtice. Po úraze a po liečení v roku 2014 sa viac menej zdržiaval na rodičovskej chalupe, manželka bola v Z.. Od toho času začali určité problémy, našiel si priateľku a pokiaľ vie, manželka má priateľa. Od toho času sa rozpadal ich intímny život, resp. vôbec spoločný život a od 15.júna, kedy ho manželka vyhodila z domu spolu nežijú. Navrhovateľ napokon uviedol, že nevidí možnosť obnovy riadneho spoločného manželského spolužitia.

6. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine („ďalej len „zákon o rodine“) k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

7. Podľa § 23 ods. 1 a ods. 2 prvá veta zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedlo k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

8. Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

9. Rozvod manželstva je jediným spôsobom zániku manželstva za života manželov. V citovaných ustanoveniach je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka na rozvod manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Súd pri rozhodovaní o rozvode musí prihliadnuť na príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu medzi manželmi, a zároveň má povinnosť ich zisťovať, ako aj na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19 zákona o rodine.

10. Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

11. Podľa § 19 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o rodine o uspokojenie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojením potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd. Na výkon povolaní a na pracovné uplatnenie nepotrebujú žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

12. Po oboznámení sa s predloženými podaniami navrhovateľa a jeho manželky, výsluchom navrhovateľa, prihliadajúc na príčiny, ktoré viedli k rozvratu manželstva súd dospel k tomu, že v danom prípade nastalo vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov a ďalšie trvanie manželstva je v rozpore s jeho účelom, ako aj záujmami manželov. Manželka spolu nežijú, ich spoločný život sa rozpadol a manželstvo nenapĺňa svoj spoločenský účel. Súd ako príčiny rozvratu manželstva vidí najmä neveru navrhovateľa, ktorá bola preukázaná a ktorú nepopiera ani navrhovateľ, ako aj rozdielnosť pováh, záujmov a názorov manželov. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a manželstvo

navrhovateľa S. Q. a manželky Bc. B. Q., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Z. rozviedol.

13. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 61 ods. 1 a ods. 2 CMP zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je. Ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň v poradí uvedené ako druhé priezvisko si ponechal svoje predošlé priezvisko, môže do troch

mesiacov po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva príslušnému matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.