

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 12CoP/22/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210101
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Amália Paulerová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123210101.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amálie Paulerovej a členov senátu, sudcov - JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Petra Straku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky - C. D. E., štátnej občianky SR, trvale bytom F. G. XXX, t. č. bytom H. I. XX, F. a otca - A. B., štátneho občana SR, trvale bytom J. XX, K., t. č. bytom A. XX, L., o návrhu otca na zmenu úpravy jeho styku s maloletým dieťaťom, v štádiu konania a rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 31 P/160/2023 – 32 zo dňa 15. novembra 2023, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trenčín ako súd prvej inštancie (aj ako „okresný súd“) odvolaním napadnutým uznesením č. k. 31P/160/2023-32 zo dňa 15. novembra 2023 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa dňa 02.11.2023 domáhal dočasnej úpravy styku s maloletým A. v čase od 12:30 hod. dňa 16.11.2023 do 19:00 hod. dňa 19.11.2023 s oprávnením prevziať syna zo základnej školy a povinnosťou ho odovzdať matke v mieste jej bydliska.

2. Okresný súd v rovine právnej sa riadil podľa ust. § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), podľa ust. § 324 ods. 1, 2 a § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“).

3. V dôvodoch rozhodnutia ozrejmil, že mal. A. má 8 rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec týmto rozsudkom bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu dieťaťa. Súčasťou rozsudku bola aj dohoda rodičov o úprave styku, podľa nej otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08:00 hod do nedele do 19:00 hod. Uvedený rozsudok v časti úpravy styku nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2017.

4. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený súdu 02.11.2023 odôvodnil najmä tým, že dňa 16.11.2023 bude mať okružhle narodeniny 50 rokov, oslavu s celou svojou rodinou má vopred zarezervovanú na sobotu 18.11.2023 od obeda a podľa jeho názoru je súčasťou rodinného života, aby jediné dieťa bolo na oslave okrúhlych narodenín jeho jediného otca, aby bolo súčasťou oslavy a s tým spojených stretnutí s celou rodinou z jeho (otca) strany.

5. Okresný súd v bode 9. písomného odôvodnenia rozhodnutia vysvetlil účel sledovaný neodkladným opatrením – ako inštitútom procesného práva a aké zákonné kritériá musia byť splnené pre jeho

nariadenie. Premietnutím uvedeného do rozhodovania v súdnej veci možno podľa vyjadreného názoru súdu konštatovať, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, neosvedčil však, že právne vzťahy medzi nimi si vyžadujú nevyhnutnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia. Zákonom vyžadovaná podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu splnená nebola, pretože styk otca so synom je aktuálne upravený súdnym rozhodnutím a v nevyhnutnej miere je tak zabezpečený jeho vzťah s maloletým synom. Z iných konaní v minulosti vedených a aj z niektorých ďalších ešte vedených na tamomšom súde možno konštatovať veľmi komplikované vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa, tie sa prejavovali v minulosti vážne narušenou komunikáciou medzi rodičmi a to zvlášť pri riešení záležitostí týkajúcich sa maloletého. V rámci viacerých vedených súdnych konaní sa súd usiloval docieľiť aj reparáciu vzťahov medzi rodičmi, zmierniť zlé vzťahy medzi nimi čo riešil aj cez inštitút neodkladných opatrení a nariaďoval čiastkové úpravy styku otca so synom a to aj počas konania o zmenu úpravy práv a povinností, v ktorom otec žiadal zveriť maloletého do jeho osobnej starostlivosti, taktiež kedy počas tohto konania bolo uložené rodičom spolu s maloletým výchovné opatrenie v záujme nápravy narušených vzťahov a komunikácie medzi rodičmi a neodkladným opatrením bol upravený styk otca s maloletým nad rámec rozsudku o úprave ich styku. Styk otca s maloletým je meritórne, právoplatne, dlhodobo upravený rozsudkom č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoP/21/2023-1186 zo dňa 26.09.2017 - každý nepárny týždeň v roku od soboty od 08:00 hod do nedele do 19:00 hod. Otec sa riadnym návrhom nedomáhal rozšírenia tohto styku, viackrát uviedol, že takýto návrh nepodáva, pretože konanie vo veci samej je zdĺhavé a nedokáže pružne reagovať na aktuálnu potrebu úpravy jeho styku so synom nad rámec meritórneho rozsudku. Otec ale podáva množstvo návrhov na nariadenie neodkladných opatrení, vždy na nejaké čiastkové obdobie, napr. sviatky – i to na poslednú chvíľu, podľa toho ako mu to aktuálne vyhovuje sa so synom stretávať, čo je aj prípad tejto veci. Krajský súd v iných konaniach už otcovi opätovne odôvodnil, že inštitút neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na takýto účel a pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí byť vážny dôvod na okamžitý zásah do vzťahov s cieľom dočasnej úpravy pomerov. Okrem iného aj z odôvodnenia rozhodnutia Krajského súdu v Žiline č. k. 12CoP/60/2023-128 zo dňa 31.08.2023 vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia nemôže slúžiť na to, aby rodičia maloletých detí ním riešili nespočetnú (skoro každú) nezhodu v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností a neodkladné opatrenie nemá byť v zásade využívané ako prostriedok riešenia vzájomných sporov rodičov nad mieru presahujúcu nevyhnutnú potrebu úpravy pomerov.

6. Za nielen osvedčené ale aj za preukázané vyhodnotil okresný súd v tejto súdnej veci, že rozsah, intenzita stretnutí otca s maloletým synom – jeho právo na tzv. bežný styk/stretnutia s dieťaťom je upravené právoplatným rozhodnutím a možnosť širšej úpravy stretnutí otca (napr. cez letné prázdniny, cez obdobie jednotlivých sviatkov v bežnom roku) si vyžadujú meritórne posúdenie v konaní vo veci samej. Okresný súd dodáva, že hoc otec dňa 02.11.2023 spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej – týmto návrhom požaduje rozšírenie jeho styku iba počas troch konkrétnych dní v mesiaci november každého kalendárneho roka. Pokiaľ otec sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletým v dňoch 16.11. až 19.11.2023 - z dôvodu konania oslavy jeho narodenín, nič mu podľa názoru okresného súdu nebránilo naplánovať si oslavu životného jubilea v čase toho víkendu, kedy má mať syna podľa rozhodnutia súdu na realizáciu styku a predísť tak možnému zmareniu účasti syna na tejto oslave. Napokon, opakovane súd uvádza, že pokiaľ otec nie je s rozsahom doposiaľ upraveného styku so synom spokojný, nič mu nebráni aby podal riadny návrh vo veci samej na zmenu rozsahu úpravy - návrh na rozšírenie styku s maloletým.

7. Voči uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal otec, navrhuje zrušenie uznesenia s následným vrátením veci prvostupňovému súde na ďalšie konanie. Označuje rozhodnutie súdu za arbitrárne, nepreskúmateľné, podľa neho nie je možné zistiť ako a prečo takto súd rozhodol, keď v iných konaniach rozhodoval priamo cez neodkladné opatrenie. Vytýka okresnému súde tiež, že v rozhodnutí neodôvodnil prečo nie je v záujme A., aby vydal neodkladné opatrenie, keď v minulosti cez inštitút NO konal a zabezpečil čas k rozvoju vzájomných vzťahov s ním, nakoľko matka s rozšírením jeho styku s maloletým synom nesúhlasí. Podľa názoru otca OS TN svojim konaním dlhodobo nedodržiava záväzný medzinárodný nástroj presadzovania práv detí, pričom definuje občianske, politické, ekonomické, sociálne, zdravotné a kultúrne práva detí – Dohovor o právach dieťaťa. Otec má za to, že okresný súd vo veci rozhodoval len na základe „individuálneho osobnostného“ ničím nepodloženého subjektívneho názoru jednej osoby. Argumentácia okresného súdu o tom, že on mal podať konanie vo veci samej hodnotí otec za „impertinentné vyjadrenie“ k jeho postoju v snahe stretávania sa so synom, keď ako otec

inicioval (podal) niekoľko konaní vo veci samej a OS TN vyše roka „ignoroval a nekonal“ v podaných návrhoch.

8. Matka a kolízny opatrovník k odvolaniu otca písomné vyjadrenie nedoručili.

9. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej iba „CMP“ v spojení s § 34 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“ v aplikácii s ust. § 3 ods. 5, písm. a) CMP) po zistení, že odvolanie podal na to oprávnený účastník konania (§ 2 ods. 1 a § 7 CMP v spojení s § 359 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 2 ods. 1 CMP, § 362 ods. 1 CSP) preskúmal vec v rozsahu danom v ust. § 65 až 67 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 2 ods. 1 CMP v spojení s § 85 ods. 1 CSP a contrario) odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP. Odvolací súd sa stotožnil v celom rozsahu aj s písomným odôvodnením rozhodnutia – odkazuje podľa ust. § 387 ods. 2 CSP na jeho závery. V záujme podpory vecnej správnosti rozhodovania okresného súdu odvolací súd sa vyjadruje k podstatným argumentáciám ktoré otec dieťaťa predstrel v odvolaní.

10. Písomné odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu spĺňa podľa názoru odvolacieho súdu ako po stránke obsahovej tak aj po stránke argumentačnej náležitosti riadne odôvodneného súdneho rozhodnutia a zodpovedá kritériám ust. § 220 ods.1, 2 Civilného sporového poriadku. Okresný súd v písomnom odôvodnení rozhodnutia rozviedol/ozrejmil tie okolnosti/ ktoré ako zásadné ho viedli k zamietnutiu návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Nemožno preto uznať odvolací argument v ktorom otec namieta nepreskúmateľnosť a nedostatok dôvodov rozhodovania. Závery okresného súdu o nesplnení podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia – pre absenciu naliehavej potreby dočasnej úpravy pomerov sú vecne správne. Styk otca s maloletým synom je upravený meritórne – právoplatným rozsudkom č. k. 34P/227/2016-420 zo dňa 05.04.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/52/2017-444 zo dňa 26.09.2017 v každom nepárnom týždni v roku od soboty od 08.00 hod do nedele do 19.00 hod., v medziach tejto meritórnej úpravy je daná možnosť otcovi styk s maloletým synom pravidelne realizovať. Odvolací súd vníma v pozitívnom svetle želanie otca, aby na oslave jeho okrúhleho jubilea (50 rokov) bol prítomný aj jeho jediný maloletý syn a nepochybuje ani o úprimnom rodičovskom záujme otca k maloletému synovi, avšak neodkladným opatrením vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa riešia situácie, keď je nutný a potrebný okamžitý zásah súdu v dôsledku hroziacej ujmy dieťaťu – napr. na zdraví, živote, psychike dieťaťa, v súvislosti so závažným zanedbaním poskytovania osobnej starostlivosti rodičom dieťaťu a pod., - o riešenie takejto situácie v súdnej veci sa vôbec nejedná. Opakovane ako to už odvolací súd / senát uviedol vo vyjadrenom názore v uznesení č. k. 12CoP/60/2023-128 zo dňa 31.08.2023 platí to totožne i v tejto aktuálnej veci, že neodkladné opatrenie nemôže slúžiť na to, aby rodičia maloletých detí ním riešili nespočetnú (skoro každú) hoc aj najmenšiu nehodu v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností k svojmu dieťaťu. Napokon ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu aj ten dôvod o ktorý otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia oprel - pomínul, teda už aktuálny nie je. Treba dať za pravdu okresnému súdu, že otcovi nič nebránilo v tom, aby oslavu svojich narodenín naplánoval v deň keď má podľa meritórnej súdnej úpravy styk/stretnutie s maloletým dieťaťom. Rozhodne nemožno akceptovať vyjadrenie otca v odvolaní, že súd konal a rozhodoval na základe „individuálne osobnostného“ ničím nepodloženého subjektívneho názoru jednej osoby. Rozhodnutie okresného súdu vychádzalo z dobrej znalosti a zo známych poznatkov vyplývajúcich z iných/ viacerých súdnych konaní vedených vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. a iba skutočnosť, že otec/odvolateľ nesúhlasí s rozhodnutím okresného súdu ešte neznamená, že súd vo veci rozhodol nesprávne. Napokon ustálená rozhodovacia prax vyšších súdnych autorít (Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a Ústavného súdu Slovenskej republiky) už ustálila, že iba nesúhlas účastníka s rozhodnutím súdu samo o sebe neznamená ani porušenie práva účastníka na spravodlivé súdne konanie.

11. Odvolacím prieskumom ani odvolací súd nezistil splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, následne tak musel konštatovať neopodstatnenosť odvolania otca.

12. O náhrade trov tohto odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, predmetný procesný nárok bude predmetom posudzovania v rozhodnutí vo veci samej.

13. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte v pomere hlasov (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).