

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10Csp/102/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517205320
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3517205320.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v spore žalobcu: X. I. I..W..V., IČO: XX XXX XXX, so sídlom K. XX, XXX XX D. - I. K., zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtne 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: Ž. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX D. N. K., o zaplatenie 1.322,49 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 10Csp/102/2017 - 56 zo dňa 22.11.2019.

II. Súd konanie v celom rozsahu zastavuje.

III. Žalovanému sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

IV. Žalobcovi sa vracia zaplatený súdny poplatok za podanie žalobného návrhu vo výške 72,30 EUR, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom centrálného registra súdnych poplatkov Slovenskej pošty, a.s.

odôvodnenie:

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.05.2017 domáhal, aby súd platobným rozkazom uložil povinnosť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 1.322,49 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.322,49 EUR od 16.04.2017 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Platobným rozkazom č. k. 10Csp/102/2017 - 56 zo dňa 22.11.2019 tunajší súd žalobcovi v celom rozsahu vyhovel.

3. Dňa 07.01.2020 žalovaný včas podal vecne odôvodnený odpor proti vydanému platobnému rozkazu č. k. 10Csp/102/2017 - 56 zo dňa 22.11.2019.

4. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

5. Žalovaný podal včas vecne odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, a preto súd vydaný platobný rozkaz zrušil v zmysle ustanovenia § 267 ods. 3 C.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 05.05.2020 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Proti žalovanému si žalobca náhradu trov konania neuplatnil.

7. Podľa ustanovenia § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. V predmetnej veci žalobca svoju žalobu voči žalovanému vzal späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa ustanovenia § 168 C.s.p. alebo pojednávanie. Na základe týchto skutočností a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia a konanie v celom rozsahu zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pri rozhodovaní o trovách konania súd dospel k záveru, že žalobca podaným späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania, a teda nárok na náhradu trov konania prislúcha protistrane - žalovanému. Z toho dôvodu súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia, a teda žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

13. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok v sume 79,- EUR, ktorý mu bude vrátený krátený o sumu 6,70 EUR, teda vo výške 72,30 EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).