

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 9PP/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010537
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010537.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom, v trestnej veci odsúdeného Z. P., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom P. pri M., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.05.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Z. P., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, nap. bytom: bezdomovec, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

- Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 28.03.2018, sp. zn. 2T/113/2017 podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v trvaní 3 rokov nepodmiennečne, ktorý v súčasnosti vykonáva v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia zamieťa.

odôvodnenie:

Dňa 03.03.2020 podal odsúdený Z. P. návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený vykonáva v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 28.03.2018 sp. zn. 2T/113/2017 podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 06.09.2019 a predpokladaný koniec trestu má odsúdený dňa 06.09.2020.

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené tieto listinné dôkazy: hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, skrátený výpis odsúdeného, aktuálny odpis registra trestov, rozsudok OS Bratislava IV sp. zn. 2T/113/2017.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 09.03.2020 súd zistil, že odsúdený bol dňa 29.10.2019 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza aj v súčasnosti. Jeho správanie a vystupovanie počas výkonu väzby a následne výkonu trestu odňatia slobody v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava nebolo vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade sa vyskytol negatívny záznam (odsúdený nemal ustlanú posteľ a bol neustrojený). Inak interné normy dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, v dodržiavaní hygieny sa nedostatky nevyskytli. Vo svojich veciach si udržiaval poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Následne bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, interné normy dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval, chodil riadne ustrojený a upravený, v dodržiavaní hygieny sa tiež nevyskytli žiadne nedostatky. Aj v ústave Leopoldov si vo svojich veciach udržiaval poriadok, v kolektíve odsúdených

konflikty nevyvolával, výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát, disciplinárne potrestaný nebol. Neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Pracovne zaradený bol na dvoch pracoviskách. Z prvého pracoviska (Torson) bol menovaný vyradený z dôvodu nepostačujúcich pracovných výkonov, na druhom pracovisku (kuchyňa odsúdených) boli pracovné výkony menovaného hodnotené kladne, za čo bol aj disciplinárne odmenený. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebolo jeho správanie a vystupovanie vždy na požadovanej úrovni. Problém sa vyskytol hneď po príchode do ústavu, keď sa snažil vziať si svoju polokošelu z osobných vecí v intendantčnom sklade aj napriek tomu, že mu nebola oficiálne vydaná do užívania. Vhodnou intervenciou personálu sa jeho správanie stabilizovalo a v súčasnosti je na požadovanej úrovni. Nariadenia príslušníkov rešpektuje, svoje povinnosti si plní, dodržiava interné predpisy. Konflikty v kolektíve odsúdených nevyvoláva. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, ústrojovej disciplíny venuje dostatočnú pozornosť. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nie je. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Celkovo bol dvakrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 24.07.2019 pochvalou, za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení pracovných povinností, disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený bol v čase od 05.11.2019 do 14.11.2019 zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom - Euroobuv. Jeho pracovnú morálku nie je možné objektívne hodnotiť z dôvodu krátkeho trvania jeho pracovného zaradenie. Následne bol dňa 15.11.2019 zaradený na pracovisko v ústave s dohľadom - vnútorná prevádzka, kuchyňa odsúdených. Plnenie pracovných povinností možno zatiaľ hodnotiť kladne, nie sú evidované žiadne negatívne poznatky k jeho pracovnej morálke. Dobrovoľne sa zapája do činností zameraných na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného udržiavaním čistoty a upravenosti ubytovacích priestorov ústavu. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. V zaobchádzaní je preferovaný neďirektívny prístup s následnou bežnou kontrolou plnenia povinností. Odsúdený je vedený k zodpovednosti za svoje správanie, k hlbšej sebareflexii, k uvedomovaniu si následkov svojho nevhodného počínania a ku kritickému postoju k spáchanému trestnému činu. V rámci medziľudských vzťahov je vedený k dodržiavaniu spoločenských noriem a primeranému vystupovaniu. Súčasne je práca s odsúdeným zameraná aj na protidrogovú osvetu. V zmysle vyššie uvedeného možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (recidíva, experimentovanie s drogami, nestály príjem, dosiahnuté základné vzdelanie). V pedagogickej dokumentácii sú v súčasnosti evidované voči menovanému ďalšie trestné stíhania. Napriek skutočnosti, že sa odsúdený v podmienkach výkonu trestu dokáže správať na požadovanej úrovni, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení bude viesť riadny život. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil ho podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ vrátane spomenutého odsúdenia 18-krát súdne trestaný.

Odsúdený na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že si je vedomý skutočnosti, že už bol v minulosti podmiennečne prepustený. Svoju minulosť však zmeniť nedokáže, chce viesť riadny život. Ani ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou mu podľa jeho tvrdenia už nedá dobré doporučenie.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava hodnotenia riaditeľa ústavu, v hodnotení odsúdeného neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený. Odsúdenému pribudla dňa 13.05.2020 disciplinárna odmena.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko je zrejmé, že v minulosti mu už bola daná možnosť podmiennečným prepustením, túto možnosť však nevyužil a preto nie je predpoklad, že by viedol po prepustení riadny život.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý,

môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí - predovšetkým s návrhom na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ústavu, skráteným výpisom odsúdeného a odpisom registra trestov zistil, že návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona dôvodný. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že predpokladom podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie 3 podmienok, a to tých, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje príliš veľké riziko jeho recidívy. Pri rozhodovaní sa taktiež prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Martina Ivanka už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka a to tá, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu sa nejavila byť bezpochyby splnená, a to vzhľadom na porušovanie ústavného poriadku, aj keď možno konštatovať, že závažnosť porušenia ústavného poriadku možno hodnotiť ako nízku. .

Splnená však nebola tretia zákonná (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho podmienечnom prepustení na slobodu. Súd zohľadnil, že obžalovaný prvý nepodmienečný trest odňatia slobody vykonal dňa 23.06.2011 a 29.06.2011 bol podmienечne prepustený tunajším súdom z ďalšieho nadväzujúceho nepodmienečného trestu odňatia slobody. Následne vykonával ďalšie nepodmienečné tresty odňatia slobody, pri ktorých bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, ktoré vykonal v rokoch 2012, 2014, 2017. Práve po výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody (07.02.2017) v trvaní 1 rok a 4 mesiace sa v rozmedzí dní 18.04.2017 až 27.04.2017 dopustil skutku, za ktorý aktuálne vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody ako aj ďalších dvoch trestných činov, pri ktorých mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k trestu, ktorý aktuálne vykonáva. Vzhľadom na početnosť, závažnosť trestnej činnosti odsúdeného, dĺžku výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody, nemožno dospieť k záveru, že u odsúdeného dosiahne účel trestu jeho pomerný výkon.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda tak, že jeho návrh na podmienечné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.