

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5C/183/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615200850
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1615200850.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky v právnej veci žalobcu: AB 2 B.V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, zast. Advokátska kancelária Gabriela Goliašová s.r.o., AK so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, proti žalovanému: N.O., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., o zaplatenie 325,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 325,80 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 48,17 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 325,80 Eur odo dňa 30.01.2015 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 03.02.2015 domáhal zaplatenia sumy 325,80 Eur s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 48,17 Eur, úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 325,80 Eur od 30.01.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania žalovaným. a náhrady trov konania žalovaným.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ dňa 05.09.2011 uzavrel so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 870,66 Eur žalovanému. Úverové zmluvné podmienky žalobcu (ďalej v texte len „ÚP“) sú neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 28,38 Eur. S úhradou svojho záväzku bol žalovaný v omeškaní v súlade s výpisom čerpania, splátok a úhrad. V zmysle Hlavy úverových podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný žalobcom vyzvaný listom zo dňa 29.10.2013 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 723,12 Eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Voči žalovanému eviduje žalobca dlh vo výške 32,85 Eur ako zosplatnenú istinu, vyčíslený úrok vo výške 4,95 Eur, spolu 325,80 Eur.

3. Súd vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ustanovenia § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd na prejednanie spotrebiteľského sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a. sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b. ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 písm. a) C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 13.12.2018.

6. Súd rozsudkom zo dňa 22.01.2019 žalobu zamietol a to predovšetkým z toho dôvodu, že úverová zmluva medzi stranami sporu neobsahovala všetky náležitosti vyžadované podľa § 11 ods. 1 pís. a v spojení s § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona o spotrebiteľských úveroch, najmä výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úvery na účely jeho zosplatenia. Ďalším dôvodom prečo súd žalobu zamietol bolo to, že zmluva neobsahovala ani priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

7. Proti prvostupňovému rozsudku podal žalobca odvolanie. Žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, prípadne ho zmeniť a žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Žalobca nesúhlasil s právnym názorom súdu prvej inštancie, že úverová zmluva neobsahovala náležitosti požadované ust. § 9 ods. 2 písm. f), j) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca tiež uviedol, že priemerná hodnota RPMN je v zmysle Súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi za druhý štvrtrok 2011 zverejnených MF SR pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške od 1.500 - 6.500 Eur s dobou splatnosti od 1 do 5 rokov bola 45,11 %, tak ako je uvedené v zmluve a nebola vo výške 26,32 % ako to uvádza súd prvého stupňa.

8. Krajský súd v Bratislave svojím uznesením č.k. 3Co/125/2019 - 92 zo dňa 31.07.2019 prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

9. V dôvodoch zrušujúceho rozhodnutia druhostupňový súd uviedol, že v prejednávanej veci bola z bodu 50. úverovej zmluvy zrejma výška úveru, z bodu 54. Výška ročnej úrokovej sadzby z bodu 51. výška poplatku za poskytnutie úveru, z bodu 52. výška mesačnej splátky, z bodu 59. termín splatnosti prvej splátky, počet splátok, periodicita a termín splatnosti splátky, splatnosť úveru ako aj celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť.

10. Druhostupňový súd taktiež uviedol, že použitím eurokonformného výkladu pri posudzovaní toho, či zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvorili strany sporu, obsahuje výšku, počet a termíny splátok úrokov a iných poplatkov, je správnym záver, že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia úverovej zmluvy nevyžadovalo, aby zmluva o v úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky.

11. Druhostupňový súd považoval za rozporné aj odôvodnenie súdu prvého stupňa, keď tento v rozsudku uviedol, že v zmluve o priemernej RPMN nie je uvedený a neskôr však, že je uvedený v nesprávnej výške.

12. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, oboznámil sa so žalobou, úverovou zmluvou, úverovými podmienkami, výpisom čerpania, splátok a úhrad, výzvou na splatenie celého dlhu zo dňa 28.06.2011 s podacím hárkom, výpisom z obchodného registra, výpisom z účtu žalovaného ako aj ostatným obsahom spisu. Po zrušení rozsudku zo dňa 22.01.2019 súd sa ďalej oboznámil so súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytovaných spotrebiteľských úveroch veriteľmi za druhý štvrtrok 2011 a ďalším obsahom spisu. Súd zistil po doplnení dokazovania nasledovný skutkový stav veci.

13. Predmetom konania je zaplatenie sumy 325,80 Eur, titulom poskytnutého úveru žalovanému spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s.

14. Strany uzavreli dňa 05.09.2011 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 870,66 Eur s tým, že žalovaný mal úver vrátiť v 48 mesačných splátkach po 28,38 Eur. Bol dohodnutý úrok z úveru vo výške 22,37%, ročná percentuálna miera (ďalej len RPMN) 25,10%, priemerná hodnota RPMN 45,11, lehota splatnosti 14.10.2015. Súčasťou úverovej zmluvy boli úverové zmluvné podmienky (ďalej len ÚZP), ktoré upravovali podmienky splácania úveru, ako aj sankcie v prípade nedodržania úverovej zmluvy. Podľa hlavy 5 § 1 bol žalovaný povinný splácať úver

riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie, ak nie je v zmluve alebo týchto úverových podmienkach uvedené inak.

15. Z listu zo dňa 29.10.2013 vyplýva, že v dôsledku omeškania žalovaného so splácaním úveru bol žalovaný vyzvaný žalobcom k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, teda celkovej dlžnej čiastky úveru k uvedenému dňu vo výške 723,12 Eur, ktorej splatnosť bola určená 15. dňom odo dňa spisania tohto listu. Uvedená výzva so zosplatnením bola zaslaná žalovanému zásielkou zaslanou prostredníctvom pošty, doručenie zosplatnenia však žalobca súdu nepreukázal.

16. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ods. 3 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.

19. Podľa ods. 4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

21. Podľa ods. 5 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov, ako u veriteľa podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu, alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby na ktoré sa zmluva v spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo služby ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu na ktorú je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základy údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa ods. 5 ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné spoločne s poplatkami za užívanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takomto splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informácie o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu počas ktorej možno toto právo uplatniť a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie a povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného úradu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný spotrebiteľský úver platnú ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak:

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 alebo
- b) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 391 ods. 2 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

28. Súd zistil, že úverová zmluva zo dňa 05.09.2011 bola platne uzavretá. Druhostupňový súd v dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere má náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a nejdená sa pritom o úver bezúročný.

29. Súd zo súhrnnej informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za druhý štvrtrok 2011 zistil, že v tom období bola pre ostatné spotrebiteľské úvery vo výške do 1.500 Eur vrátane priemerná RPMN 45,11 % , tak ako je to uvedené aj v zmluve uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

30. Podľa § 517 ods. 2 obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohoto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. výška úroku z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Súd na základe vykonaného dokazovania, po jeho doplnení považoval nárok žalobcu za dôvodný. V konaní bolo preukázané, že žalovaný uzatvoril dňa 05.09.2011 s právnym predchodcom žalobcu úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v dohodnutej výške a za dohodnutých podmienok. Žalovaný sa dostal so splácaním svojho dlhu do omeškania. Nesplatený zostatok úveru sa stal preto splatným, súd preto zaviazal žalovaného na úhradu pohľadávky spočívajúcej v istine vo výške 325,80 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 48,17 Eur a zákonného úroku z omeškania. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

33. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 a § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca požadoval od žalovaného v konaní zaplatať sumu vo výške 325,80 Eur. Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobe vyhovel v celom rozsahu. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému. Súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).