

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202383  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4421202383.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej, a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., zastúpená E. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., proti žalovanej: F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, D., prechodný pobyt C. XXX/X, D., zastúpená: A. C. I., advokátka, so sídlom Žerotínova bašta 1, Nové Zámky, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18C/31/2021-301 zo dňa 28. novembra 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Rozhodnutie vo veci samej právne odôvodnil s poukazom na § 78, § 137 písm. c), d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), § 132 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“). V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa domáhala rozhodnutia, ktorým by súd určil, že je podielovou spoluvlastníčkou podielu 6/8 k nehnuteľnostiam, a to nachádzajúcim sa v kat. úz. D., obec D., okres J. K., zapísaných na liste vlastníctva LV č. XXXX ako parcely registra C číslo XXX o výmere 1044 m<sup>2</sup>, parcely registra CKN číslo XXX o výmere 843 m<sup>2</sup> k stavbe domu súpisné č. XXX, postavenom na parcele registra CKN číslo XXX. Ďalej žiadala, aby súd rozhodol aj o určení vlastníckeho práva žalobkyne k stavbe bez súpisného čísla, nezapísanej na LV, nachádzajúcej sa na novovytvorenej parcele CKN č. XXX/X diel č. 2 o výmere 58 m<sup>2</sup> a k stavbe bez súpisného čísla, nezapísanej na LV, nachádzajúcej sa na novovytvorenej parcele CKN č. XXX/X diel č. 1 a 4 o výmere 192 m<sup>2</sup> v zmysle geometrického plánu č. 29/2020, úradne overeným dňa 21.07.2020 Okresným úradom, odborom katastrálnym pod č. 945/20, v podiele 1/1. Podaním zo dňa 31.08.2022 rozšírila petit žaloby, ktorým by súd zaviazal žalovanú vrátiť a vydať žalobkyňi dar, a to spoluvlastnícky podiel vo výške 6/8 k nehnuteľnostiam, nachádzajúcim sa kat. úz. D. zapísaným na LV č. XXXX ako par. č. XXX - záhrady o výmere 1044 m<sup>2</sup> a par. č. XXX - zastavané plochy a nádvoría s domom súp. č. XXX o výmere 843 m<sup>2</sup>. Súd uznesením dňa 28.11.2022 pripustil zmenu petitu žaloby. K žalobe pripojila kúpnu zmluvu uzavretú medzi predávajúcim A. B. kupujúcim F. G. H. zo dňa 16.11.2015, v zmysle ktorej predávajúci previedol svoj podiel 6/8 z celku na kupujúceho. Súd prvej inštancie v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky na uplatnenie nároku žalobkyne, a to najmä, či je daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva nehnuteľností na žalobkyňu v podiele 6/8, ktorých vlastníckymi sú žalovaná v podiele 7/8 a C. A. v podiele 1/8 rade. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa má na podanej žalobe naliehavý právny záujem. Ďalej uviedol, že nie je zrejmé, prečo sa žalobkyňa domáhala len podielu o veľkosti 6/8, keď žalovaná je vlastníčkou podielu 7/8 z celku. Okrem toho sa zástupca žalobkyne domáhal aj určenia vlastníckeho práva k stavbe na novovytvorenej parcele CKN

č. XXX/X L. M. XXX, pričom doložil geometrický plán, na základe ktorého boli vymerané na novo časti parc. č. XXX.

2. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že ak sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, mala označiť v žalobe všetkých spoluvlastníkov, nie len žalovaných, ale aj F. A. C., ktorá podľa výpisu z LV č. XXXX je vlastníčkou nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom sporu v podiele 1/8 a tento svoj podiel nadobudla na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 16D/1390/04, Dnot 305/04 z 01.11.2006. Keďže F. A. C. nefiguruje ako strana sporu, pričom preukázateľne nadobudla vlastnícke právo na základe dedičského rozhodnutia, jej neúčast' v konaní má za následok, že v konaní nebolo dodržané nútené procesné spoločenstvo, ktoré zákon vyžaduje. V prípade žaloby o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam sa vyžaduje, aby na strane žalobcov alebo žalovaných ako nútené procesné spoločenstvo vystupovali všetci spoluvlastníci. Keď sa žalobkyňa v konaní domáhala vrátiť a vydať dar, a to spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, v takomto prípade tak isto platí, že stranami sporu musia byť všetky osoby, ktoré majú podiel v predmetných nehnuteľnostiach. V tejto súvislosti poukázal súd prvej inštancie na uznesenie NS SR sp. zn. 4Cdo/94/2008. Súd prvej inštancie posúdil z procesného hľadiska okruh strán sporu a konštatoval, že v konaní nie sú uvedené všetky strany sporu, ktoré figurujú ako spoluvlastníci na liste vlastníctva, pretože F. A. C. nebola označená ako strana sporu, ani na strane žalobcov, ani na strane žalovaných. Z toho vyplýva skutočnosť, že bola porušená podmienka účasti všetkých subjektov vlastníckeho práva, resp. spoluvlastníkov v konaní, teda súdu nezostalo nič iné ako žalobu podľa § 78 ods. 2 CSP zamietnuť. Z dôvodu hospodárnosti konania sa už preto súd nezaoberal meritom veci. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešnej žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 252 ods. 1, 2 CSP.

3. Vyššie uvedený rozsudok v zákonnej lehote napadla odvolaním žalobkyňa. Domáhala sa, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolanie podala na základe odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), c), e), f), h) CSP. Namietala, že rozsudok bol vydaný zaujatým sudcom, pričom má za to, že dostačujúcim dôkazom pre toto tvrdenie je text odôvodnenia uznesenia o jej vylúčení zo dňa 22.09.2017. Ak bola zákonná sudkyňa zaujatá v roku 2017 v obdobnej veci, tak v súčasnosti by mala byť rovnako vylúčená z rozhodovania v tejto veci, pretože strany sporu – žalobkyňa je stará matka jej kolegyne E. N. a v príbuzenskom vzťahu s E. N.. Žalovaná F. G. H. je sestrou matky E. N. a rovnako v príbuzenskom vzťahu k E. N.. Súčasne konateľ zástupcu žalobkyne je bratrancom E. N. a v príbuzenskom vzťahu s E. N.. Tiež uviedla, že pani F. A. C., matka kolegyne sudkyne A. C. je spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností, a teda je zrejme, že má právny záujem na výsledku tohto sporu. Žalobkyňa nemala vedomosť, ktorému sudcovi bola vec pridelená, pretože jej po podaní nebola doručená žiadna písomnosť zo súdu, z ktorej by bolo zrejme meno zákonného sudcu v tejto veci. Dôkazom zaujatosti sudkyne je aj jej postup vo veci, kedy de facto iba z procesného hľadiska zamietla žalobu a to vychádzajúc z neznalosti celej veci a súdneho spisu.

4. Podľa názoru žalobkyne, konajúca sudkyňa účelovo neuviedla na pojednávaní dňa 30.11.2022 predbežné právne posúdenie veci podľa § 171 ods. 1 CSP, aby bez riadneho dokazovania opäť rozhodla v neprospech žalobkyne. Súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyňi, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pretože súd sa vôbec nezaoberal všetkými žalobnými nárokmi, a to vo výroku 2. a 3., kedy rozhodol bez riadneho dokazovania len o výroku 1., čo odôvodnil v ods. 41 rozsudku. Z uvedeného je zrejme, že súd rozhodoval bez znalosti veci a spisu, pretože sporné boli len 6/8, ktoré boli predmetom prevodu spornou kúpnu zmluvou, 1/8 nadobudla žalovaná dedením, čo nebolo sporné. Z uvedeného vyplýva, že sudkyňa ani nevedela, čo je predmetom konania a čo je sporné a čo nie je. Súd nesprávne vyhodnotil aj žalovaný nárok vrátenia daru v ods. 42 rozsudku, pretože F. A. C. nebola subjektom spornej kúpnej zmluvy, preto nemala byť z akého dôvodu účastníčkou tohto sporu. Navyše ak Okresný súd Nitra v konaní pod sp. zn. 17C/115/2017 rozhodol o jej identickej žalobe, a preto nebolo potrebné ju opakovane žalovať o to isté. Súdny spis sp. zn. 17C/115/2017 navrhla pripojiť k predmetnému konaniu. Namietala, že súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal tým, čo uviedla v podaní zo dňa 14.06.2022, že nehnuteľnosti špecifikované vo výroku č. 2 žalobného petitu nikdy neboli predmetom žiadnej kúpnej ani inej zmluvy, nikdy neboli predmetom sporového konania. V roku 2020 sa žalobkyňa rozhodla vykonať príslušné právne kroky smerujúce k zápisu stavby/ieb v jej výlučnom vlastníctve na list vlastníctva a evidenciu v katastri nehnuteľnosti. Dala si vypracovať geodetické zameranie geodetom O. A. P. č. 8/2020, ktorý

dokazuje, že stavba, ktorá bola zameraná sa nachádza na novovytvorenej parc. č. 701/189 a má výmeru 82 m<sup>2</sup>, ktorú však žalovaná nenadobudla kúpnu zmluvou z roku 2017 v podiele 6/8 tak ako to tvrdí. Namietala, že súd nevykonal dokazovanie vo vzťahu k výroku 2. a rozhodnutie súdu považovala za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

5. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny a navrhla, aby odvolací súd zamietol odvolanie žalobkyne a rozsudok potvrdil.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné, a preto je potrebné napadnutý rozsudok podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) v spojení s § 391 ods. 1 CSP zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

8. Predmetom konanie je žalobný návrh žalobkyne po pripustení zmeny žaloby na pojednávaní dňa 28.11.2022 v znení:

I. Súd určuje žalobkyni A. B. spoluvlastnícke právo v podiele 6/8 k nehnuteľnostiam v kat. úz. D., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, a to pozemku par. CKN č. XXX o výmere 1044 m<sup>2</sup>, par. CKN č. XXX o výmere 843 m<sup>2</sup> a k stavbe domu so súp. č. XXX postavenom na pozemku par. CKN č. XXX (I. výrok).

II. Súd určuje žalobkyni A. B. výlučné vlastnícke právo k nehnuteľnostiam v kat. úz. Palárikove, a to k stavbe bez súp. č. nezápisnej na LV, nachádzajúcej sa na novovytvorenej par. CKN č. 655/5 diel č. 2 o výmere 58 m<sup>2</sup> a k stavbe postavenej na novovytvorenej par. CKN č. 655 diel č. 1 a č. 4 o výmere 192 m<sup>2</sup> v zmysle geometrického plánu č. 29/2020, úradne overeného dňa 21.07.2020 Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom pod č. 945/2020, a to v podiele 1/1.

III. Žalovaná je povinná vrátiť a vydať žalobkyni dar, a to spoluvlastnícky podiel vo výške 6/8 k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v kat. úz. D., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, a to pozemku par. CKN č. XXX – o výmere 1044 m<sup>2</sup>, par. CKN č. XXX o výmere 843 m<sup>2</sup> a k stavbe domu so súp. č. XXX postavenom na pozemku par. CKN č. XXX, do troch dní po právoplatnosti rozsudok.

9. Predtým ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu rozhodnutia vo veci samej, zaoberal sa vznesenou námietkou zaujatosti žalobkyne voči zákonnej sudkyňi, ktorá predmetný spor prejednávala a ktorá vo veci samej aj napadnutým rozsudkom rozhodla.

10. Podľa § 53 ods. 1 CSP, námietku zaujatosti je potrebné uplatniť najneskôr do siedmich dní, odkedy sa strana dozvedela o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený. Na neskôr uplatnenú námietku zaujatosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

11. V súvislosti s vznesenou námietkou zaujatosti žalobkyne voči konajúcej sudkyňi v podanom odvolaní, odvolací súd poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/60/2021-159 zo dňa 31.03.2022, v ktorom sa odvolací súd už raz s námietkou zaujatosti voči konajúcej sudkyňi vysporiadal. V tomto rozhodnutí odvolací súd konštatoval, že námietka zaujatosti vznesená zástupcom žalobkyne nebola podaná v zákonnej lehote, preto na ňu podľa § 53 ods. 1 CSP neprihliadal. Z rovnakých dôvodov ako boli uvedené v odvolaní žalobkyne zo dňa 06.08.2021 (č. I. 97) namietala žalobkyňa zaujatosť konajúcej sudkyne aj tentokrát. V súvislosti so vznesenou námietkou zaujatosti voči konajúcej sudkyňi odvolaciemu súdu nezostáva nič iné, ako opätovne konštatovať, že na ňu nie je možné podľa § 53 ods. 1 CSP prihliadať. Skutočnosti uvádzané žalobkyňou boli predmetom posudzovania prvej námietky zaujatosti voči konajúcej sudkyňi odvolacím súdom už dňa 31.03.2022, kedy bolo konštatované, že námietka zaujatosti nebola podaná včas. V tentokrát posudzovanej námietke zaujatosti žalobkyňa neuvádza nové skutočnosti na ktorých základe by mohol odvolací súd prihliadať na námietku zaujatosti, preto odvolací súd dospel k záveru, že aj tentokrát posudzovaná námietka zaujatosti voči konajúcej sudkyňi bola

podaná oneskorene, keď lehota na jej uplatnenie v zmysle uznesenia Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/60/2021-159 zo dňa 31.03.2022 uplynula dňa 29.07.2021, a preto na ňu nie je možné podľa § 53 ods. 1 CSP prihladať.

12. Odvolací súd rozhodujúc o odvolaní žalobkyne dospel k záveru o vecnej nesprávnosti napadnutého rozsudku. Súd prvej inštancie žalobu zamietol podľa § 78 ods. 2 CSP, keď nebola dodržaná podmienka účasti všetkých strán sporu, ktoré figurujú ako spoluvlastníci na LV, pretože F. A. C. nebola označená ako strana sporu ani na strane žalobcov, ani na strane žalovaných. S uvedeným právnym názorom sa odvolací súd v tejto fáze konania nestotožňuje a tento záver považuje za predčasný.

13. Prvým žalobným návrhom sa žalobkyňa domáhala určenia spoluvlastníckeho práva v podiele 6/8 z celku k nehnuteľnostiam v kat. úz. D., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, a to pozemku par. CKN č. XXX o výmere 1044 m<sup>2</sup>, par. CKN č. XXX o výmere 843 m<sup>2</sup> a k stavbe domu so súp. č. XXX postavenom na pozemku par. CKN č. XXX. Predmetný spoluvlastnícky podiel mal byť predmetom prevodu spoluvlastníckeho podielu kúpnu zmluvou zo dňa 25.11.2015 na jej dcéru F. G. H. (žalovanú). Žalobkyňa však tvrdí, že uvedená kúpna zmluva je absolútne neplatná z dôvodu, že domová nehnuteľnosť v kúpnej zmluve je neurčito a neúplne špecifikovaná. Reálny stav stavieb nachádzajúcich sa na adrese C. X. k. ú. D. zameraný geometrickými plánmi je odlišný od stavu vedeného katastrálnym operátom v čase, kedy došlo k povoleniu vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovanej, teda medzi zmluvnými stranami došlo k podstatnému omylu, ktorý má za následok neplatnosť prevodu stavieb kúpnu zmluvou.

14. Podľa vyjadrení žalobkyne na parc. č. XXX stojí stavba so súpisným číslom XXX, avšak rodinný dom, ktorý mal byť údajne predmetom kúpnej zmluvy je postavený na vedľajšej parcele a v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy nemal pridelené súpisné číslo a nebol ani zameraný. Tento dom, ktorý mal byť postavený výlučne z peňazí žalobkyne stojí na parc. č. C KN XXX/XX a táto nehnuteľnosť nebola predmetom kúpnej zmluvy. Z uvedeného dôvodu sa žalobkyňa domáha aj (II. výrok) určenia výlučného vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. D., a to k stavbe bez súp. č. nezápisnej na LV, nachádzajúcej sa na novovytvorenej par. CKN č. XXX/X diel č. 2 o výmere 58 m<sup>2</sup> a k stavbe postavenej na novovytvorenej par. CKN č. XXX diel č. 1 a č. 4 o výmere 192 m<sup>2</sup> v zmysle geometrického plánu č. 29/2020, úradne overeného dňa 21.07.2020 Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom pod č. 945/2020.

15. Pre prípad, ak by súd posúdil sporný prevod spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 6/8 kúpnu zmluvou ako simulovaný právny úkon darovacej zmluvy, tak sa III. výrokom domáhala vrátenia daru, a to spoluvlastníckeho podielu vo výške 6/8 k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v kat. úz. D., zapísaných na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, a to pozemku par. CKN č. XXX – o výmere 1044 m<sup>2</sup>, par. CKN č. XXX o výmere 843 m<sup>2</sup> a k stavbe domu so súp. č. XXX postavenom na pozemku par. CKN č. XXX.

16. Odvolací súd z informatívneho výpisu LV č. XXXX pre kat. úz. D. zistil, že nehnuteľnosti na ňom zapísané sú v podielovom spoluvlastníctve F. G. H. v podiele 7/8 z celku a A. C. v podiele 1/8 z celku. Tak ako bolo vyššie uvedené, súd prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože žalobkyňa nepodala žalobu aj voči A. C. ako ďalšej podielovej spoluvlastníčke.

17. Na tomto mieste je potrebné poukázať na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 3Cdo/51/2009 zo dňa 28.10.2010, ktoré do dnešného dňa nebolo prekonané. Podľa názoru Najvyššieho súdu SR vysloveného v tomto rozhodnutí, v konaní o určenie vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu, je pasívne legitimovaný iba dotknutý spoluvlastník tohto spoluvlastníckeho podielu z dôvodu, že právnej sféry ďalších ostatných spoluvlastníkov sa toto konania netýka a výsledok konania (určenie práva k spoluvlastníckemu podielu) nemôže mať na ich právne pomery žiaden vplyv, t. j. nemôže mať žiaden dopad na vymedzenie ich práv a povinností týmto súdnym rozhodnutím.

18. Je tomu tak pre to, že každá vec (teda aj nehnuteľnosť) môže patriť jedinému vlastníkovi alebo môže byť v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb (§ 136 Občianskeho zákonníka). Podstata podielového spoluvlastníctva spočíva v tom, že každý zo spoluvlastníkov sa podieľa na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva v rozsahu, aký zodpovedá veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu (§ 137 ods. 1 Občianskeho zákonníka); výška spoluvlastníckeho podielu, pretože ide o právny vzťah len „ideálny“, nevyjadruje konkrétnu reálnu časť veci, ale mieru, ktorou

sa jednotliví spoluvlastníci podieľajú na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k spoločnej veci. Tento ideálny podiel na spoluvlastníctve, ktorý je tiež predmetom občianskoprávných vzťahov v zmysle § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, má charakter samostatnej „veci“ (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 27/2005), preto sa právny osud jednotlivých podielov posudzuje samostatne.

19. Rozsudok sa teda nemusí vzťahovať na všetkých účastníkov právneho vzťahu (§ 78 ods. 2 CSP), ako nesprávne uvádza súd prvej inštancie, z čoho vyplýva, že žaloba v konaní o určenie vlastníctva k spoluvlastníckemu podielu nemusí smerovať proti všetkým spoluvlastníkom sporných nehnuteľností, teda v tomto prípade na strane žalovaných nešlo o nútené procesné spoločenstvo, tak ako nesprávne uzavrel súd prvej inštancie. Na základe uvedeného odvolací súd potom dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne zamietol žalobu o určenie vlastníckeho práva žalobkyne k spoluvlastníckemu podielu o veľkosti 6/8 z celku k sporným nehnuteľnostiam (I. výrok) z dôvodu, že A. C. nebola uvedená ako žalovaná. Spoluvlastnícky podiel o veľkosti 6/8 predstavuje pôvodný spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti žalobkyne. K rovnakým záverom dospel odvolací súd aj vo vzťahu k III. výroku, teda z rovnakých dôvodov nemala byť zamietnutá ani žaloba o vrátenie daru (III. výrok) – spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 6/8 z celku k sporným nehnuteľnostiam, pretože na strane žalovaných sa nejedná o nútené procesné spoločenstvo.

20. Odvolací súd považuje za predčasné a nesprávne aj zamietnutie žaloby o určenie výlučného vlastníctva žalobkyne (II. výrok) k nehnuteľnostiam v kat. úz. D., a to k stavbe bez súp. č. nezápisnej na LV, nachádzajúcej sa na novovytvorenej par. CKN č. XXX/X diel č. 2 o výmere 58 m<sup>2</sup> a k stavbe postavenej na novovytvorenej par. CKN č. XXX diel č. 1 a č. 4 o výmere 192 m<sup>2</sup> v zmysle geometrického plánu č. 29/2020, úradne overeného dňa 21.07.2020 Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom pod č. 945/2020. Rozhodnutie je predčasné z toho dôvodu, že kým nie je ustálený predmet konania, nie je možné poznať okruh strán sporu a teda konštatovať, že nebola splnená účasť všetkých subjektov núteného procesného spoločenstva na strane žalovaných. Žalobkyňa tvrdí, že nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom dedičského konania po jej nebohom manželovi a ktoré sú zároveň predmetom spornej kúpnej zmluvy, nie sú tými nehnuteľnosťami ku ktorým sa domáha určenia výlučného vlastníckeho práva II. žalobným návrhom. Keďže súd prvej inštancie nevykonával žiadne dokazovanie ohľadom merita danej veci a napriek vyjadreniu žalovanej, že sa jedná o totožné nehnuteľnosti, nie je možné jednoznačne určiť k akým nehnuteľnostiam sa domáha žalobkyňa vlastníckeho práva výrokom II. žalobného petitu. Odvolací súd je toho názoru, že kým súd prvej inštancie nezistí, či sa jedná alebo nejedná o totožné nehnuteľnosti, nie je možné poznať pasívne vecne legitimované subjekty v tejto časti žalobného nároku, a preto sú závery súdu prvej inštancie predčasné.

21. Je potrebné, aby sa súd prvej inštancie podrobne oboznámil s obsahom spisu Okresného súdu Nitra vedeného pod sp. zn. 17C/115/2017, ktorého predmetom bolo určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v I. výroku, kde žalobkyňou bola F. A. C. a žalovanou 1. F. G. H., žalovanou 2. A. B. a zistenia ktorého môžu byť podstatné pre toto konanie najmä v oblasti posúdenia výpovedí v konaní 17C/115/2017 a v tomto konaní. Obe strany navrhli vykonať množstvo dôkazov, ako napr. vykonanie miestnej ohliadky, výsluch rôznych svedkov, ustanovenie znalca, je preto na zvážení súdu prvej inštancie, ktoré dôkazy vykonaná a ktoré nie, avšak je potrebné, aby sa podrobne vysporiadal s otázkou identifikácie nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania (teda či nehnuteľnosti uvedené vo výroku I. sú alebo nie sú totožné s nehnuteľnosťami uvedenými vo výroku II., resp. v akom rozsahu) a následne samotnou platnosťou kúpnej zmluvy zo dňa 16.11.2015.

22. Vzhľadom na to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia, súd prvej inštancie znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Právnym názorom odvolacieho súdu je súd prvej inštancie viazaný (§ 391 ods. 2 CSP). V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov, vrátane odvolacieho konania v zmysle § 396 ods. 3 CSP.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie .

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).