

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4C/76/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212781  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2513212781.2

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: Home Credit Slovakia a.s., IČO 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zast. spoločnosťou Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO 47 243 279, so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, proti žalovanému: Š. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. T. Č.. XXX, o zaplatenie 2 583,63 eura a príslušenstva t a k t o

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 18.11.2013 (doručenou súdu dňa 29.11.2013) domáhala, aby súd uložil právnej predchodkyňi žalovaného (S. S.) povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 2 583,63 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,025% denne zo sumy 1 710,38 eura od 19.11.2013 do zaplatenia a nahradiť žalobkyňi trovy konania.
2. Vlastnou činnosťou súd zistil, že pôvodne žalovaná S. S. dňa XX.XX.XXXX (teda po začatí tohto sporového konania) zomrela. Ďalej súd z pripojeného uznesenia o dedičstve Okresného súdu Piešťany č. k. 8D/47/2017, Dnot 182/2017 zo dňa 16.09. 2019 (právoplatného dňom 02.10.2019), vydaného notárkou Mgr. Petrou Králikovou zistil, že dedičské konanie po poručiťelke S. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, bolo právoplatne skončené.
3. Z výroku uznesenia o dedičstve súd tiež zistil, že dedičstvo po poručiťelke nadobudol jediný dedič - Š. S., nar. XX.XX.XXXX (pozostalý manžel) v celosti, ktorý smrťou poručiťelky nadobudol dedičstvo po nej poručiťelke v hodnote 62 799,36 eura a dlhy v hodnote 339 126,11 eura.
4. Uznesením č. k. 4C/76/2014-73 zo dňa 20.11.2019 (právoplatným dňom 15.01.2020) súd rozhodol o pokračovaní v konaní po zomrelej pôvodne žalovanej S. S. s jej dedičom - Š. S., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom T. Č.. XXX.
5. Podaním zo dňa 01.10.2018 (doručeným súdu dňa 03.10.2018) žalobkyňa bez odôvodnenia vzala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil; zároveň uviedla, že si trovy konania neuplatňuje.
6. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07. 2016, ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.
7. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta

prvá CSP]

8. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 CSP]

9. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

10. Pretože bola žaloba vzatá v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd vzhľadom na uvedený skutkový a právny stav konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

11. Platné dedičské právo stojí na zásade, že dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa (§ 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ďalej aj "OZ").

12. Dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. [§ 470 ods. 1 OZ]

13. Zo zásady, že dedičstvo sa nadobúda poručiťelovou smrťou (§ 460 OZ) vyplýva, že okamihom smrti poručiteľa vstupuje dedič na jeho miesto a stáva sa subjektom všetkých práv a povinností, ktoré smrťou nezanikajú. Aby dedenie nebolo pre dediča rizikom, ust. § 470 OZ upravuje rozsah dedičovej zodpovednosti jednak za primerané náklady s pohrebom a jednak za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou a to tak, že túto zodpovednosť obmedzuje výškou ceny nadobudnutého dedičstva. Ak je viac dedičov, zodpovedajú podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli k celému dedičstvu (§ 470 ods. 2 OZ). Takto dedičia zodpovedajú za každý jednotlivý dlh poručiteľa aj v prípade, že dlh vznikol napríklad v súvislosti s nadobudnutím veci, ktorá pripadne len niektorému z dedičov.

14. Pod pojmom dedič v zmysle citovaného ust. § 470 OZ treba rozumieť každého, komu svedčí niektorý z titulov dedenia, je spôsobilý dedič, dedičstvo neodmietol a z dedičstva niečo nadobudol. Z uvedeného možno vyvodíť, že pre určenie dediča zodpovedajúceho za poručiťelove dlhy je rozhodujúce rozhodnutie o dedičstve, pretože z neho je zrejmé, ktorý z potenciálnych dedičov sa stal skutočným právnym nástupcom poručiteľa.

15. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť nie z dôvodu zavineneho žalovaným; je tu namieste záver, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa a v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP by mal súd priznať nárok na náhradu trov konania žalovanému. Nakoľko však zo spisu nevyplýva, že by žalovanému nejaké trovy konania vznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é o d v o l a n i e. (§ 357 písm. a/, písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]