

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 20Csp/148/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123211488  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123211488.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v spore žalobcu: BL Fifty, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 53 465 911, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK – ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E., o zaplatenie 99,46 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 95,36 eura spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 23,84 eura od 19.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 23,84 eura od 19.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 23,84 eura od 19.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 23,84 eura od 19.03.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 91,76%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 99,46 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v Obchodnom registri Mestského súdu Bratislava III, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 2081/B, ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a žalobca, ako postupník na strane druhej, uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 26.06.2023, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok právneho predchodcu na žalobcu a to vrátane pohľadávky voči žalovanému (referenčné číslo 1200687201). Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, prípadne ak mal žalovaný záujem aj predaj zariadenia na splátky / nájom koncového zariadenia využívaného na účely poskytovaných služieb TV prípadne internetu. Na základe Zmluvy poskytoval právny predchodca žalobcu od účinnosti Zmluvy žalovanému služby v zvolenom rozsahu, pričom sa žalovaný za tieto služby zaviazal riadne a včas platiť podľa ním zvoleného programu služieb a v prípade ak žalobca poskytol žalovanému aj zvolené zariadenie, riadne zaplatiť za toto zariadenie v dohodnutých splátkach. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil nasledovnými faktúrami: faktúra č. 8272683908, splatná dňa 18.12.2020, znejúca na sumu vo výške 23,84 eura, faktúra č. 8274554560, splatná dňa 18.01.2021, znejúca na sumu vo výške 28,83 eura, faktúra č. 8276420471, splatná dňa 18.02.2021, znejúca na sumu vo výške 42,74 eura, faktúra č. 8278273532, splatná dňa 18.03.2021, znejúca na sumu vo výške 23,84 eura. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, prípadne ich splnil len čiastočne, čím porušil povinnosti jemu vyplývajúce zo Zmluvy

v spojení so Všeobecnými podmienkami. Žalobca voči žalovanému touto žalobou neuplatňuje žiadne fakturované položky, ktoré priamo nesúvisia s poskytnutými službami, prípadne zariadením, ktoré si žalovaný zvolil (napr. náklady vymáhania – upomienka, náklady skorého vymáhania, a pod.), preto uplatnené nároky z jednotlivých faktúr môžu byť nižšie ako suma vystavenej faktúry. Zámerom žalobcu je uplatňovať len nárok za poskytnuté služby, prípadne aj nárok na nesplatenú cenu poskytnutého zariadenia. Vzhľadom na uvedené, si žalobca uplatňuje nárok nasledovne: faktúra č. 8272683908, splatná dňa 18.12.2020, uplatňovaná žalobcom vo výške 23,84 eura, faktúra č. 8274554560, splatná dňa 18.01.2021, uplatňovaná žalobcom vo výške 27,94 eura, faktúra č. 8276420471, splatná dňa 18.02.2021, uplatňovaná žalobcom vo výške 23,84 eura, faktúra č. 8278273532, splatná dňa 18.03.2021, uplatňovaná žalobcom vo výške 23,84 eura.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Oznámenie o vyhlásení rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 22.02.2024.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 01.04.2015 zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bola služba Magio Televízia. Dňa 21.08.2015 uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola služba Magio Televízia a nájom koncového zariadenia. Dňa 07.11.2017 uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola služba Magio Televízia L. Dňa 25.07.2015 uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola služba Magio Televízia XL a nájom koncového zariadenia. Dňa 21.08.2015 uzatvorili dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bola služba Magio Televízia XL.

7. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 8272683908 so splatnosťou dňa 18.12.2020 na sumu 23,84 eura.

8. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 8274554560 so splatnosťou dňa 18.01.2021 na sumu 28,83 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj náklady vymáhania – upomienka vo výške 4,99 eura. Žalobca si z predmetnej faktúry uplatnil sumu 27,94 eura.

9. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 8276420471 so splatnosťou dňa 18.02.2021 na sumu 42,74 eura, v ktorej vyúčtovala žalovanému aj náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 eura. Žalobca si z predmetnej faktúry uplatňuje sumu 23,84 eura, t.j. bez nákladov skorého vymáhania.

10. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. vystavila žalovanému faktúru č. 8278273532 so splatnosťou dňa 18.03.2021 na sumu 23,84 eura.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 26.06.2023 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanému na žalobcu.

12. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

13. Podľa § 44 ods.1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods.1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods.12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods.1,5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaný okrem výberu programu a svojho podpisu žiadnym spôsobom neparticipoval na koncipovaní zmluvy. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Nevyhnutnosť tak výraznej právnej ochrany spotrebiteľov vyplýva z faktickej nerovnosti medzi dodávateľom a spotrebiteľom pri uzatváraní zmluvy. Dôsledné aplikovanie všetkých európskych režimov a opatrení určených na ochranu spotrebiteľov je potrebné na udržanie dôvery spotrebiteľov k štandardizovaným produktom aj na slovenskom trhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy a dodatkov k zmluve právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby v dohodnutom rozsahu, pričom žalovaný nesplnil zmluvné podmienky a nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných faktúrou č. 8272683908 na sumu 23,84 eura, č. 8274554560 na sumu 23,84 eura (bez nákladov vymáhania – upomienka vo výške 4,99 eura), č. 8276420471 na sumu 23,84 eura a č. 8278273532 na sumu 23,84 eura, čím porušil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy a dodatkov. Nakoľko žalovaný faktúry týkajúce sa poskytnutých služieb nespochybnil a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobili neplatnosť právneho úkonu v časti dohody strán o cene služieb, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy 95,36 eura.

23. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti priznaných súm z faktúr, t.j. vo výške 5% ročne zo sumy 23,84 eura od 19.12.2020 do zaplatenia, zo sumy 23,84 eura od 19.01.2021 do zaplatenia, zo sumy 23,84 eura od 19.02.2021 do zaplatenia, zo sumy 23,84 eura od 19.03.2021 do zaplatenia, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

24. Žalobca si uplatnil časť poplatku za upomienku vo výške 4,10 eura (vo faktúre č. 8274554560). K tomu súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co 126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Taktiež je potrebné dodať, že žalobca žiadny spôsobom nepreukázal, aby vyššie uvedená upomienka bola žalovanému zaslaná, keďže nepredložil žiaden doklad o odoslaní, a preto v tejto časti ani neunesol dôkazné bremeno. Navyše právnomu predchodcovi žalobcu, opakovane neboli priznávané poplatky za upomienky pre ich neprijateľnosť, a preto je podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka povinný zdržať sa používania týchto poplatkov. Preto súd v žalobu tejto časti, t.j. sumy 4,10 eura zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 95,36 eura zo sumy 99,46 eura, t.j. v časti 95,88% a žalovaný vo zvyšných 4,12%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je 91,76%. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 91,76%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnutia rozhodnuté samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).