

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6P/10/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200301  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200301.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: T. G., M.. XX.XX.XXXX a U. A., M.. XX.XX.XXXX, bytom u rodičov, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, deti matky: V. A.Á., M.. XX.XX.XXXX, Q. T., B. XXX a otca: T. G., M.. XX.XX.XXXX, Q. T.J., B. XXX o uloženie výchovných opatrení takto

### rozhodol:

I. Súd ponecháva v platnosti výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletého T. G., M.. XX.XX.XXXX a maloletého U. A., M.. XX.XX.XXXX.

II. Súd zhodnotí účinnosť výchovných opatrení pred uplynutím 31. 12. 2020.

III. Súd ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, aby podával súdu správu o maloletých deťoch, o úprave rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí každé 4 mesiace počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.02.2020 bolo začaté konanie o uloženie a zrušenie výchovných opatrení. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 6P/10/2020-13 zo dňa 24.02.2020 bol maloletý U. dočasne zverený do starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody do právoplatnosti rozhodnutia súdu v predmetnej veci, ktorým sa konanie skončí.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov detí, maloletého T., vyjadrením sa kolízneho opatrovníka, prečítaním listinných dôkazov - odpovedí na lustrácie účastníkov konania v registri obyvateľov a v Sociálnej poisťovni, správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 02.03.2020, správy Mesta Jelšava zo dňa 27.02.2020, správa Praktickej školy Jelšava zo dňa 24.03.2020, správy Okresného riaditeľstva PZ v Revúcej, odboru kriminálnej polície zo dňa 27.02.2020, správy Obvodného oddelenia PZ v Jelšave zo dňa 02.03.2020, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5P/25/2019. Maloletý U. nebol v konaní vypočutý vzhľadom na opatrenia na zabránenie šíreniu nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, keďže maloletý je umiestnený v reedukačnom centre, kde sú maloleté deti izolované a účasťou na pojednávaní by hrozila nákaza maloletému a po návrate i ostatným deťom umiestneným v reedukačnom centre. Vykonanie iných dôkazov nebolo do vyhlásenia uznesenia o skončení dokazovania navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/86/2015-93 zo dňa 01.03.2016, právoplatným dňa 29.03.2016, boli maloleté deti T. a U. dočasne odňaté zo starostlivosti rodičov a bolo im nariadené výchovné opatrenie - 6-mesačný pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia bolo nevhodné správanie maloletých detí - maloleté deti nerešpektovali dospelé osoby doma ani v škole, rodičia ich výchovu nezvládali a nedokázali zabezpečiť zmenu v ich správaní. Maloleté deti sa dopúšťali protispoločenského konania, správali sa neslušne v rodine i v škole, vyjadrovali sa vulgárne,

v škole opakovane a dlhodobo porušovali školský poriadok, bili spolužiakov, nadávali spolužiakom i učiteľom, maloletý T. fajčil a maloletý U. napadol asistentku.

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/45/2017-69 zo dňa 03.10.2017, právoplatným dňa 16.10.2017, boli maloleté deti T. a U. dočasne odňaté zo starostlivosti rodičov a bolo im nariadené výchovné opatrenie - 6-mesačný pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Rodičom bola uložená povinnosť spolupracovať s reedukačným centrom a s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, otcovi detí bola uložená povinnosť podrobiť sa protialkoholickému liečbe. Dôvodom uloženia výchovného opatrenia a povinností bolo, že maloleté deti mali naďalej problémové správanie, nerešpektovali dospelé osoby, správali sa neslušne v škole, vyjadrovali sa vulgárne, v škole opakovane a dlhodobo porušovali školský poriadok, bili spolužiakov, nadávali spolužiakom i učiteľom. Maloletý T. zanedbával povinnú školskú dochádzku. Rodičia nedokázali vyriešiť problém - dôvod, pre ktorý maloletý odmietal chodiť do školy a ako riešenie nechávali maloletého doma. Rodičia výchovu maloletých detí nezvládali a nedokázali zabezpečiť zmenu v ich správaní. Navyše otec detí naďalej požíval alkoholické nápoje, čo malo zlý vplyv na situáciu v rodine.

5. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 8P/30/2018-78 zo dňa 07.08.2018 bol určený nad výchovou oboch maloletých detí dohľad, bola ponechaná v platnosti povinnosť rodičov detí spolupracovať s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca a povinnosť otca detí podrobiť sa protialkoholickému liečbe. Dochádzka a správanie maloletého T. sa zlepšila a u maloletého U. došlo k miernemu zlepšeniu správania sa. Vzhľadom na výchovné problémy a problémové správanie maloletých detí v minulosti, čiastočne pretrvávajúce nedostatky v správaní maloletého U. a vzhľadom na situáciu v rodine, najmä požívanie alkoholu otcom detí bolo nutné ponechať v platnosti súdom uložené povinnosti rodičov.

6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 5P/25/2019-93 zo dňa 21.06.2019 bolo rozhodnuté o uložení výchovných opatrení - bol ponechaný dohľad nad výchovou maloletého T. a maloletý U. bol dočasne odňatý z osobnej starostlivosti rodičov a bol mu nariadený pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody na dobu 6 mesiacov od 02.09.2019. Rodičia nezvládali starostlivosť o maloleté deti, maloleté deti, predovšetkým maloletý Peter, mali v škole problémové správanie a zanedbávali povinnú školskú dochádzku. Rodičia svojím výchovným prístupom nedokázali urobiť nápravu. Otec nevykonával žiadne opatrenia, aby sa zmenilo správanie a dochádzka maloletých detí. Naopak, otec detí vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje, čo zhoršovalo situáciu v rodine a negatívne doliehalo na maloleté deti. Otec si súdom uloženú povinnosť podrobiť sa protialkoholickému liečbe neplnil. Matka, ktorá v prevažnej miere zabezpečovala výchovu maloletých detí, sa snažila výchovne pôsobiť na deti, zúčastnila sa uložených konzultácií u psychológa a spolupracovala aj so školou, napriek tomu ale nedošlo k takej zmene v správaní a dochádzke detí, že by bolo možné konštatovať, že doposiaľ uložené výchovné opatrenia splnili svoj účel.

7. Z listinných dôkazov bolo zistené, že rodičia detí boli v minulosti trestne stíhaní, od posledného výchovného opatrenia nebolo voči nim vedené žiadne ďalšie trestné konanie. Rodičia i deti boli v minulosti priestupkovo riešení, od posledného výchovného opatrenia neboli zistené nové priestupky u rodičov detí ani u maloletého U.. Maloletý T. sa od posledného výchovného opatrenia (dňa 17.12.2019) dopustil priestupku podľa § 48 zákona č. 372/1990 Z.z a to požívania alkoholických nápojov s dychovou skúškou u menovaného mladistvého s výsledkom 0,57 mg/l.

8. Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 02.03.2020 vyplýva, že maloletý U. je žiakom 8. ročníka ŠZŠ. Správanie priebežne počas pobytu v RC stabilizované, optimálne, so silnou vnútornou motiváciou v podobe možnosti návratu do domáceho prostredia. S plnou akceptáciou systému, pravidiel, autorít - s nastaveným komplexným, dôsledným výchovným vedením. V rovesníckej skupine je vyrovnaným, akceptovaným členom. Dospelých má snahu rešpektovať, je však citlivý na prístup k nemu, zvláda aj pevné výchovné vedenie, keď má informácie o dani - keď vie čo má robiť, ako bude hodnotený. Počas tohto pobytu je viac utiahnutý do seba, myšlienkami zahĺbený vo svojom svete. Po návrate z tohoročných vianočných prázdnin, kedy sa s ospravedlnením vrátil neskôr, sa hneď uisťoval o termíne ukončenia výchovného opatrenia. Má pred sebou tento cieľ a tomu podriaďuje celé svoje konanie. Naďalej sa snaží spolupracovať, v niektorých prípadoch dokáže aj prijať oprávnenú kritiku či usmernenie, aj keď častejšie vníma problém a chybu u iných ako u seba. V škole patrí ku lepším žiakom v triede, učivo hneď chápe, naďalej sa svedomito pripravuje na vyučovanie. Profesionálne by sa

rád orientoval na prácu sanitára v zdravotníctve (baví ho podľa jeho slov ošetrovanie a starostlivosť o chorých) - tu by bolo vhodné porozmýšľať o možnej pomoci v danom študijnom smerovaní po ukončení výchovného opatrenia, v ďalšom školskom roku. Záujmovú sféru má naďalej rôznorodo orientovanú - baví ho najmä šport v akejkolvek podobe (najmä však stolný tenis a futbal), s ventilačným účinkom na jeho správanie. Kontakt s rodinou: každý víkend mu telefonuje mama s bratmi, tohoročné vianočné prázdniny trávil v domácom prostredí v období od 20.12.2019 do 22.01.2020, jarné prázdniny trávil v centre. Odporúčania: stabilizácia rodinného prostredia, pomoc pri profesijnom uplatnení.

9. Zo správy Mesta Jelšava zo dňa 27.02.2020 vyplýva, že rodičia detí žijú ako druh a družka spoločne s deťmi v mestskom nájomnom bytovom dome. Obaja boli viackrát prejednaní komisiou na ochranu verejného poriadku v súvislosti s nedostatočnou dochádzkou ich detí do školy. Rodičia detí podľa našich informácií často požívajú alkoholické nápoje, čo aj sami priznali. V rodine sú vykonávané pravidelné šetrenia zo strany terénnych sociálnych pracovníkov zamerané na zlepšenie rodinných a sociálnych pomerov. Rodine bolo poskytnuté primeranejšie bývanie vzhľadom na početnosť rodiny. Situácia v rodine sa po pravidelných návštevách mierne zlepšila až na časté požívanie alkoholických nápojov zo strany otca.

10. Zo správy Praktickej školy Jelšava zo dňa 24.03.2020 súd zistil, že maloletý T. je žiakom ich školy od 03.09.2018, dosahuje dobré vyučovacie výsledky, do školy chodí upravený, desiatu si niekedy nosí. Na prvých hodinách je žiak často nevyspatý a v psychickej nepohode. Ku spolužiakom v triede sa správa priateľsky. Cez prestávky prestal rešpektovať dozorkonajúcich učiteľov, robí len to, čo sa jemu páči a vyhovuje mu. Chce byť vodcom triedy. Ak mu niekto nevyhovie, stáva sa agresívnym a arogantným. Žiak má zhoršenú školskú dochádzku, v mesiaci december 2019 mal 46 vymeškaných vyučovacích hodín, z toho 28 neospravedlnených, v mesiaci január 2020 mal 66 vymeškaných vyučovacích hodín, z toho 14 neospravedlnených, v mesiaci február 2020 mal 16 ospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín a v mesiaci marec 2020 (do 13.03.2020) mal 9 ospravedlnených vymeškaných vyučovacích hodín. Dňa 17.12.2019 prišiel ráno do školy v podnapitom stave začal slovne útočiť na učiteľov, vulgárne sa k nim správal a začal byť veľmi agresívny, z toho dôvodu bola bezodkladne privolaná polícia. Polícia ho podrobila dychovej skúške na alkohol s pozitívnym výsledkom. Následne mu na polročnej klasifikačnej porade bola znížená známka zo správania na stupeň 4 a dostal podmienené vylúčenie zo štúdia.

11. Matka detí písomne k veci uviedla, že správanie T.Ž. sa zlepšilo. Vníma, že ju rešpektuje, počúva. Pravidelne s ním chodievajú k pediatriovi na odber krvi (na odporúčanie oddelenia detskej hematológie v Košiciach). V domácom prostredí T. alkoholické nápoje nepožíva, snaží sa na to dozerať a dohovára mu. Čo sa týka školskej dochádzky a vymeškaných vyučovacích hodín, o neospravedlnených hodinách nemá žiadnu vedomosť. Keď sa niečo vyskytne a T. vymešká vyučovanie, v prípade že nie je potrebné ísť k lekárovi, vždy sa mu snaží napísať ospravedlnenie. Vníma pobyt U. v reedukačnom centre veľmi pozitívne, v jeho správaní došlo k výraznej náprave. Počas vianočných sviatkov, keď bol na dlhšom pobyte v domácom prostredí, bola jeho správaním veľmi milo prekvapená, bol poslušný, pomáhal jej s domácimi prácami.

12. Rodičia maloletých detí na pojednávaní uviedli, že maloletý T. nemá problémové správanie, alkohol nepožíva, matka nevie ako došlo k tomu, že prišiel do školy opitý. Keď išiel do školy, ona na ňom nič nezbadala. Od posledného pojednávania naňho dohliada, aj mu dohovára, aby nič nevyviedol. T. by chcel chodiť do školy do Tornale a stať sa murárom. Budú to vybavovať, aby tam mohol nastúpiť. Peniaze na cestovanie alebo internát budú musieť zabezpečiť. U. by mohol od septembra začať chodiť do Praktickej školy v Jelšave kde chodí teraz T. alebo tiež do Tornale. Učítelia im neoznámili v poslednom čase, že by bol nejaký problém s T.. Aj teraz, počas prerušenia školy, ho učiteľka volala, aby prišiel do školy.

Otec dieťaťa uviedol, že už dlhšiu dobu vôbec nepije, deťom tiež dohovára, aby sa slušne správali. U MUDr. Neumana bol 3 krát, ale nikdy doktor nebol v ordinácii, keďže ordinuje aj v Tornali. Potom tam už nešiel, keďže nemá peniaze na autobus a musel tam chodiť pešo.

13. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že v rodine je situácia nezmenená. U maloletého T. okrem incidentu s alkoholom 17.12.2019 nebolo zaznamenané žiadne problémové správanie. Nemajú vedomosť o tom, že by opakovane požíval alkohol. V súčasnosti zabezpečujú starostlivosť o deti obaja rodičia. Otec bol minulý rok v Nemecku, vrátil sa v decembri a odvtedy je doma. Naposledy boli rodičia detí šetrení v meste Jelšava 24.01.2020, vtedy otec detí nebol pod vplyvom

alkoholu, predtým alkohol požíval, čo aj sám priznal. U maloletého U. nie sú problémy v správaní v reedukačnom centre.

14. Maloletý T. na pojednávaní uviedol, že situácia doma sa zlepšila, otec už menej pije ako keď bol na súde naposledy. Teraz si dá možno raz za mesiac. Už to nie je také zlé. Mama naňho dáva viac pozor, nemôže nikde veľmi chodiť. On sa tiež snaží lepšie správať. Je pravda, že niekedy v škole sú situácie, keď je niečo zle, napr. keď ho obvinia na dvore, že fajčil, ale fajčili iní, nie on, tak to učiteľovi povie. To, keď prišiel do školy opitý, sa stalo tak, že ráno išiel do školy, na zastávke stretol kamaráta, bol tam aj iný chlapec zo Skerešova, ten mal narodeniny, mali fľašu. On im povedal, že si nemôže dať, lebo ide do školy, ale oni ho provokovali, tak si dal. Netušil, že ho to až tak zoberie. Odvtedy nepil alkohol vôbec, len na Silvestra. Keď bol U. doma, bolo to dobré, boli spolu celá rodina. Boli buď doma alebo chodili na futbal, ku kamarátom. Rodičia sa veľmi nehádajú, niekedy sa hádajú kvôli sestre, ktorá občas vyvádza.

15. Podľa § 37 ods. 2, 4, 7, 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu. Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že uložené výchovné opatrenia čiastočne plnia svoj účel. Správanie maloletých detí sa čiastočne zlepšilo a rodičia detí sa viac snažia na deti výchovne pôsobiť. Situácia v rodine sa zlepšila i znížením požívania alkoholu otcom detí. Stále ale výchovné pôsobenie rodičov na deti nemožno považovať za dostatočné, rodičia musia urobiť všetko čo je v ich silách, aby sa maloleté deti správali slušne, nedopúšťali sa protispoločenského konania a riadne si plnili školskú dochádzku. Maloletý U. má v reedukačnom centre vhodné správanie a ani počas pobytu v domácom prostredí sa nevyskytli problémy v jeho správaní. Preto výchovné opatrenie pobytového charakteru voči nemu nepovažuje súd ďalej za nutné. Vzhľadom na nedostatky v jeho správaní v minulosti je ale nutné naďalej dohliadať nad jeho výchovou. U maloletého T. sa vyskytovali nedostatky v správaní, tie ale neodôvodňujú u neho výchovné opatrenie pobytového charakteru. Je ale nutné ponechať dohľad nad jeho výchovou, keďže maloletý mal neospravedlnené vyučovacieho hodiny a sú naďalej nedostatky v jeho správaní hlavne v škole, dokonca prišiel do školy opitý. Za týchto okolností sa javí ako potrebné uloženie ďalších výchovných opatrení a to ponechanie dohľadu nad výchovou maloletých detí v platnosti. Výchovné opatrenie pobytového charakteru nepovažuje súd za nevyhnutné

u žiadneho z maloletých detí, ak ale rodičia nebudú dôsledne dbať na výchovu maloletých detí a napriek súdom určenému dohľadu bude správanie maloletých detí problémové, bude nutné opätovné nariadenie výchovného opatrenia pobytového charakteru u maloletých detí. Výchovné opatrenie bude vyhodnotené pred uplynutím 31.12.2020.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.