

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 19Ek/501/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120253420  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kulichová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120253420.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: W. W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. cesta 2, XXX XX K., zast.: JUDr. Lucia Fabriciusová, advokátka, so sídlom J. A. Komenského 18B, 974 01 Banská Bystrica, proti povinnej: F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX K., o vymoženie 50.500,- EUR a trov exekúcie, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Jozef Pavlík, so sídlom exekútorského úradu M.R.Štefánika 335/16, 906 13 Brezová pod Bradlom, sp. zn. 215EX 116/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.03.2020 domáhala od povinnej vymoženia pohľadávky vo výške 50.500,- EUR a trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8C/34/2018 zo dňa 08.11.2019, ktorý nadobudol vo výroku I., II., III. a V. právoplatnosť dňa 10.12.2019 a vo výroku III. aj vykonateľnosť dňa 11.02.2020 (ďalej v texte aj ako „Exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 11.03.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Jozef Pavlík, so sídlom exekútorského úradu M.R.Štefánika 335/16, 906 13 Brezová pod Bradlom, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 215EX 116/20.

3. Súdnemu exekútorovi bol dňa 25.03.2020 doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 23.03.2020, ktorý povinná odôvodnila tým, že proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi bolo dňa 07.12.2019 podané odvolanie a spis je v súčasnosti na Krajskom súde v Trenčíne, kde je vedený pod sp. zn. 17Co/20/2020. V danom prípade teda došlo podľa názoru povinnej k naplneniu ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, teda sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinná k návrhu na zastavenie exekúcie pripojila podací lístok zo dňa 07.12.2019.

4. Oprávnená prostredníctvom svojej právnej zástupkyne vo svojom vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 30.03.2020 uviedla, že skutočnosti, uvedené v návrhu povinnej na zastavenie exekúcie sa nezakladajú na pravde. Povinná síce podala odvolanie proti rozsudku, avšak III. výrok o povinnosti zaplatiť pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie, nebol odvolaním dotknutý, z dôvodu ktorého tento výrok nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2019 a vykonateľnosť dňa 11.02.2020. Vzhľadom na uvedené oprávnená navrhla, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie dňa 02.04.2020 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením a vyjadrením oprávnenej.

6. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení uviedol, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie mu bol doručený dňa 25.03.2020, teda bol podaný v zákonnej 15 dňovej lehote. Upovedomenie o začatí exekúcie povinná prevzala dňa 20.03.2020.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku: „Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,  
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,  
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.“

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku: „Povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.“

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku: „Návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.“

10. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku: „Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

11. Podľa § 48 ods. 4 Exekučného poriadku: „K návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť  
a) rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,  
b) listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať,  
c) listina, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo vzájomná povinnosť, ak vyplývala z exekučného titulu,  
d) spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.“

12. Súd má za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnej doručené dňa 20.03.2020 a návrh na zastavenie exekúcie povinná podala na poštovú prepravu dňa 23.03.2020. Súd po preskúmaní návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného a predložených dokumentov dospel k záveru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

13. Z vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku vyplýva, že k návrhu na vykonanie exekúcie musí oprávnený pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, pričom exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

14. V danej veci súd zistil, že oprávnená sa domáhala vykonania exekúcie na podklade Exekučného titulu, ktorým bola povinnej vo výroku III. uložená povinnosť titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaplatiť oprávnenej na vyrovnanie podielov sumu 50.500,- EUR, v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Oprávnená k návrhu na vykonanie exekúcie zároveň pripojila aj doložku právoplatnosti, vydanú Okresným súdom Prievidza, ktorou bolo potvrdené že Exekučný titul nadobudol vo výrokoch I., II., III. a V. právoplatnosť dňa 10.12.2019 a doložku vykonateľnosti, rovnako vydanú Okresným súdom Prievidza, ktorou bolo potvrdené, že Exekučný titul nadobudol vo výroku III. vykonateľnosť dňa 11.02.2020.

15. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie namietla, že proti Exekučnému titulu bolo dňa 07.12.2019 podané odvolanie a spis je v súčasnosti vedený na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn.: 17Co/20/2020. Okresný súd Banská Bystrica preto dňa 15.04.2020 požiadal Okresný súd Prievidza o poskytnutie

súčinnosti, a to konkrétne o podanie informácie, či je rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn.: 8C/34/2018 zo dňa 08.11.2019 vo výroku III. stále právoplatný a vykonateľný, resp. či nedošlo k zrušeniu doložky právoplatnosti a vykonateľnosti ohľadne výroku III., nakoľko povinná v návrhu na zastavenie exekúcie namietla podanie odvolania voči predmetnému rozsudku. Dňa 12.05.2020 bola exekučnému súdu doručená odpoveď, v ktorej Okresný súd Prievidza uviedol, že rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k.: 8C/34/2018-262 zo dňa 08.11.2019 je právoplatný dňa 10.12.2019 vo výroku I., II., III. a V., vo výroku III. je vykonateľný dňa 11.02.2020. Proti výrokom IV., VI., VII. a VIII. podali odvolanie p. F. M. a V. M.. Okresný súd Prievidza zároveň exekučnému súdu predložil odvolanie povinnej a pána V. M. zo dňa XX.XX.XXXX a predkladacu správu, v ktorej je uvedené, voči ktorým výrokom je podané odvolanie a z toho dôvodu bol spis predložený na Krajský súd Trenčín. Spis sa od 26.02.2020 nachádza na Krajskom súde Trenčín pod sp. zn. 17Co/20/2020. V zmysle predkladacej správy Okresného súdu Prievidza Krajskému súdu v Trenčíne, žalovaní podali dňa 07.12.2019 odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k.: 8C/34/2018-262 zo dňa 08.11.2019, a to konkrétne proti jeho výroku IV., VI., VII. a VIII. Tak z predmetnej predkladacej správy, ako ani zo samotného obsahu odvolania zo dňa 05.12.2019 nevyplýva, že povinná, resp. žalovaní, podali odvolanie aj proti výroku III. rozsudku Okresného súdu Prievidza č. k.: 8C/34/2018-262 zo dňa 08.11.2019, ktorým bola povinnej uložená povinnosť titulom vyporiadania podielového spoluvlastníctva zaplatiť oprávnenej na vyrovnanie podielov sumu 50.500,- EUR, v lehote do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k.: 8C/34/2018-262 zo dňa 08.11.2019 preto nadobudol vo výroku III. právoplatnosť dňa 10.12.2019 a stal sa vykonateľným dňa 11.02.2020.

16. Jedným z predpokladov vedenia exekučného konania je relevantný exekučný titul, bez jeho existencie ktorého nemožno exekúciu vykonať. Súd preto dospel k záveru, že rozhodnutie súdu, na podklade ktorého sa začala exekúcia, a ktoré má byť exekučným titulom, spĺňa zákonné náležitosti a neodporuje zákonu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 1 Exekučného poriadku správne vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, pričom povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadny dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená, nakoľko dodnes platí, že Exekučný titul je vo výroku III. v plnom rozsahu právoplatný a vykonateľný.

17. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnenému názoru, že návrh povinnej na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinnej za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd o trovách konania nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.