

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32Em/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119321935
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119321935.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci výkonu rozhodnutia o návrate maloletých detí F., W., nar. XX.XX.XXXX a F., nar. XX.XX.XXXX, t.č bytom ako povinná, v konaní zastúpené opatrovníkom ÚPSVaR Žilina do krajiny obvyklého pobytu, oprávneného I.. I. F., C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. republika, XXX XX C. X Y., S. 64X/X, občan SR, právne zastúpeného I.. Martinom Hurtajom, advokátom, so sídlom Štefánikova 15, Nitra a povinnej V.. I.. N. F., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., XX. apríla XXX, zastúpenej HADBÁBNA & spol. advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prielohy 1012/1C, Žilina, IČO: 47 249 722, takto

rozhodol:

Súd konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 08.07.2019 domáhal nariadenia výkonu uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/270/2018-247 zo dňa 21.01.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/18/2019-356 zo dňa 30.05.2019 (ďalej aj „vykonateľné rozhodnutie/exekučný titul“), uskutočnenia výkonu rozhodnutia bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti s výnimkou výzvy povinnej k dobrovoľnému návratu s maloletými deťmi, ktorú súd vykoná pred uskutočnením výkonu rozhodnutia na mieste samom, to všetko ihneď po vydaní tohto uznesenia. V prípade, ak výzva k dobrovoľnému návratu povinnej s deťmi ostane bezvýsledná, súd uskutoční výkon rozhodnutia odňatím maloletých detí povinnej a ich odovzdaním otcovi maloletých detí, to všetko na adrese, kde sa maloleté deti neoprávnene zdržiavajú: 013 XX G., XX.Z. XXX alebo na ktoromkoľvek inom vhodnom mieste, to všetko hneď po vydaní tohto uznesenia.

2. Súd uznesením č. k. 32Em/8/2019-67 zo dňa 19.07.2019 nariadil výkon vykonateľného rozhodnutia a samostatnou výzvou vyzval povinnú na dobrovoľné splnenie povinnosti. O odvolaní povinnej rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 1CoE/207/2019-179 zo dňa 31.10.2019 tak, že napadnuté rozhodnutie potvrdil.

3. Na základe výzvy súdu oprávnený podaním doručeným súdu dňa 02.12.2019 uviedol zabezpečené primerané opatrenia spojené s návratom maloletých detí do krajiny obvyklého pobytu, rovnako miesto pobytu matky s maloletými deťmi na území Slovenskej republiky a v Českej republike. Zároveň navrhol, aby sa výkon rozhodnutia neuskutočnil po dobu 4 mesiacov z dôvodu, že len čas ukáže, či povinná skutočne s maloletými zostane žiť na území Českej republiky, alebo ako doteraz, ich bude na dané územie vozit' za účelom styku.

4. Povinná na základe výzvy súdu doručila dňa 02.12.2019 vyjadrenie, v ktorom uviedla, že oprávnenému vozí maloleté deti podľa dohody na styk do Českej republiky, inak je na území Slovenskej

republiky z dôvodu, že sa tu robia lekárske vyšetrenia. Ďalej uviedla adresu súčasného pobytu v Českej republike na adrese D. 403, C. 9.

5. Súd dňa 27.01.2020 požiadal Obvodní soud pro Prahu 9 o vykonanie dôkazu - viacnásobného sociálneho zisťovania, či sa matka v skutočnosti zdržiava na adrese pobytu v C., a to z dôvodu ustálenia, či sa podrobila právoplatnému rozhodnutiu a vrátila sa s maloletými deťmi do krajiny obvyklého pobytu. Zisťovanie je potrebné urobiť viac krát, aby bolo bezpečne zistené, že matka sa na adrese nezdržiava len pre účely styku otca s maloletými deťmi.

6. Oprávnený podaním doručeným súdu dňa 17.02.2020 navrhol vykonanie dôkazu, zistenie stavu trestného konania vedeného na základe oznámenia povinnej, ktoré bolo vedené Polícií České republiky. Obvodním ředitelství Praha III, Služba kriminální policie a vyšetřování, 3. Oddelení obecné kriminality Praha 8 - Palmovka, nakoľko to môže vplyv na najlepší záujem maloletých detí, ktorým nepochybne je vyvrátenie akýchkoľvek pochybností o ich bezpečnosti pre prípad výkonu rozhodnutia, hoci by podľa jeho informácií malo byť ukončené.

7. Oznámením Obvodního soud pro Prahu 9 bol prostredníctvom Polície Českej republiky vykonaný požadovaný dôkaz, pričom bolo zistené, že povinná sa zdržiava na uvedenej adrese, a to v byte č. 5.

8. Súd vyzval účastníkov konania, aby sa v lehote 5 dní od doručenia vyjadrili k výsledku šetrenia a uviedli ďalšie procesné návrhy. Ku dňu vydania rozhodnutia sa žiaden z účastníkov konania na výzvu súdu nevyjadril.

9. Z prílohy vyjadrenia matky na č. I. 232 spisu súd zistil, že Obvodní soud pro Prahu 9 dňa 23.10.2019 na pojednávaní vedenom pod sp. zn. 64Nc/2619/2019 podľa obsahu zápisnice schválil dohodu rodičov, ktorou sa maloleté deti zverili do starostlivosti povinnej, povinnosť oprávneného platiť na výživu maloletých detí, upravil sa styk oprávneného s maloletými deťmi, s tým, že miestom pobytu maloletých detí je C..

10. Podľa § 390 písm. e) CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

11. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Súd má na základe vykonaného šetrenia na území Českej republiky, a to prostredníctvom Obvodního soud pro Prahu 9, za preukázané, že zo strany povinnej došlo k splneniu povinnosti podľa vykonateľného rozhodnutia. Polícia České republiky v správe uviedla, že povinná sa na uvedenej adrese zdržiava. Nie je tak ďalšou úlohou súdu vo vykonávacom konaní (o návrate maloletých detí), ako sa v skutočnosti matka bude ďalej správať, či bude s maloletými deťmi cestovať na územie Slovenskej republiky a za akým účelom. Rozhodujúce je, že matka a maloleté deti sa zdržiavajú na adrese, ktorú súdu uviedli zhodne účastníci konania v Prahe, čím došlo k naplneniu účelu návratového konania. Súd rozhodol o zastavení konania aj z dôvodu, že rodičia uzavreli rodičovskú dohodu ohľadne starostlivosti o maloleté deti, ktorej súčasťou bol aj výrok o tom, že bydliskom maloletých detí je C. a upravil sa styk otca s maloletými deťmi. Preto je ďalej na rodičoch, akým spôsobom budú dodržiavať súdom schválenú rodičovskú dohodu a v prípade jej nedodržania je potrebné, aby si jej splnenie vynucovali podľa miesta práva miesta obvyklého pobytu maloletých. Žiaden z účastníkov konania sa na poslednú výzvu súdu nevyjadril, aké má ďalšie procesné návrhy a zároveň sa nevyjadril k zisteniam dožiadaného súdu. Súd tak nevidel dôvod na to, aby vykonával ďalšie dokazovanie. Vo vzťahu k návrhu oprávneného, aby súd vykonal dokazovanie dožiadaním na políciu Českej republiky ohľadne trestného konania, ktoré voči nemu iniciovala povinná, súd uvádza, že tento dôkazný prostriedok nepovažoval za dôvodný a preto ho nevykonal. Rodičia pred opatrovníckym súdom uzavreli rodičovskú dohodu, kde sa upravil styk oprávneného s maloletými deťmi, pričom ak by boli pochybnosti o záujme maloletých detí vo vzťahu k návratu, opatrovanecký súd by takúto dohodu aj s ohľadom na prípadné trestné konanie neschválil.

Pravdepodobne by takúto dohodu neuzavrela ani povinná. Vykonanie dôkazu by tak bolo neehospodárne a neúčelné. Vzhľadom na to súd konanie pre dobrovoľné splnenie povinnosti zastavil.

14. Súd v zmysle § 52 CMP o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na ich náhradu. Povinná si dobrovoľne splnila povinnosť, preto trovy štátu z dôvodu výkonu súdneho rozhodnutia nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.