

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21P/124/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123209268  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123209268.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: meno J., K. K., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, Y., t.č. Centrum pre deti a rodiny K., K. X, XXX XX K., zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, Jarmočná 3, Hlohovec, dieťa rodičov: matka - K.Í. K., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., t.č. W. U., K. K. XX/XX, Š., a otec - V. K., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, Q., t.č. W. U., K. K. XX/XX, Š., o vyslovenie osvojitelnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd v y s l o v u j e osvojitelnosť maloletého dieťaťa meno J., K. K., J.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec (ďalej len „ÚPSVaR“) sa návrhom zo dňa 29.11.2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd vysloví osvojitelnosť maloletého dieťaťa meno J., K. K., J.. XX.XX.XXXX. ÚPSVaR svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je v starostlivosti Centra pre deti a rodiny K., K. XX, XXX XX K. (ďalej len „CDR K.“). Maloletý spĺňa podmienky osvojitelnosti z dôvodu, že jeho matka a otec podľa § 102 zákona o rodine počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka. Rodičia sú zosobášení, žili v spoločnej domácnosti. Postupne boli z rodinného prostredia rodičom odobraté všetky mal. deti. Mal. N. Č., J.. XX.XX.XXXX, ktorého matka opustila a zanechala u starej matky s tým, že pre mal. sa už nikdy nevrátila a listom požiadala svoju tetu, aby sa o mal. postarala. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 6P/48/2018 zo dňa 20.08.2018 vykonateľným 20.08.20218 neodkladným opatrením umiestnený do Centra pre deti a rodiny N., kde sa nachádza doposiaľ. Matke boli taktiež odobraté deti mal. K. O., J.. XX.XX.XXXX a mal. K. D., J.. XX.XX.XXXX z dôvodu, že mal. zanedbávala starostlivosť o mal. deti, mal. mali nevhodné správanie, vulgárne nadávali matke, hádzali po nej predmety, staršia O. sa často sexuálne ukájala. Matka uviedla, že sa sexuálne ukájala z dôvodu, že ju na to navádzal starý otec, ktorý jej to robil tiež. Podala preto trestné oznámenie na starého otca za sexuálne zneužívanie mal. O.. Na základe trestného oznámenia bol vypracovaný psychologický posudok K.. L. G., kde bolo zistené, že u mal. O. je plne rozvinutý syndróm CAN - syndróm týraného a zanedbaného dieťaťa. Psychická mentálna vyspelosť zaostáva o 3 roky oproti fyzickému veku. Na mal. deti vplývalo negatívne málo podnetné, zanedbávajúce výchovné prostredie, ako aj prejavy opakovane používaného fyzického násillia. Otec mal. detí bol v tomto čase po tretíkrát vo VTOS za trestný čin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa mal dopustiť voči manželke. Momentálne je na slobode, s matkou naposledy žili v spoločnej domácnosti na adrese H. X, Y.. Na základe psychologického posudku K.. G. boli mal. deti odňaté z prirodzeného prostredia a uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 12PPOm/1/2021, dočasne zverené do Centra N. G. XX/A J., kde prešli kompletnou terapiou. Následne po ich zastabilizovaní a eliminovaní správania vyvolaného syndrómom

CAN boli mal. deti uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 38P/17/2022 zverené do starostlivosti CDR K., kde sa mal. deti O. M. D. nachádzajú dodnes, nakoľko Okresný súd Trnava nariadil rozsudkom zo dňa 13.09.2022 ústavnú starostlivosť nad mal. deťmi. Matka taktiež porodila dňa XX.XX.XXXX S.. M. J. K., ktorý sa narodil v siedmom mesiaci tehotenstva, s niekoľkými závažnými diagnózami, nakoľko matka neabsolvovala žiadne lekárske poradne pre tehotné, v tehotenstve fajčila a pod. Matka mal. M. hneď po narodení opustila, podpísala v nemocnici reverz a o mal. ďalej neprejavovala záujem. Otcovstvo mal. bolo priznané V. K., manželovi matky, ale biologickým otcom je V. K., nakoľko otec bol v čase splodenia vo výkone trestu odňatia slobody. Otec o mal. neprejavil žiadny záujem. Matka o mal. taktiež nejavila záujem, sama potvrdila, že mal. žiada umiestniť do CDR. Mal. bol uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 27P/41/2021 vykonateľným dňa 19.07.2021 umiestnený do Detského domova K. K. XX, G.. Následne bol mal. uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 16P/23/2022, vykonateľným 05.04.2022 zverený do predosvojiteľskej starostlivosti, nakoľko obaja rodičia sa mal. dobrovoľne vzdali, takže mohol byť zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať NRS. Maloletý bol dňa 10.03.2023 rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 19P/55/2022-37 osvojený. Dňa 17.04.2022 bolo vyšetrovateľkou PZ, odboru kriminálnej polície Trnava voči matke vznesené obvinenie a následne dňa 18.11.2022 bola na obvinenú podaná žaloba na Okresný súd Trnava za zločin týrania blízkej a zverenej osoby vedená na tunajšom súde pod sp.z. 5T/77/2022. Dňa 25.04.2023 Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 21P/63/2022 vykonateľným dňa 17.06.2023 obmedzil matku vo výkone jej rodičovských práv a povinností k mal. O. M. D. a to v rozsahu práv a povinností na sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývin mal. a na zastupovanie mal. Návrh podal prokurátor Okresnej prokuratúry dňa 05.12.2022. Dňa 21.09.2023 matka porodila v J. N. X. I. A. dieťa, ktorého meno J. Z. W., N. K. K.. Matka pár hodín po pôrode dieťa opustila, z nemocnice odišla a o mal. sa ďalej nezaujíma. Mal. bol neodkladným opatrením Okresného súdu v Trnave č.k. 40PPOm/1/2023, právoplatným dňa 18.10.2023 umiestnený do starostlivosti CDR K.D.. O maloletého dodnes neprejavil záujem a nijakým spôsobom sa nekontaktoval ani otec. Otec mal. detí spolu s matkou žili v spoločnej domácnosti približne dva roky na adrese H. X, Y.. Otca dňa 25.09.2023 kontaktovali, aby sa vyjadril k celej situácii s narodením maloletého, ale ten len uviedol, že už s matkou netvorí pár, a to cca mesiac, matka sa má zdržiavať na ubytovni v Š. J. M. N. XX. On sa tam má zatiaľ zdržiavať s ňou, ale chce sa odsťahovať. Otec verbalizoval svoj záujem o zverenie si svojich mal. detí do osobnej starostlivosti, avšak reálne ich kontaktuje iba sporadicky prostredníctvom telefonických rozhovorov. Maloleté deti v roku 2023 navštívil dva krát, naposledy v apríli 2023, podmienky v domácnosti si neupravil, nemá stabilný príjem a ani si doposiaľ nepodal návrh na zverenie mal. detí do svojej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 40PPOm/1/2023 zo dňa 26.09.2023, právoplatným dňa 18.10.2023 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý umiestnený do starostlivosti CDR K.. Dôvodom jeho umiestnenia bol fakt, že matka maloletého krátko po pôrode zanechala dieťa v starostlivosti J. N.. X. A. a na vlastnú žiadosť opustila nemocnicu. Rodičia nepodpísali súhlasné vyhlásenie o dohode o mene dieťaťa pred ani po narodení dieťaťa. Z úradnej povinnosti podal Matričný úrad Galanta návrh na Okresný súd Galanta na určenie mena dieťaťa. O maloleté dieťa sa matka počas jeho pobytu na novorodeneckom oddelení nijakým spôsobom matka nezaujíma. Otec po narodení maloletého navštívil J. N.. X. I. A., kde mu bola poskytnutá informácia, že ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec podal návrh na neodkladné opatrenie vo veci umiestnenia maloletého do zariadenia. Následne otca dňa 27.09.2023 kontaktoval ÚPSVaR a poskytol mu informácie a kontakty na CDR K., kde bol maloletý umiestnený odo dňa 27.09.2023. Dňa 28.09.2023 kontaktovali otca a matku a pozvali ich na prípadovú konferenciu na deň 03.10.2023. Napriek tomu, že obom rodičom podľa ich vyjadrenia termín vyhovoval a prisľúbili účasť, ani jeden z rodičov sa nezúčastnil prípadovej konferencie bez ospravedlnenia. Náhradný termín prípadovej konferencie, ktorá sa mala konať dňa 16.10.2023 telefonicky oznámili obom rodičom, ktorí potvrdili svoju účasť. Opätovne sa jej ani jeden z rodičov nezúčastnil bez ospravedlnenia. Telefonicky ich kontaktovali a matka im oznámila, že sa prípadovej konferencie nezúčastní. Telefonický hovor na mobilný telefón otca prevzala jeho nová priateľka, ktorá nám oznámila, že otec práve nie je doma a telefonický hovor bez upozornenia ukončila. Následne sa už úradu nepodarilo dovolať sa otcovi. Dňa 28.11.2023 ÚPAVaRu oznámilo CDR K., že o maloletého meno J. K., J.. XX.XX.XXXX sa rodičia dva mesiace od ponechania v pôrodnici a umiestnenia v CDR žiadnym spôsobom nezaujíma. Obaja rodičia sú nespolupracujúci s ÚPSVaR, nemajú stabilné bývanie ani prácu a nevedia zabezpečiť starostlivosť o maloletého. V zmysle § 34 ods. 2 Zákona NR SR č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov bude dokumentácia maloletého dieťaťa bezodkladne zaslaná pre účely sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti na určený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava. Keďže sú splnené zákonné podmienky osvojiteľnosti mal. meno J. K., J.. XX.XX.XXXX, ÚPSVaR navrhuje, aby Okresný súd Trnava vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

2. ÚPSVaR ako dôkazy predložil rodný list maloletého č.l. 3, Oznamenie CDR K. o splnení podmienok osvojiteľnosti z 28.11.2023 č.l. 4, odpoveď ÚPSVaR z 19.12.2023 č.l. 12, správu ÚPSVaR z 19.12.2023 č.l. 12 rub, odpoveď ÚPSVaR Trnava z 05.02.2024 č.l. 53.

3. Matka a otec v spoločnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 19.02.2024 uviedli, že nesúhlasia so stanoviskom úradu a trvajú na zverení maloletého dieťaťa do ich starostlivosti. Kurátorka ich kontaktovala, chcela prešetriť pomery, nenachádzali sa v mieste bydliska a na opakované volanie kurátorky ohľadne náhradného termínu stretnutia nejavila žiadny záujem. Rodičia nesúhlasia s adopciou.

4. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením procesnej opatrovníčky na pojednávaní, vyjadrením zástupkyne CDR K. na pojednávaní, oboznámením s návrhom, vyjadrením rodičov k návrhu, rodným listom maloletého č.l. 3, Oznamením CDR K. o splnení podmienok osvojiteľnosti z 28.11.2023 č.l. 4, odpoveďou ÚPSVaR z 19.12.2023 č.l. 12, správu ÚPSVaR z 19.12.2023 č.l. 12 rub, odpoveďou ÚPSVaR Trnava z 05.02.2024 č.l. 53, ako aj ostatným obsahom spisu, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 40PPOm/1/2023, keď pojednával v neprítomnosti matky a otca, ktorí mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené (do vlastných rúk dňa 12.02.2024 - doručky č.l. 47), na pojednávanie sa nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Procesná opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava všetkých skutočností uvedených v návrhu a navrhuje vysloviť osvojiteľnosť mal. maloletého dieťaťa. Na Okresnom súde Galanta preverovali, či mu bolo určené meno, ale dodnes nie je vytýčený termín pojednávania a dieťa nemá stále určené meno. Rodičia sa o neho nezaujímajú, ani len jedenkrát. Otec bol raz v pôrodnici, kde žiadali od otca, aby podpísal dokument, aby mu mohlo byť určené krstné meno a otec povedal, že nepodpíše a nemá záujem. Odvtedy sa o maloletého nezaujímali ani otec ani matka. Rodičia odignorovali prípadové konferencie. Nežiadali ani o zvolanie ďalšej. Je možné, že kontaktovali ÚPSVaR Šaľa, ale nie ÚPSVaR Hlohovec, pretože keď sa z ÚPSVaRu snažili opätovne rodičov kontaktovať, tak nedvíhali telefón. Snažili sa prešetriť pomery keď rodičia boli v Y., ale rodičia ÚPSVaR nekontaktovali. Rodičia sa určite nezaujímajú rodičia o maloletého. Matka povedala v pôrodnici, že aj tak jej maloletého zoberú. Matka neuviedla, prečo maloletému nedala meno.

6. Zástupkyňa CDR K. na pojednávaní uviedla, že od umiestnenia maloletého sa rodičia žiadnym spôsobom neinformovali o maloletom ani telefonicky ani osobne. Rodičia vedeli, že je u nich umiestnený, ani ho nenavštívili. Rodičia ale vedia, že v CDR K. sú dve sestry maloletého a snažili sa cez ich profi matku zistiť informácie, kde je malý, ale profi matka mala pokyn, že nemôže nič povedať a musia komunikovať priamo s CDR K.. Rodičia sa nikdy na CDR K. neobrátili. CDR K. musí tiež oznámiť, že je dieťa u nich, rodičia o tom vedeli. Prípadová konferencia bola jedna, bola daná na taký termín, aby mohli prísť obaja rodič a termín im vyhovoval, ale ani jeden rodič sa nedostavil na termín bez ospravedlnenia. Rodičia neprejavili záujem o maloletého. Rodičia už rok neboli na návšteve ani za maloletou O. M. D.. Minulý týždeň, keď sa rodičia pýtali na dievčatá, uviedli, že na termín pojednávania 29.02. prídu, ale na maloletého syna sa neopýtali. Rodičia žiadne výživné neposielajú ani iné veci. A výživné neplatia už ani na staršie dcéry. Rodičia syna od odchodu z pôrodnice nevideli. Zdravotný stav maloletého je dobrý, je zdravý. Absolvoval povinné očkovania, navštevuje bežnú poradňu a prosperuje veku.

7. Zo spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 40PPOm/1/2023 vyplýva, že súd uznesením č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa 26.09.2023, právoplatným dňa 18.10.2023, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa meno J., K. K., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveruje do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny K., K.Č. XX, XXX XX K. z dôvodu, že matka dňa 21.09.2023 v J. N. X. I. A. porodila maloleté dieťa, meno J., K. K., krátko po pôrode na vlastnú žiadosť odišla z nemocnice, maloleté dieťa ponechala v nemocnici, o dieťa sa ďalej nezaujímala, pričom maloleté dieťa bude dňa 27.09.2023 z nemocnice prepustené. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že otec telefonicky ÚPSVaRu uviedol, že s matkou už netvorí pár, otec sa zdržiava na ubytovni I. Š., odkiaľ sa ale chce odsťahovať a po nájdení vhodného bývania a zastabilizovania pomerov bude žiadať zveriť všetky maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti. Uznesenie č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa 26.09.2023 bolo rodičom doručené do vlastných rúk dňa 02.10.2023.

8. Z Oznámenia CDR K. o splnení podmienok osvojiteľnosti zo dňa 28.11.2023 č.l. 4 vyplýva, že dňa 27.09.2023 bol maloletý umiestnený do CDR K., rodičia CDR nekontaktovali žiadnym spôsobom, o dieťa neprejavili žiadny záujem od jeho umiestnenia. Matka maloletého porodila 21.09.2023, pôrodnicu opustila po pôrode, maloletému nedala ani krstné meno. Nikto z biologickej rodiny sa o maloletého nezaujíma. Rodičia sa neinformovali o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine maloletého žiadnym spôsobom.

9. Z odpovede ÚPSVaR z 19.12.2023 na žiadosť o zistenie pobytu rodičov č.l. 12 vyplýva, že dňa 12.12.2023 ÚPSVaR pracovisko Šaľa kontaktoval rodičov telefonicky, nakoľko nebývali na nimi uvedenej adrese. Po mnohých opakovaných pokusoch sa im podarilo skontaktovať s otcom, ktorý im oznámil, že spolu s matkou opäť tvoria pár a bývajú spolu na adrese U. X, Y.. Dňa 19.12.2023 ÚPSVaR Trnava na uvedenej adrese rodičov nenašli, po telefonickom kontaktovaní matka odmietla spolupracovať.

10. Zo správy ÚPSVaR z 19.12.2023 č.l. 12 rub vyplýva, že dňa 15.12.2023 vykonali šetrenie na adrese U. X, Y., ale na uvedenej adrese priezvisko rodičov nenašli. Preto telefonicky kontaktovali matku, ktorá im uviedla, že v domácnosti sa nikto nenachádza, pretože je práci. Na otázku kde pracuje hovor zrušila a viac úrad nekontaktovala. S matkou sa pokúsili telefonicky kontaktovať aj dňa 19.12.2023, ale neúspešne, operátor hlásil nedostupné telefónne číslo.

11. Z odpovede ÚPSVaR Trnava z 05.02.2024 č.l. 53 vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú spolupracujúci s ÚPSVaR Hlohovec, nezúčastnili sa prípadovej konferencie v riadnom ani náhradnom termíne a nijakým spôsobom sa od umiestnenia maloletého v zariadení nezaujímal o maloletého ani na ÚPSVaR ani v CDR K..

12. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

13. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa meno J., K. K., J.. XX.XX.XXXX.

15. V konaní bolo preukázané, že maloleté dieťa sa narodilo dňa XX.XX.XXXX I. J. N.. X. A., maloleté dieťa nemá určené krstné meno. Rodičia doposiaľ nepodpisali súhlasné vyhlásenie o dohode o mene dieťaťa. Z úradnej povinnosti podal Matričný úrad A. návrh na Okresný súd Galanta na určenie mena dieťaťa, toto mu doposiaľ nebolo určené. V konaní bolo nesporné, že matka pár hodín po pôrode dieťa opustila, z nemocnice N.. X. A. odišla a o maloletého sa ďalej nezaujíma. Otec po narodení maloletého navštívil J. N.. X. I. A., kde mu bola poskytnutá informácia, že ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec podal návrh na neodkladné opatrenie vo veci umiestnenia maloletého do zariadenia.

16. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa 26.09.2023, právoplatným dňa 18.10.2023, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zveruje do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Centra pre deti a rodiny K., K. XX, XXX XX K.. Uznesenie bolo rodičom doručené do vlastných rúk dňa 02.10.2023, čo mal súd preukázané zo spisu sp. zn. 40PPOm/1/2023.

17. Z návrhu ÚPSVaR ďalej vyplýva, že dňa 25.09.2023 kontaktovali otca, aby sa vyjadril k celej situácii s narodením maloletého, ale ten len uviedol, že už s matkou mal. netvorí pár, a to cca mesiac, matka sa má zdržiavať na W. I. Š. J. M. N. XX. On sa tam má zatiaľ zdržiavať s ňou, ale chce sa odsťahovať. Otec verbalizoval záujem o zverenie všetkých svojich maloletých detí do osobnej starostlivosti.

18. Dňa 27.09.2023 bol maloletý umiestnený do CDR K..

19. Dňa 27.09.2023 kontaktoval ÚPSVaR otca a poskytol mu informácie a kontakty na CDR K.. Dňa 28.09.2023 ÚPSVaR kontaktoval otca a matku a pozval ich na prípadovú konferenciu na deň

03.10.2023. Napriek tomu, že obom rodičom podľa ich vyjadrenia termín vyhovoval a prisľúbili účasť, ani jeden z rodičov sa nezúčastnil prípadovej konferencie bez ospravedlnenia. Náhradný termín prípadovej konferencie, ktorá sa mala konať dňa 16.10.2023 telefonicky oznámili obom rodičom, ktorí potvrdili svoju účasť. Opätovne sa jej ani jeden z rodičov nezúčastnil bez ospravedlnenia. Telefonicky ich kontaktovali a matka im oznámila, že sa prípadovej konferencie nezúčastní. Telefonický hovor na mobilný telefón otca prevzala jeho nová priateľka, ktorá nám oznámila, že otec práve nie je doma a telefonický hovor bez upozornenia ukončila. Následne sa už úradu nepodarilo dovolať sa otcovi.

20. Z Oznámenia CDR K.Ň. o splnení podmienok osvojiteľnosti zo dňa 28.11.2023 č.l. 4 mal súd preukázané, že dňa 27.09.2023 bol maloletý umiestnený do CDR K., rodičia CDR nekontaktovali žiadnym spôsobom, o dieťa neprejavili žiadny záujem od jeho umiestnenia. Matka maloletého porodila XX.XX.XXXX, pôrodnicu opustila po pôrode, maloletému nedala ani krstné meno. Nikto z biologickej rodiny sa o maloletého nezaujíma. Rodičia sa neinformovali o fyzickom, psychickom a sociálnom vývine maloletého žiadnym spôsobom.

21. Z odpovede ÚPSVaR z 19.12.2023 na žiadosť o zistenie pobytu rodičov č.l. 12 mal súd preukázané, že dňa 12.12.2023 ÚPSVaR pracovisko Š. kontaktoval rodičov telefonicky, nakoľko nebyvali na nimi uvedenej adrese. Po mnohých opakovaných pokusoch sa im podarilo skontaktovať s otcom, ktorý im oznámil, že spolu s matkou opäť tvoria pár a bývajú spolu na adrese U. X, Y.. Dňa 19.12.2023 ÚPSVaR Trnava na uvedenej adrese rodičov nenašli, po telefonickom kontaktovaní matka odmietla spolupracovať. Zo správy ÚPSVaR z 19.12.2023 č.l. 12 rub mal súd preukázané, že dňa 15.12.2023 vykonali šetrenie na adrese U. X, Y., ale na uvedenej adrese priezvisko rodičov nenašli. Preto telefonicky kontaktovali matku, ktorá im uviedla, že v domácnosti sa nikto nenachádza, pretože je práci. Na otázku kde pracuje hovor zrušila a viac úrad nekontaktovala. S matkou sa pokúsili telefonicky kontaktovať aj dňa 19.12.2023, ale neúspešne, operátor hlásil nedostupné telefónne číslo.

22. Z odpovede ÚPSVaR Trnava z 05.02.2024 č.l. 53 mal súd preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú spolupracujúci s ÚPSVaR Hlohovec, nezúčastnili sa prípadovej konferencie v riadnom ani náhradnom termíne a nijakým spôsobom sa od umiestnenia maloletého v zariadení nezaujíмали o maloletého ani na ÚPSVaR ani v CDR K..

23. Uvedené mal súd preukázané aj z výsluchu zástupkyne CDR K., ktorá potvrdila, že od umiestnenia maloletého sa rodičia žiadnym spôsobom neinformovali o maloletom ani telefonicky ani osobne. Rodičia vedeli, že je maloletý u nich umiestnený, ale nenavštívili ho. Rodičia sa nikdy na CDR K. neobrátili. Prípadová konferencia bola jedna, bola daná na taký termín, aby mohli prísť obaja rodič, termín im vyhovoval, ale ani jeden rodič sa nedostavil na termín bez ospravedlnenia. Rodičia neprejavili záujem o maloletého. Rodičia už rok neboli na návšteve ani za maloletou O. M. D.. Minulý týždeň, sa rodičia telefonicky pýtali na dievčatá, ale na maloletého syna sa neopýtali. Rodičia žiadne výživné neposielajú ani iné veci. Rodičia syna od odchodu z pôrodnice nevideli.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od narodenia maloletého matka ani otec o maloletého neprejavili žiadny záujem, maloletý bol hneď po prepustení z pôrodnice umiestnený do starostlivosti CDR K., rodičom bolo zo strany ÚPSVaR aj zo strany CDR K. oznámené, kde je maloletý umiestnený a zároveň rodičom bolo do vlastných rúk doručené aj uznesenie č.k. 40PPOm/1/2023-36 zo dňa 26.09.2023 a rodičia teda vedeli, kde sa maloletý nachádza. Napriek tomu rodičia nenavštívili maloletého v CDR K. ani jedenkrát, ani sa na neho telefonicky neinformovali, s ÚPSVaR nespocovali a nekontaktovali ani CDR K.. Rovnako nepodali ani na súd návrh na zverenie maloletého do svojej starostlivosti. Rodičom bola ponúknutá pomoc zo strany ÚPSVaR, boli zvolané dve prípadové konferencie, túto možnosť rodičia nevyužili, bez ospravedlnenia sa na oba dátumy nedostavili napriek tomu, že termín im vyhovoval. Rodičia sami neprejavili záujem ani o spoluprácu so zariadením, v ktorom je dieťa umiestnené.

25. Rodičia síce vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 19.02.2024 uviedli, že s osvojením maloletého nesúhlasia a trvajú na zverení do svojej starostlivosti, avšak tento záujem bol len formálny, predstieraný, nakoľko zo strany rodičov nebola vyvinutá žiadna snaha o jeho realizáciu. Navyše bol prezentovaný po uplynutí viac ako dvoch mesiacov od narodenia maloletého, počas ktorého obdobia sa rodičia o maloletého vôbec nezaujíмали. Navyše rodičia v konaní netvrdili, že by im v prejavení záujmu bránila nejaká prekážka a už vôbec nie závažná prekážka.

26. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že v danom prípade sú splnené podmienky osvojiteľnosti podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodina, nakoľko matka ani otec počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa, t.j. od XX.XX.XXXX až doposiaľ neprejavili o dieťa žiadny záujem, hoci im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, preto súd návrhu vyhovel a vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa meno J., K. K., J.. XX.XX.XXXX.

27. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. Civilného mimosporového poriadku nezistil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.