

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117200219
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117200219.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. H. T. M., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky P. O., nar. XX.X.XXXX, bytom F. 8, Nitra a otca C. M., nar. X.X.XXXX, bytom I. XX/XX/XX, XXXX N., J. republika, o návrhoch matky dieťaťa na nariadenie neodkladných opatrenia vo veci styku otca s maloletou takto

rozhodol:

Súd návrhy matky dieťaťa na nariadenie neodkladných opatrení zamietá.

odôvodnenie:

1.Okresnému súdu Nitra bol dňa 5.1.2017 doručený návrh matky maloletého dieťaťa, ktorým matka dieťaťa žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. M., nar. X.XX.XXXX každú párnou stredu v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. v OC Galéria Mlyny Nitra, Štefánikova tr. 61, 949 01 Nitra za prítomnosti sociálneho pracovníka, a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Zároveň žiadala, že ako matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi prostredníctvom sociálneho pracovníka v určený čas a na určenom mieste styku. Otec dieťaťa je povinný v určenom čase a na určenom mieste styku odovzdať maloletú matke prostredníctvom sociálneho pracovníka. Tiež žiadala zakázať otcovi dieťaťa vycestovať s maloletou z územia Slovenskej republiky do zahraničia, a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Uviedla, že týmto neodkladným opatrením sa mení súdne vysporiadanie uzatvorené dňa 1.7.2016 na Okresnom súde Viedeň- Centrum pod sp. zn. 3C 4/16p-16 v časti úpravy styku otca s maloletou V.. Návrh odôvodnila stavom, že jej manželstvo s otcom dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Viedeň- Centum zo dňa 1.7.2016 sp. zn. 3C 4/16p-17 a rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.7.2016. Na základe vysporiadania, ktoré uzatvorili ona s otcom maloletej na uvedenom súde bola maloletá zverená do jej výhradnej starostlivosti s tým, že má právo a povinnosť starať sa o ňu, vychovávať ju, spravovať jej majetok a zastupovať ju. Poukázala na stav, že súdne vysporiadanie je právoplatné a vykonateľné. Miesto obvyklého pobytu maloletej sa riadi miestom bydliska matky, teda na území Slovenskej republiky, v ktorej sa trvale zdržuje matka i maloletá, ktorá navštevuje tiež ZŠ v Nitre na Nábřeží mládeže. V rámci vysporiadania bol upravený aj styk otca s maloletou spôsobom, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou počas prvých dvoch mesiacov od dátumu kedy rozsudok o rozvode nadobudol právoplatnosť (t.j. do 16.9.2016) každých 14 dní každú druhú sobotu od 10.00 hod. do 16.00 hod. v Bratislave za prítomnosti tretej osoby, po uplynutí dvoch mesiacov (t. j. po 16.09.2016) každých 14 dní každú druhú sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prítomnosti tretej osoby, pričom bol oprávnený vziať maloletú v stanovenom čase aj do Viedne, po uplynutí ďalších 4 mesiacov (t. j. po 16.01.2017) každých 14 dní každú druhú sobotu od 10.00 hod. do nedele do 15.00 hod. bez prítomnosti tretej osoby s tým, že maloletá môže u otca prenocovať, maloletá bude od roku 2017 počas letných prázdnin dva týždne, t. j. od 1.7. do 15.7., ako aj od roku 2016 počas zimných prázdnin od 25.12. do 30.12. u otca, pričom vo vyššie uvedenom čase ostane cestovný pas maloletej u matky, počas prvých dvoch rokov môže maloletá stráviť dovolenku iba v Rakúsku alebo na

Slovensku. Po uplynutí dvoch rokov môže otec s maloletou stráviť dovolenku aj v Nemecku, Švajčiarsku, Maďarsku, na Slovensku, v Slovinsku, v Chorvátsku, v Grécku a v Taliansku. Matka poukázala na to, že úprava styku otca s maloletou prebiehala spočiatku len s miernymi problémami, keď otec odovzdával dieťa matke síce oneskorene, avšak vždy v rámci určeného dňa. Uviedla, že v priebehu mesiaca december 2016 sa začali objavovať výrazné problémy a dňa 10.12.2016 otec namiesto odovzdania dieťaťa matke odviezol maloletú do Viedne a odmietaj u matke vrátiť. Táto bola nútená vycestovať za maloletou a vziať si ju od otca späť do jej starostlivosti, čo sa jej napokon podarilo, avšak za výrazne konfliktných okolností. Následne sa maloletá stretla s otcom počas vianočných sviatkov a tento ju odmietal matke vrátiť a matka sa opakovane obrátila na políciu. V záujme maloletého dieťaťa matka navrhovala, aby sa obmedzili stretnutia otca s maloletou na neutrálne verejné miesto v Nitre, kde má dieťa bydlisko a aby sa tieto konali za prítomnosti sociálneho pracovníka alebo psychológa, ktorý by dohliadal na konanie a výchovný vplyv otca dieťaťa. Matka tiež uvádzala, že prítomnosť na stretnutiach z jej strany by vzhľadom na konfliktný vzťah s otcom dieťaťa nesplnil účel a poukázala tiež na to, že ako matka dieťaťa má ona narušené vzťahy s jej rodičmi, ktorí v tomto prípade napomáhajú otcovi dieťaťa a manipulujú maloletú proti nej. Považovala preto za dôvodné a zrejme realizovať potrebnú zmenu doterajšej úpravy styku otca s maloletou, keďže otec negatívne vplyva na psychický vývoj dieťaťa a stupňuje jeho vyhrážky.

2.Podaním zo dňa 16.2.2017 matka následne požiadala o zmenu uvedeného návrhu týkajúceho sa neodkladného opatrenia a to tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou V. M., nar. X.XX.XXXX každú prvú stredu v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. v OC Galéria Mlyny- Nitra, Štefánikova tr. 61, 949 01 Nitra, za prítomnosti T. C., nar. X.X.XXXX, bytom V. ulica XXX/XX, B.- V. V., a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Matka dieťaťa je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi prostredníctvom T. C. v určený čas a na určenom mieste styku. Otec je povinný v určenom čase a na určenom mieste styku odovzdať maloletú matke prostredníctvom T. C.. Súd zakazuje otcovi vycestovať s maloletou z územia Slovenskej republiky do zahraničia, a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej vo veci zmeny výkonu rodičovských práv a povinností. Uviedla, že týmto neodkladným sa mení súdne vysporiadanie uzatvorené dňa 1.7.2016 na Okresnom súde Viedeň- Centrum pod sp. zn. 3C 4/16p-16 v časti úpravy styku otca s maloletou V.. K tomuto návrhu pripojila aj súhlas T. C. s navrhovaným spôsobom realizácie styku.

3.Dňa 17.8.2017 matka súdu doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadovala, aby otec C. M., nar. X.X.XXXX bol oprávnený stretávať sa s maloletou V. M., nar. X.XX.XXXX každú prvú stredu v mesiaci od 17.00 hod. do 19.00 hod. v OC Galéria Mlyny- Nitra, Štefánikova tr. 61, 949 01 Nitra za prítomnosti T. C., nar. X.X.XXXX, bytom V. ulica XXX/XX, B.- V. V., a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Žiadala, že matka je povinná maloletú na stretnuti s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi prostredníctvom T. C. v určený čas a na určenom mieste styku. Uviedla, že otec je povinný v určenom čase a na určenom mieste styku odovzdať maloletú matke prostredníctvom T. C.. Žiadala, aby súd zakázal otcovi vycestovať s maloletou z územia Slovenskej republiky do zahraničia, a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností s tým, že týmto neodkladným opatrením sa mení súdne vysporiadania uzatvorené dňa 1.7.2016 na Okresnom súde Viedeň- Centrum pod sp. zn. 3C 4/16p-16. V návrhu poukazovala na stav, že vzťah medzi otcom a ňou je vysoko konfliktný, pričom otec dieťaťa ju zastráňoval a osočoval pred maloletou a zakazoval maloletej kontaktovať matku, čím ju manipuloval a citovo vydieral a dokonca sa matke opakovane vyhrážal, že jej maloletú zoberie a už ju nikdy neuvidí, pričom sa stalo, že maloletú odmietal vrátiť matke po ukončení styku a situácia medzi rodičmi sa výrazne vyhrocovala. Správanie otca matka dieťaťa označila za tendenčné s tým, že otec svoje názory mení podľa toho ako mu to vyhovuje a nehľadí na záujem maloletého dieťaťa, o ktoré nemá reálny záujem. Matka tiež uviedla, že má strach o zdravý vývoj maloletej a je presvedčená, že maloletá potrebuje stabilné a láskyplné prostredie, ktoré nebude pri každom styku maloletej s otcom narúšané psychickým deptaním a citovým vydieraním. Tiež uviedla, že otec sa opakovane už od januára 2016 matke vyhráža únosom dieťaťa.

4.Ohľadom starostlivosti súdu o maloletú bol na Okresnom súde Nitra ešte pred podaním návrhu matky dieťaťa podaný aj návrh otca dieťaťa zo dňa 2.1.2017, ktorým tento požadoval, aby maloletá bola pri otcovi. V jeho návrhu poukazoval na stav, že matka dieťaťa je vo veľmi labilnom psychickom ako aj mentálnom stave a má neistú situáciu s bývaním.

5.Súd ohľadom tejto právnej veci spolupracoval s UPSVaR Nitra. Do konania pribral súdom ustanoveného znalca, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 19/2019. Za znalca bola ustanovená Mgr. F. L., Q. XX XXX XX I., pričom na základe doručeného znaleckého posudku nariadil súd pojednávania

vo veci samej, ktoré sa však neuskutočnili z dôvodov, že tak strana otca, ako aj strana matky žiadali o odročenia týchto pojednávaní.

6.V rámci zisťovania stavu, kde sa reálne v súčasnom období nachádza maloleté dieťa súd kontaktoval UPSVaR Nitra. Uvedený úrad súdu dňa 13.5.2020 po zisťovaní požadovaného stavu u maloletej oznámil, že matka maloletého dieťaťa uviedla, že maloletá V. sa nachádza od januára 2020 na základe dohody u jej biologického otca C. M., nar. X.X.XXXX, ktorý žije v J. republike na adrese XXXX N., I. XX/XX/XX.

7.Podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. (10)

11. Podľa § 328 ods. 1 a ods. 2 veta druhá CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné nariadenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladné opatrenie zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka.

13.Vzhľadom na takto zistený reálny stav pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré sa na základe dohody rodičov dieťaťa aktuálne nachádza u otca dieťaťa už od januára 2020, súd nepovažoval za dôvodné nariaďovať vo veci styku otca s maloletou neodkladné opatrenia, ktoré v zrejme zásadne inej situácii aká existuje dnes, žiadala vydať matka maloletého dieťaťa tak ako sú vyššie uvedené. Ohľadom maloletej v konečnom dôsledku zrejme rodičia rešpektovali záujem maloletej a svojou dohodou vytvorili priestor, aby maloletá od už uvedeného obdobia 1/2020 bola u jej biologického otca v Rakúskej republike vo Viedni. Za daného stavu veci preto súd považoval za potrebné uvedené návrhy matka dieťaťa na nariadenie neodkladných opatrení zamietnuť ako nedôvodné a nateraz bezpredmetné.

14.Tak isto je zo spisu Okresného súdu Nitra 11P/1/2017 zrejme, že otec maloletého dieťaťa zobral späť jeho návrh zo dňa 2.1.2017, ktorým návrhom požadoval, aby maloletá V. M., nar. X.XX.XXXX bola pri ňom. Uznesením sp. zn. 11P/1/2017-160 zo dňa 6.2.2020 Okresný súd Nitra konanie o uvedenom návrhu otca dieťaťa zastavil a zrušil termín pojednávania nariadený na deň 6.5.2020. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Následne dopytoval aj matku dieťaťa, aby sa táto vyjadrila či na jej návrhoch ohľadom maloletej dcéry v konaní 11P/6/2017 ona trvá. K tejto výzve súdu sa matka dieťaťa nevyjadrila. Oznámila súdu, že má narodené maloleté dieťa a najskôr by sa mohla zúčastniť pojednávania v mesiaci 8/2020. Vzhľadom k stavu, že matka dieťaťa sa doteraz nevyjadrila k tomu, či ohľadom jej návrhov vo veci samej o styku otca s maloletým dieťaťom trvá, bude potrebné v danej veci vypočúť rodičov maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, prípadne ďalšie subjekty v otázke stretávania sa otca s maloletou, ktorá nateraz žije u otca vo Viedni na základe dohody medzi rodičmi dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 2 a §357 písm. d) Civilného sporového poriadku). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.