

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 15C/113/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314208051
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Maškovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1314208051.7

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnom spore žalobkyne: X. B., I.. XX.X.XXXX, Z. W. Č.. XX, Z., zastúpenej advokátkou JUDr. Katarínou Markovou, Nám. M. Benku č. 6, Bratislava, proti žalovanej: O. Š., I.. XX.XX.XXXX, Z. K. Č.. XX, Z., zastúpenej V.. O. B., I.. XX.XX.XXXX, Z. L. Č.. X, Z., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 7.4.2014, sa žalobkyňa domáhala určenia, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na Y. Č.. XXXX U. N. Ú. O. Z., Okresný Ú. Z., N. T., N. Ú.: I. W., T.: Z.-W.Č., I. W., T. Z. R. F. G.: Z. Č.. XX I. M. O. O. Č.. XX, na X. B.. Z. X. M.. Č.. XXXX, B. na B. L. „, B. Č.. XXXX/X O. O.W. XXX W.2., X. B. E. B. F. I. F. N. G. B. M. B. 4642/190198 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 15.4.2020, žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadala zastaviť z dôvodu, že na Krajskom súde v Bratislave bolo vedené konanie v inej skôr prebiehajúcej veci, ktoré bolo právoplatne skončené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co/183/2017-549 zo dňa 29.1.2020. Zároveň žiadala, aby súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán. Podaním, doručeným súdu dňa 12.5.2020, žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby a zastavením konania s tým, že súd neprizná nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán.

3. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť a žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd konanie vedené pod sp. zn. 15C/113/2014 zastavil.

7. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

8. Podľa § 256 ods.1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť strán za zastavenie konania. Žalobkyňa vzala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť z dôvodu, že na Krajskom súde v Bratislave bolo vedené iné konanie pod sp. zn. 7Co/178/2017, ktoré bolo právoplatne skončené. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že rozhodnutie odvolacieho súdu v inom právnom spore nezbavuje žalobkyňu procesnej zodpovednosti za zastavenie konania. Žalobkyňa sa žalovaného nároku v posudzovanom spore nedomohla; a teda zavinila zastavenie konania, čím žalovanej vznikol nárok na náhradu trov konania. Avšak vzhľadom na to, že žalovaná so späťvzatím žaloby a nepriznaním nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán súhlasila, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).