

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919203833
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7919203833.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36599361, Mlynská 31, 042 91 Košice, proti žalovanému: L. U., P..XX.XX.XXXX, H. XXX/XX, XXX XX H., v konaní o zaplatenie 1 174,03 Eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.174,03 Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.08.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.174,03 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 08.02.2018 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) H. Č.. XX, H.. Vykonanou kontrolou bol na odbernom mieste (odbernom zariadení) H. Č.. XX, H. zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalovaný pri neoprávnenom odbere elektriny elektrinu odoberal a je povinný uhradiť vzniknutú škodu. Doba trvania neoprávneného odberu od 10.08.2017 do 08.02.2018 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca si voči žalovanému v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil sumu 1.524,03 Eur, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2018 s lehotou splatnosti 14.03.2018. Nakoľko v prípade neoprávneného odberu ide o skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, bolo vo veci začaté trestné stíhanie. Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Obvodné oddelenie Policajného zboru Sečovce ČVS: A.-XXX/SE-TV-XXXX zo dňa 15.03.2018 bola vec postúpená Slovenskej obchodnej inšpekcii na prejednanie správneho deliktu. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19.02.2018 dohodu o uznaní a splácaní dlhu č. 8100001949. Žalovaný do dňa podania žaloby vykonal čiastočné úhrady v celkovej výške 350,- Eur. Žalovaný je naďalej povinný nahradiť žalobcovi škodu vo výške 1.174,03 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 11.10.2018. Žalovaný napriek uplynutiu lehoty splatnosti doposiaľ dlžnú sumu neuhradil.

3. Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 10C/36/2019 - 20 zo dňa 27.09.2019, ktorý bol uznesením sp. z. 10C/36/2019 - 28 zo dňa 04.12.2019 zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žaloba s prílohami bola žalovanému doručená v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci pojednával dňa 15.05.2020 v neprítomnosti strán sporu. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 13.05.2020, žalovaný sa na pojednávaní bez ospravedlnenia nezúčastnil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.02.2018, zápisom o zistenom neoprávnenom odbere zo dňa 09.02.2018, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny podľa vyhlášky MHSR č. 292/2012 Z. z. zo dňa 09.02.2018, uznesením OR PZ v Trebišove ČVS: A.-XXX/SE-TV-XXXX zo dňa 15.03.2018, dohodou o uznaní a splácaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2018, predžalobnou upomienkou zo dňa 11.10.2018 s pripojenou doručenkou o prevzatí žalovaným dňa 15.10.2018 a zistil tento skutkový stav veci:

6. V konaní bolo zistené, že dňa 08.02.2018 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta / odberného zariadenia/, ktoré je bydliskom žalovaného. Vykonanou kontrolou bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 46 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Doba trvania neoprávneného odberu od 10.08.2017 do 08.02.2018 bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 292/2012 Z. z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Žalobca v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom uplatnil si voči žalovanému sumu 1.524,03 Eur, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200362981 zo dňa 12.02.2018 s termínom splatnosti 14.03.2018. Tieto skutočnosti vyplývajú zo zápisu o zistenom neoprávnenom odbere zo dňa 09.02.2018, z výpočtu škody a z faktúry č.8200362981 zo dňa 12.02.2018.

7. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19.02.2018 dohodu o uznaní a splácaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX.

8. Po vykonaní dokazovania súd dospel k tomuto právnenému záveru:

9. Podľa ust. § 46 ods. 2 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike pri neoprávnenom odbere 14C/40/2018 3 elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslíť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

10. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny bol stanovený vyhláškou Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z. z.

11. Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že u žalovaného pri vykonanej kontrole dňa 08.02.2018 bol zistený neoprávnený odber elektriny a žalobca vyúčtoval žalovanému vyššie uvedenou faktúrou, z titulu škody spôsobenej neoprávneným odberom, sumu 1.524,03 Eur. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19.02.2018 dohodu o uznaní a splácaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný zaplatil 350,- Eur a takto sa dlh znížil na sumu 1.174,03 Eur ku dňu podania žaloby. Po podaní žaloby žalovaný ďalšie úhrady nevykonal. Žalovaný sa v konaní nevyjadril, skutočnosti uvedené žalobcom nenamietal a nepoprel žalobcom tvrdené skutočnosti. Žalobca listinnými dôkazmi najmä zápisom o zistenom neoprávnenom odbere, výpočtom škody a faktúrou preukázal odôvodnenosť uplatneného nároku a žalovaný svojim konaním, konkrétne čiastkovou úhradou, potvrdil odôvodnenosť uplatneného nároku žalobcom. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd žalobu žalobcu považoval za dôvodnú, a preto jej vyhovel v celom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

12. Podľa ust. §255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa ust. §262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa ust. §262 ods.2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Súd priznal plnú náhradu trov konania žalobcovi, lebo v konaní mal plný úspech. Po právoplatnosti tohto rozsudku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.