

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10P/24/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624200735
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Špak
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624200735.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny Medzev, so sídlom Kováčska 486/85, Medzev, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. a otec neuvedený, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa dočasne zveruje do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzev, so sídlom Kováčska 486/85, Medzev a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie ústavnej starostlivosti vedenej na tunajšom súde pod sp. zn.: 10P/24/2024.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská nová Ves doručil na tunajší súd dňa 08.02.2024 správu o plnení účelu výchovného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn.: 6P/52/2023, z ktorej je zrejmé, že na strane matky maloletého dieťaťa nedošlo k zmene a výchovné opatrenie neplní svoj účel. Podľa správy úradu je potrebné nad maloletým dieťaťom nariadiť ústavnú starostlivosť. Z návrhu tiež vyplýva, že dňa 05.03.2024 uplynie lehota, na ktorú bolo u maloletej uložené výchovné opatrenie.

2. Vzhľadom na doručení správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, súd v zmysle § 23 ods. 2 CMP začal aj bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.

3. Súd v doterajšom priebehu konania na základe predložených listinných dôkazov zisťoval skutočný stav veci, pričom na základe správy o povesti matky podanej Obcou Richnava zo dňa 21.02.2024 o jej osobe zistil, že matka žije s druhom E. F. nar. XX.XX.XXXX v rómskej osade v Richnave u rodičov druhá. Domácnosť matky predstavuje murovaný dom, ktorý pozostáva z jednej izby, je zariadený najzákladnejším nábytkom. Hygiena domácnosti je na nízkej úrovni. Matka je jednoduchá, chýbajú jej rodičovské zručnosti má ľahkovážny prístup k životu. Rodina nemá zabezpečené základné životné potreby stavu ani palivo, v rodine dochádza často k hádkam a k požívaniu alkoholu.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves zo dňa 28.02.2024 z vykonané sociálneho šetrenia v rodine maloletej súd zistil, že úrad vykonával v rodine opakované sociálne zisťovania, avšak zakaždým bola v domácnosti zastihnutá len matka matkinho partnera, ktorá o uviedla, že matka aj keď býva v ich domácnosti, prevažne sa zdržiava v Žiline, potuluje sa po meste a zbiera odpadky. Ak príde domov, tak je často pod vplyvom alkoholu. Z domu odchádza opakovane a nevedie riadny život. Z jej vyjadrení je zrejmé, že situácia v rodine je od umiestnenia maloletej do zariadenia výrazne nezmenená. Úrad opakovane oslovil matku maloletej, nechal jej predvolanie, avšak na výzvy úradu nereaguje. S úradom sa skontaktovala len jeden krát, kedy uviedla, že sa o maloletú nechce

starat', želá si, aby ostala v Centre pre deti a rodiny, respektíve, mal. A. môže ísť do pestúnskej rodiny. O dieťa sa od umiestnenia v zariadení nezaujíma.

5. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 01.03.2024, pričom u matky nebolo preukázané doručenie predvolania, súd preto vo veci samej nemohol rozhodnúť a pojednávanie odročil.

6. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená..

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Súd pri svojom rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou A. zvážil svoje oprávnenie nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu, pričom tak urobil za účelom bezodkladnej potreby upraviť pomery v rodine maloletej.

12. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je v tomto prípade Civilný sporový poriadok a z Civilného mimosporového poriadku ako osobitného právneho predpisu, ktorý v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých), avšak oprávňuje súd nariadiť neodkladné opatrenie aj bez návrhu v konaní, ktoré možno začať aj bez návrhu, pričom súd práve toto konanie bez návrhu začal.

13. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že maloletá je toho času na základe uloženého výchovného opatrenia v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Medzev, pričom jeho matka ako jediný v rodnom liste zapísaný rodič aj naďalej nie je spôsobilá zabezpečiť svojej dcére riadnu výchovu a starostlivosť s ohľadom na nedostatok osvojených rodičovských zručností potrebných na zvládnutie výchovy maloletého dieťaťa. Súd sa tiež oboznámil so skutočnosťou, že matka vedie túlavý spôsob života, pričom nadužíva alkoholické nápoje. Matka sa o svoju dcéru nezaujíma, odmieta ju prevziať do svojej starostlivosti. Iné blízke osoby maloletej, starí rodičia, o jej starostlivosť taktiež neprejavujú záujem. Je preto potrebné, aby maloletá bola aj naďalej kontinuálne umiestnená v uvedenom centre a to až do skončenia konania o nariadení ústavnej starostlivosti.

14. Na základe skutočností uvedených úradom v podanej správe, ako aj správe obce Richnava dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu je dôvodné, a to vzhľadom na potrebu neodkladne upraviť pomery maloletej A., ktorú nie je možné toho času bez ohrozenia jej správneho vývoja a vývinu vrátiť do jej prirodzeného rodinného prostredia, a v právnej veci ktorej je potrebné rozhodnúť vo veci samej o nariadení ústavnej starostlivosti.

15. Nakoľko dňa 05.03.2024 uplynie lehota, na ktorú bolo u maloletej uložené výchovné opatrenie a o nariadení ústavnej starostlivosti nie je pre krátkosť času a obštrukcie na strane matky možné bez verejného prejednania rozhodnúť rozhodnutím vo veci samej, nariadil súd neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)