

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010035
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720010035.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného N. T., pre obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 15. 05. 2020 vo Zvolene,

rozhodol:

obžalovaný N. T., nar. XX. XX. XXXX vo M., trvale U. M., W.. Č.. ÚVV a ÚVTOS U. U.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

v presne nezistenom čase v roku 2017 si na presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej siete kúpil a následne do 20.20 hod. dňa 21. 08. 2019 v meste M. v priestoroch bytu č. XX, na X. poschodí, vo vchode č. X bytového domu so súpisným číslom XXXX, zapísaného na LV č. XXXX, ktorého výlučným vlastníkom je jeho otec X. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M., J..N.. Š. XXXX/X, M. a v ktorom s otcom zdieľal spoločnú domácnosť, prechovával falzifikáty 6 ks bankoviek nominálnej hodnoty 500,- Eur sériového čísla LGQ03229158 a 207 ks bankoviek nominálnej hodnoty 500,- Eur sériového čísla X0582651485, teda spolu falzifikáty 213 ks bankoviek nominálnej hodnoty 500,- Eur v celkovej hodnote 106.500,- Eur, ktoré boli dňa 21. 08. 2019 o 20.20 hod. zaistené príslušníkmi PZ v rámci realizácie domovej prehliadky v predmetnom byte, pričom sa podľa odborného posudku Národnej banky Slovenska zo dňa 22. 08. 2019 jedná o falzifikáty stupňa kvality „5“ - nepodarený falzifikát, ktoré svojím vzhľadom môžu byť za určitých podmienok zameniteľné za pravé bankovky,

v bode 2/ rozsudku

dňa 22. 05. 2019 v čase o 11.09 hod. v obci X., okres D. na čerpacej stanici Jurki po tom, čo natankoval do osobného motorového vozidla zn. VW Golf, ev. č. M. XXXDS tmavomodrej metalízy, ktorého je držiteľom, spolu 17,70 litrov motorovej nafty v hodnote 23,01 Eur, odovzdal pri platbe za naftu obsluhu čerpacej stanice H. K., nar. XX. XX. XXXX falzifikát 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 500,- Eur s tvrdením, že sa jedná o pravú bankovku, ktorú v uvedený deň vybral osobne z bankomatu, pričom obsluha odmietla bankovku prijať pre podozrenie, že sa jedná o falzifikát a trvala na platbe za naftu, v dôsledku čoho sa neúspešne pokúsil o platbu platobnou kartou, ktorej majiteľom je jeho otec X. T., nar. XX. XX. XXXX a nakoniec s príslubom, že bankovku rozmení a vráti sa, aby zaplatil za naftu, odovzdal obsluhu svoj občiansky preukaz za účelom vyhotovenia jeho fotokópie a z miesta odišiel, pričom si uvedený falzifikát zabezpečil tak, že v presne nezistenom čase v roku 2017 si na presne nezistenom mieste prostredníctvom internetovej siete kúpil spolu falzifikáty 213 kusov bankoviek nominálnej hodnoty 500,- Eur v celkovej hodnote 106.500,- Eur,

teda

v bode 1/ rozsudku
sebe zadovážil falšované peniaze, prechovával ich a čin spáchal vo väčšom rozsahu,

v bode 2/ rozsudku
falšované peniaze dal ako pravé,

čím spáchal

v bode 1/ rozsudku
obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2/ rozsudku
zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 270 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c), § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 22. 01. 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 15. 05. 2020, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona sa ochranné protitoxikomanické liečenie vykoná ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to: 207 ks bankoviek so sériovým číslom X0582651485, číslo tlačovej dosky ??12D1 a indikativom SKA0500 A00001, 6 ks bankoviek so sériovým číslom LGQ03229158, číslo tlačovej dosky ??19C1 a indikativom SKA0500 A00001.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 20. 01. 2020 na tunajší súd pod sp. zn. 3Pv/289/19/6611 obžalobu na N. T. pre obzvlášť závažný zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

a pre zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona.

Obžalovaný N. T. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 94/2019, 81/2019 MUDr. Renáty Lóškovej a Mgr. Vladimíry Čekelovej o duševnom stave obžalovaného, zo záverov ktorého v podstate vyplýva, že obžalovaný v dobe spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie mohol ovládať. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli zachované, a jeho ovládacie schopnosti, vzhľadom na požitie návykových látok, boli nepodstatne znížené. Pobyt obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný, a vzhľadom na zistenú polymorfnú závislosť od návykových látok znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: evidencia priestupkov (č.l. 229 - 230), správa ÚVV (č.l. 235 - 236), správa Mesta Zvolen (č.l. 237 - 238), trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/1/2020 (č.l. 335), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 336).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní nepochybná, navyše potvrdená aj listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, súd preto nemal žiadnu dôvodnú pochybnosť ohľadne viny obžalovaného, preto aj prijal jeho vyhlásenie o vine, a následne vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Podľa § 270 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. b) Trestného zákona kto sebe alebo inému zadováži falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere alebo kto také peniaze alebo cenné papiere prechováva, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov. Kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere alebo kto falšuje, pozmení alebo neoprávnene vyrobí peniaze alebo cenné papiere v úmysle dať ich ako pravé alebo ako peniaze alebo cenné papiere vyššej hodnoty, alebo kto falšované, pozmenené alebo neoprávnene vyrobené peniaze alebo cenné papiere dá ako pravé, potrestá sa odňatím slobody na sedem rokov až desať rokov. Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 vo väčšom rozsahu.

Obžalovaný N. T. tak svojím konaním naplnili všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože sebe zadovážil falšované peniaze, prechovával ich a čin spáchal vo väčšom rozsahu, ako aj zločinu falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí a cenných papierov podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, pretože falšované peniaze dal ako pravé.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l), t.j. že sa priznal ku spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň zistil dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody v zmysle

§ 38 Trestného zákona nijakým spôsobom neupravovala. Vzhľadom k tomu, že súd ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, teda podľa asperačnej zásady, v zmysle tohto ustanovenia musel zvýšiť hornú hranicu trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v prejednávacom prípade predstavuje 10 rokov až 20 rokov.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že v minulosti sa dopustil 5 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného je zrejmé, že doposiaľ bol 4 krát súdne trestaný, pričom posledné odsúdenie ešte nie je v odpise evidované (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 22. 01. 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 15. 05. 2020). Z miesta trvalého bydliska, ako aj z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica je obžalovaný hodnotený všeobecne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, teda pod dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby, v súlade s § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj osobu obžalovaného, by bolo ukladanie trestu hoc i na samej dolnej hranici trestnej sadzby (vo výmere 10 rokov) neprímerane prísne. Konaním obžalovaného nebola spôsobená žiadna škoda, vzhľadom na úroveň falzifikátov bolo rozumné predpokladať, že obžalovanému by sa falšované peniaze nepodarilo uviesť do obehu, a taktiež, obžalovaný je závislý na viacerých omamných látkach, ktoré zrejme ovplyvnili jeho konanie. Preto súd dospel k záveru, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov bude na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného. Súd obžalovanému ukladal úhrnný trest v zmysle § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože ukladal trest za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami. Súd zároveň ukladal trest ako súhrnný podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za trestné činy, ktoré spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 22. 01. 2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/1/2020 zo dňa 15. 05. 2020). Potom aj súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste z vyššie uvedeného trestného rozkazu.

Keďže obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, v zmysle § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ho musel súd pre výkon trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku MUDr. Renáty Lóškovej súd uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou, keďže bola uňho zistená polymorfná závislosť od návykových látok.

V súlade s § 76 ods. 1 Trestného zákona súd musel uložiť obžalovanému aj ochranný dohľad, pretože mu ukladal nepodmienečný trest odňatia slobody za obzvlášť závažný zločin, pričom tento uložil vo výmere dvoch rokov.

Vzhľadom k tomu, že v adhéznom konaní nebol uplatnený žiadny nárok na náhradu škody, súd o škode nijakým spôsobom nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.